Board decision on the Validation of Guinea
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La decisión del Consejo

Following the conclusion of Guinea’s Validation, the EITI Board decided that Guinea has made meaningful progress overall in implementing the EITI Standard.

The Board congratulated the Government of Guinea and the Multi-Stakeholder Group (MSG) on the progress made in improving transparency and accountability in the extractive industries. In the context of rapidly growing mining sector, the Board believes that Guinea EITI has the potential to play a key role in supporting sector reforms and informing the public debate on natural resource governance.

The Board congratulated stakeholders for strengthening the comprehensiveness and quality of EITI reporting, and enhancing transparency in licence allocation procedures, the licence register, and in the disclosures of state-owned enterprises. The Board also recognised Guinea’s efforts to go beyond the requirements of the EITI Standard in the disclosure of mining contracts through its contract transparency portal (www.contratsminiersguinee.org).

The Board encouraged Guinea EITI to ensure that improvements in MSG oversight over the EITI process are commensurate with improvements in EITI reporting. The Board encouraged Guinea EITI to deepen efforts in the disclosure of direct subnational payments, licence allocation, and quasi-fiscal expenditures by state-owned enterprises. It also encouraged stakeholders to strengthen the MSG’s follow-up on EITI recommendations and evaluation of outcomes and impact of EITI implementation.

The Board encouraged Guinea EITI to shift the focus from overseeing the preparation of EITI Reports to supporting changesto enable systematic and regular disclosure of EITI data through government systems; and to support the implementation of the new Local Economic Development Fund (FODEL).

The Board determined that Guinea will have 18 months, i.e. until 27 August 2020 before a second Validation to carry out corrective actions regarding the requirements relating to industry engagement (1.2), MSG governance (1.4), license allocation (2.2), infrastructure agreements (4.3), direct subnational payments (4.6), quasi-fiscal expenditures (6.2), follow up on recommendations (7.3), and documenting outcomes and impact of implementation (7.4). Failure to achieve meaningful progress with considerable improvements across several individual requirements in the second Validation will result in suspension in accordance with the EITI Standard. In accordance with the EITI Standard, Guinea’s MSG may request an extension of this timeframe, or request that Validation commences earlier than scheduled.

The Board’s decision followed a Validation that commenced on 1 July 2018. In accordance with the 2016 EITI Standard, an initial assessment was undertaken by the International Secretariat. The findings were reviewed by an Independent Validator, who submitted a draft Validation report to the MSG for comment. The MSG’s comments on the report were taken into consideration by the independent Validator in finalising the Validation report and the independent Validator responded to the MSG’s comments. The final decision was taken by the EITI Board.

Contexto

The Government of Guinea committed to implement the EITI in April 2005 and was accepted as an
EITI Candidate in September 2007. Guinea was declared compliant with the EITI Rules in July 2014.

Guinea’s Validation commenced on 1 July 2018. In accordance with the Validation procedures, an initial assessment was prepared by the International Secretariat. The independent Validator reviewed the findings and wrote a draft Validation report. Comments from the MSG were received on 4 January 2019. The independent Validator reviewed the comments and responded to the MSG, before finalising the Validation report.

The Validation Committee reviewed the case on 6 February 2019. Based on the findings above, the Committee agreed to recommend an overall assessment of “meaningful progress” in implementing the 2016 EITI Standard. Requirement 8.3.c. of the EITI Standard states that:

ii. Overall assessments. Pursuant to the Validation Process, the EITI Board will make an assessment of overall compliance with all requirements in the EITI Standard.

iv. Meaningful progress. The country will be considered an EITI candidate and requested to undertake corrective actions until the second Validation.

The Validation Committee agreed to recommend a period of 18 months to undertake corrective actions. This recommendation takes into account that the challenges identified are relatively significant and seeks to align the Validation deadline with the timetable for Guinea’s 2017 and 2018 EITI Reports.

**Tarjeta de evaluación**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categorías</th>
<th>Requisitos</th>
<th>Nivel de progreso</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Supervisión por parte del grupo de multipartícipes</td>
<td>Compromiso gubernamental (#1.1)</td>
<td>Sin progreso</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Compromiso del sector privado (#1.2)</td>
<td>Inadecuado</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Compromiso de la sociedad civil (#1.3)</td>
<td>Significativo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gobernanza del grupo de multipartícipes (#1.4)</td>
<td>Satisfactorio</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Plan de trabajo (#1.5)</td>
<td>Sobresaliente</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Requisitos del EITI

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categorías</th>
<th>Requisitos</th>
<th>Nivel de progreso</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Sin progreso</td>
</tr>
<tr>
<td>Licencias y contratos</td>
<td>Marco legal (#2.1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Asignación de licencias (#2.2)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Registro de licencias (#2.3)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Políticas sobre divulgación de contratos (#2.4)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Beneficiarios reales (#2.5)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Participación estatal (#2.6)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Exploración y producción</td>
<td>Datos de la exploración (#3.1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Datos de la producción (#3.2)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Datos de la exportación (#3.3)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Recaudación de ingresos</td>
<td>Divulgación exhaustiva (#4.1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ingresos en especie (#4.2)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Acuerdos de intercambio (#4.3)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ingresos por transporte (#4.4)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Transacciones de empresas estatales (#4.5)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pagos subnacionales directos (#4.6)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Desagregación (#4.7)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puntualidad de los datos (#4.8)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Calidad de los datos (#4.9)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Asignación de ingresos</td>
<td>Distribución de ingresos (#5.1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Transferencias subnacionales (#5.2)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gestión de ingresos y gastos (#5.3)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Contribución socioeconómica</td>
<td>Gastos sociales normados (#6.1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gastos cuasifiscales de empresas estatales (#6.2)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Contribución económica (#6.3)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Resultados e impacto</td>
<td>Debate público (#7.1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Accesibilidad de los datos (#7.2)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Seguimiento de las recomendaciones (#7.3)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Resultados e impacto de la implementación (#7.4)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Requisitos del EITI

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categorías</th>
<th>Requisitos</th>
<th>Nivel de progreso</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Sin progreso</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Overall Progress

|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|

Quedan pendientes todos o prácticamente todos los aspectos significativos del requisito o de los requisitos y que no se cumple el objetivo más global del requisito o de los requisitos.

### Progreso insuficiente.

No se han implementado aspectos significativos del requisito o de los requisitos y que está lejos de cumplirse el objetivo más global del requisito o de los requisitos.

### Progreso significativo.

Se están implementando aspectos significativos del requisito o de los requisitos y que se está cumpliendo el objetivo más global del requisito o de los requisitos.

### Progreso satisfactorio.

Se han implementado todos los aspectos del requisito o de los requisitos y que se ha cumplido el objetivo más global del requisito o de los requisitos.

### Outstanding progress (Beyond).

The country has gone beyond the requirements.

### Acciones correctivas

The EITI Board agreed the following corrective actions to be undertaken by Guinea. Progress in addressing these corrective actions will be assessed in a second Validation commencing on **27 June 2020**:

1. In accordance with Requirement 1.2, the industry constituency should demonstrate that they are fully, actively and effectively engaged in the EITI process. In accordance with requirement 8.3.c.1, the industry constituency should develop and disclose an action plan for addressing the deficiencies in industry engagement documented in the Validator’s report within three months of the Board’s decision, i.e. by **27 May 2019**.

2. In accordance with requirement 1.4b, the MSG should update the 2012 Decree and Ministerial Order on MSG membership, and the June 2018 ToR to ensure that they align with the 2016 EITI Standard. The industry and civil society constituencies should develop, publish and implement procedures for an inclusive, fair, and transparent nomination of their representatives on the MSG. The MSG may also wish to consider options to broaden industry participation on the MSG. The MSG may wish to clarify the MSG governance framework, which is currently described over four different documents. It may wish in particular to combine the Ministerial Order on the composition of the MSG, the Internal Rules and the ToR into a single document.
3) In accordance with Requirement 2.2, Guinea should ensure that the detailed technical and financial criteria for both license awards and transfers be publicly accessible. In light of significant public concern over the legacy of non-trivial deviations from statutory licensing procedures, Guinea should ensure that its approach to publicly disclosing non-trivial deviations be commensurate with the number of licenses awarded and transferred in the year under review.

4) In accordance with Requirement 4.3, Guinea should assess the existence of infrastructure provisions during the scoping phase for its next EITI reporting cycle to ensure disclosure of any agreements, or sets of agreements involving the provision of goods and services (including loans, grants and infrastructure works), in full or partial exchange for oil, gas or mining exploration or production concessions or physical delivery of such commodities. Guinea should gain a full understanding of the terms of the relevant agreements and contracts, the parties involved, the resources that have been pledged by the state, the value of the balancing benefit stream (e.g. infrastructure works), and the materiality of these agreements relative to conventional contracts.

5) In accordance with Requirement 4.6, Guinea should ensure that information on extractives company direct payments to subnational governments, where material, be comprehensively disclosed and reconciled with each local government’s receipts of these payments.

6) In accordance with Requirement 6.2, Guinea should undertake a comprehensive review of all expenditures undertaken by extractives SOEs that could be considered quasi-fiscal and develop a reporting process with a view to achieving a level of transparency on all types of quasi-fiscal activities linked to extractives revenues commensurate with other payments and revenue streams. To strengthen implementation, Guinea is strongly encouraged to consider the extent to which routine publication of SOEs’ annual audited financial statements would help promote greater trust in the quality and comprehensiveness of public disclosures of quasi-fiscal expenditures.

7) In accordance with Requirement 7.3, the MSG should introduce a systematic and structured mechanism to track and follow up on recommendations, with a clear timeframe and clear responsibilities for following up. The MSG should also take a more proactive role in formulating its own recommendations. The MSG may also wish to include Validation, as a means of ensuring closer attention to implementation. The MSG may also wish to consider utilising the Supervisory Committee to follow-up on recommendations from past EITI Reports and Validation as a means of ensuring the sustainability and continued effectiveness of follow-up channels.

8) In accordance with Requirement 7.4, the MSG should consider using the annual progress report to evaluate the impact of the EITI, beyond describing outputs and outcomes of workplan activities. The MSG should also undertake an impact assessment with a view to identify opportunities for increasing the impact of implementation in Guinea. Greater effort could also be made to canvass the broader constituencies for input in assessing the outcomes and impact of EITI implementation through the annual progress report.

The government and the MSG are encouraged to consider the other recommendations in the Validator’s Report and the International Secretariat’s initial assessment, and to document the MSG’s responses to these recommendations in the next annual progress report.
Noticias

Países EITI avanzan hacia sectores de las industrias extractivas transparentes y responsables

Consejo EITI evalúa implementación en ocho países

El consejo EITI evaluó el estatus de ocho países implementadores, incluyendo Etiopía, Ghana, Guinea, Malawi, Mauritania, Nigeria, Noruega y Trinidad and Tobago en su reunión en Kiev del 27-28 de febrero. El Consejo acordó que Nigeria y Noruega han logrado progreso satisfactorio en la implementación del Estándar EITI. En otros casos, el Consejo notó el progreso y detallo las acciones correctivas para cumplir con el Estándar.

Por qué el EITI Valida países

El estatus de un país implementador del EITI se determina mediante la , que es el mecanismo de garantía de calidad del EITI. El proceso evalúa la calidad del desempeño de un país, sus divulgaciones y su impacto, de conformidad con los requisitos establecidos en el , examinando documentación y realizando consultas con el gobierno y partes interesadas de la sociedad civil y las empresas. Una Validación define e identifica los puntos fuertes y débiles de un país y prescribe una serie de medidas correctivas que se deben abordar en un período de 12 a 18 meses, tras lo cual dicho país se someterá a una segunda Validación para evaluar el progreso. La Validación incluye una que resume los resultados de un país. El Consejo EITI toma la decisión final sobre el estatus del EITI de un país, tras ponderar y considerar todas las pruebas recopiladas por el Secretariado Internacional EITI y el Validador independiente.

El presidente del EITI, Fredrik Reinfeldt, comentó que “más de la mitad de todos los países del EITI ya se han sometido a la Validación respecto al Estándar EITI. La tendencia general es positiva, y los gobiernos, las empresas y la sociedad civil a través de las regiones están demostrando un firme compromiso de instaurar la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión de sus recursos naturales así como de utilizar los datos del EITI para impulsar reformas. La Validación ha demostrado que muchos países del EITI van más allá del Estándar EITI y cuentan con divulgaciones innovadoras en relación con los contratos de las industrias extractivas, la obtención de licencias y las ventas de la porción del Estado de petróleo, gas y minerales”.

Validaciones: Identificar el sector, evaluar fortalezas, reconocer impactos y diagnosticar debilidades

Guinea, Etiopía, Malawi y Trinidad y Tobago se han sometido recientemente a las primeras Validaciones y todos ellos han logrado un progreso significativo respecto al Estándar EITI.

El Consejo felicitó los esfuerzos de Etiopía de reportar temas de importancia nacional como ser la minería artesanal y de pequeña escala, así como temas socio-ambientales. El Consejo elogió las reformas actuales de cambiar el mandato de agencias de gobierno de control y monitoreo a apoyo y facilitación de la contribución de la sociedad civil al debate público. De cara al futuro, el EITI puede jugar un rol clave para mejorar la relación entre compañías y comunidades locales afectadas. Asimismo, la Validación ha reflejado que queda trabajo por hacer para garantizar las divulgaciones exhaustivas sobre la participación estatal en el sector e informar en niveles...
subnacionales del gobierno. Este aspecto es importante en este momento en el que el país se embarca en la producción de petróleo y gas en la cuenca del Ogadén y prosigue sus esfuerzos de formalizar el sector de la minería. Al adoptar esta decisión, el Consejo tomó nota de las considerables limitaciones jurídicas y administrativas que se aplican a las organizaciones de la sociedad civil, que han repercutido en su capacidad de implicarse en el proceso EITI. No obstante, el Consejo encomió los esfuerzos de incluir a grupos de la sociedad civil en las reformas en curso.

Guinea, que cuenta con un sector de bauxita en rápida evolución y grandes reservas de mineral de hierro, experimentó mejoras en la exhaustividad y la calidad de la presentación de Informes EITI. El Consejo describió ocho medidas correctivas, entre ellas, la divulgación de información adicional sobre acuerdos de infraestructura, pagos subnacionales directos y gastos cuasi-fiscales. El Consejo señaló que el EITI debería influir en la supervisión del nuevo Fondo de Desarrollo Económico Local (FODEL).

Malawi ha establecido su grupo de multipartícipes como una plataforma para el debate basado en hechos; además, la publicación de su segundo Informe EITI ha facilitado el escrutinio de datos de producción y exportaciones. Si bien el país tiene importantes depósitos de bauxita, carbón, piedra caliza, fosfato y uranio, el sector de las industrias extractivas sigue estando en una etapa de desarrollo, con pocas explotaciones mineras a gran escala en activo y exploraciones en el sector del petróleo. A fin de garantizar que los términos de las explotaciones están a disposición del público, Malawi ha publicado todos los contratos en línea inspirándose en el Estándar EITI. La sociedad civil ha utilizado estos contratos para crear modelos financieros y esclarecer los términos precisos asociados con los acuerdos. Queda trabajo por hacer a fin de aportar claridad en torno a los fondos de petróleo extrapresupuestarios de Malawi, una laguna en lo que por otra parte se puede considerar un entorno transparente. También existe preocupación sobre la calidad de los datos y sobre quién recibe las contribuciones sociales.

Trinidad y Tobago ha recibido el reconocimiento de haber construido una plataforma dinámica para recopilar, publicar y debatir información sobre la manera en la que se gestionan los recursos naturales del país. El Informe EITI ha identificado deficiencias en la recaudación de ingresos, el seguimiento de la producción y los costos y la información del catastro. De cara al futuro, se observan oportunidades para fortalecer la supervisión de la gestión de las licencias de minería, a fin de garantizar que la información sobre los beneficiarios reales se encuentre a disposición del público, y para mejorar la confianza pública en los datos oficiales de la producción y las exportaciones. Victor Hart, presidente del comité directivo del TTEITI, afirma que el país “seguirá innovando mediante el uso del EITI promoviendo la transparencia de los contratos, la presentación de informes ambientales y la participación de empresas de procesamiento, almacenamiento y transporte y de empresas de refinamiento y comercialización en la implementación del EITI”.

Segundas Validaciones: profundizando transparencia y reforzando sistemas de gobierno

“Actualmente varios países del EITI están llevando a cabo su segunda Validación y han realizado un progreso significativo en cuanto a aportar transparencia a sus sectores del petróleo, el gas y la minería”, afirmó Mark Robinson, Director Ejecutivo del Secretariado Internacional del EITI. “Estas segundas Validaciones han reflejado que los países están reformando eficazmente sus sectores y teniendo progreso significativo en la divulgación sistemática de datos EITI, reforzando los sistemas de gobierno”.

Ghana, Mauritania, Nigeria y Noruega se han sometido a sus segundas Validaciones y se evaluaron
en base a las medidas correctivas prescritas.

Ghana logró un progreso significativo y ha abordado plenamente seis de las ocho medidas correctivas. La implementación de Ghana de las recomendaciones del EITI contribuyó a aplicar reformas que han aumentado los ingresos del gobierno procedentes del sector, una prioridad del gobierno que tiene como objetivo disminuir su dependencia de la ayuda externa. Se felicitó al país por publicar todos los contratos relacionados con la minería, el petróleo y el gas y hacerlos accesibles mediante portales en línea. Sin embargo, queda trabajo por hacer para garantizar la divulgación exhaustiva por parte de todas las empresas más importantes de petróleo y gas.

En Mauritania, productor líder de minerales de hierro, se están llevando a cabo diversos proyectos importantes de petróleo y gas. El país ha realizado un progreso significativo respecto al Estándar EITI, con mejoras en la supervisión de la implementación del EITI por parte del gobierno, el sector y la sociedad civil. El Consejo reconoció los esfuerzos de Mauritania en el uso de los Informes EITI como herramienta de diagnóstico para impulsar reformas en la gestión de licencias de las industrias extractivas y la participación estatal en el sector de la minería. Se estableció una serie de medidas correctivas para fomentar las divulgaciones del otorgamiento de licencias y del registro de licencias, mejorar las divulgaciones sobre la participación estatal en el sector de la minería y reforzar la evaluación del impacto del EITI. El Consejo aplaudió los esfuerzos en curso para garantizar la divulgación sistemática de datos del EITI, que servirá para fortalecer los sistemas gubernamentales y lograr que la implementación del EITI sea más relevante de cara al futuro.

Noruega, país que ha apoyado al EITI desde sus principios, ha logrado un progreso satisfactorio. Su gestión de la riqueza procedente del petróleo ha sido celebrada ampliamente como una historia de éxito. No en vano, fue el primer país de la OCDE en implementar el EITI, publicando ocho Informes EITI de 2008 a 2015. En 2017, Noruega fue el primer país en presentar una solicitud ante el Consejo EITI a fin de integrar la implementación del EITI. En el, propiedad del gobierno, se publica información oportuna, exhaustiva y fiable así como informes detallados país por país de las empresas. En consecuencia, el Consejo del EITI acordó que los Informes EITI independientes ya no eran necesarios y Noruega solicitó disolver su grupo de multiparticipes EITI. La transparencia y la gobernanza inclusiva se salvaguardan mediante diversos foros que utilizan el sector y la sociedad civil para promover la buena gobernanza, lo que incluye reuniones anuales de partes interesadas que tratan el progreso en la implementación EITI.

Aprenda más:

- Resumen de las decisiones de Validación y páginas de documentación
- Tarjetas de evaluación de Validación:
  - Ethiopia
  - Ghana
  - Guinea
  - Malawi
  - Mauritania
  - Noruega
  - Trinidad y Tobago
- Proceso de Validación EITI