

Отчет об участии заинтересованных сторон Таджикистана

Оценка прогресса во внедрении Требования 1 Стандарта ИПДО

Содержание

Сокращения	3
Краткое описание	4
Основные выводы и рекомендации	4
Карта показателей целевой оценки.....	7
Оценка участия правительства (Требование 1.1)	8
Результаты предыдущей Валидации	8
Краткое описание прогресса с момента последней Валидации.....	8
Корректирующие действия и рекомендации	14
Оценка участия промышленности (Требование 1.2)	14
Результаты предыдущей Валидации	14
Краткое описание прогресса с момента последней валидации.....	15
Корректирующие действия и рекомендации	17
Оценка участия гражданского общества (Требование 1.3)	17
Результаты предыдущей Валидации	17
Краткое описание прогресса с момента последней Валидации.....	18
Корректирующие действия и рекомендации	30
Оценка надзора со стороны группы заинтересованных сторон (Требование 1.4)	31
Результаты предыдущей Валидации	31
Краткое описание прогресса с момента последней Валидации.....	31
Корректирующие действия и рекомендации	34
Оценка рабочего плана (Требование 1.5).....	35
Результаты предыдущей валидации.....	35
Краткое описание прогресса с момента последней валидации.....	35
Корректирующие действия и рекомендации	39
Предыстория.....	40
Ресурсы.....	41

Сокращения

ГОП	Годовой отчёт о прогрессе
БВ	Бенефициарное владение
ОГО	Организация гражданского общества
ИПДО	Инициатива Прозрачности в Добывающих Отраслях
ДКОФУ	Добровольческий корпус по оказанию финансовых услуг
НА	Независимый администратор
МЦНП	Международный Центр Некоммерческого Права
МЭ	Министерство Энергетики
МФ	Министерство Финансов
МЮ	Министерство Юстиции
МГЗС	Многосторонняя Группа Заинтересованных Сторон
ПЧП	Публикуй что платишь
ТЗ	Техническое задание

Краткое описание

Оценка прогресса Таджикистана в выполнении Требования 1 Стандарта ИПДО началась в январе 2023 года. Проведение оценки было поручено Правлением ИПДО в соответствии с решением Правления [2022-34](#).

Очные консультации с заинтересованными сторонами проводились 2-3 марта 2023 года. Оценка была завершена 24 октября 2023 г. после того, как было принято решение отложить обсуждение данной оценки до формирования нового состава Правления ИПДО.

Основные выводы и рекомендации

Требование 1.1: Принятие обязательства правительством. По предварительной оценке Секретариата, Требование 1.1 в основном выполнено, что представляет собой отступление со времени предыдущей Валидации. Секретариат считает, что, хотя в целом, цель полного, активного и эффективного государственного руководства процессом ИПДО в основном достигнута, проблемы с последовательностью надзора представителей правительства в МГЭС в сочетании с неспособностью поддерживать финансовые и кадровые ресурсы для внедрения ИПДО представляют собой снижение общего уровня участия правительства в рассматриваемый период.

В соответствии с Требованием 1.1, Таджикистан должен обеспечить полное, активное и эффективное руководство и последовательное участие правительства в процессе ИПДО. Таджикистан должен обеспечить устойчивое финансирование всех аспектов внедрения ИПДО, в том числе мероприятий рабочего плана, отчетности по ИПДО, распространения данных, связанных с ИПДО, и укомплектования штата национального секретариата, в рамках своего полного, активного и эффективного участия в процессе ИПДО.

Требование 1.2: Участие компаний: По предварительной оценке Секретариата, Требование 1.2 в основном выполнено, что представляет собой отступление со времени предыдущей Валидации. Секретариат считает, что цель полного, активного и эффективного участия компаний в процесс ИПДО, учитывая отсутствие свидетельств участия более широкого круга компаний в реализацию ИПДО, за исключением отчетности, выполнена лишь в основном. Несмотря на то, что представители компаний в Совете ИПДО активно участвовали в ИПДО в течение последнего года, связь с другими существенными компаниями, не представленными в Совете ИПДО, не поддерживалась. Отсутствие структуры, которая могла бы координировать и поддерживать связь со всеми ключевыми компаниями, остается пробелом, так как не позволяет электорату проводить существенные информационно-просветительские мероприятия с компаниями, чтобы обеспечить полное, активное и эффективное участие в ИПДО.

В соответствии с Требованием 1.2, добывающие компании Таджикистана должны продемонстрировать, что они полностью, активно и эффективно участвуют в процессе ИПДО, в том числе путем внесения вклада в основные документы и охвата компаний, не являющихся членами Совета ИПДО, и предоставления стратегического вклада в ИПДО. От электората компаний требуются дальнейшие усилия по проведению информационно-просветительских работ с представителями отраслей, а также по наращиванию потенциала и повышению осведомленности компаний, не представленных в Совете ИПДО. Рекомендуется также создать платформу для участия компаний и координации деятельности электората.

Требование 1.3 Участие гражданского общества: Предварительная оценка Секретариата заключается в том, что за рассматриваемый период произошло значительное ухудшение гражданского пространства Таджикистана в отношении свободы выражения мнений по вопросам управления добывающей промышленностью, что заслуживает оценки "в основном выполнено по требованию 1.3" и представляет собой понижение рейтинга с момента предыдущей проверки. Предварительная оценка Секретариата заключается в том, что ИПДО продолжает играть роль в создании пространства для участия и что в контексте ИПДО гражданское общество способно участвовать в вопросах, касающихся управления природными ресурсами. Однако есть свидетельства того, что более широкие ограничения свободы слова и ухудшение более широкого гражданского пространства в стране за последние три года помешали некоторым членам гражданского общества высказываться по спорным темам, таким как коррупция, что порой доходит до самоцензуры. Гражданское общество в рамках ИПДО отметило, что может свободно выражать свои взгляды, но в то же время, подчеркнуло необходимость создания правовой базы для укрепления способности в полной реализации своей повестки дня по таким вопросам, как бенефициарное владение и коррупция. Организации гражданского общества, не входящие в МГЗС, подчеркнули, что широкие ограничения на гражданское пространство влияют на их свободу выражать несогласие и критику по вопросам, касающимся управления природными ресурсами, особенно когда речь идет о высокопоставленных государственных чиновниках.

В соответствии с требованием 1.3 и протоколом ИПДО: Участие гражданского общества, Таджикистан должен обеспечить, чтобы гражданское общество могло выражать свои взгляды на управление природными ресурсами, не опасаясь репрессий. Правительству следует обеспечить, чтобы процесс ИПДО предоставлял организациям гражданского общества безопасное пространство для участия в дебатах по вопросам управления природными ресурсами, связанных с добывающим сектором, в том числе на заседаниях МГЗС, мероприятиях ИПДО и других национальных платформах для дебат. Для решения вопросов, связанных с самоцензурой, гражданскому обществу рекомендуется высказываться через МГЗС любые опасения, связанные с ограничениями на их участие в общественных дебатах по вопросам управления природными ресурсами. Таджикистану следует отслеживать и обсуждать любые правовые и регулятивные реформы, чтобы обеспечить сохранение благоприятных условий для более широкого участия гражданского общества и обеспечить, чтобы МГЗС регулярно обсуждала статус участия ОГО в ИПДО. Субъекты гражданского

общества должны активизировать всестороннее и эффективное участие в процессе ИПДО. Это могло бы включать активное участие в дискуссиях, направленных на повышение актуальности внедрения ИПДО, разработку плана наращивания потенциала организаций гражданского общества и фандрайзинг.

Требование 1.4 Управление МГЗС. По оценке Секретариата, Требование 1.4 выполнено частично. Несмотря на то, что надзор за планированием работы и отчетностью по ИПДО существует, имеется ограниченное количество доказательств того, что МГЗС осуществляет активный и значимый надзор за всеми аспектами внедрения ИПДО. В частности, неясно, в какой степени МГЗС осуществляет коллективную работу по обеспечению широкого распространения отчетов ИПДО и эффективному проведению информационно-разъяснительных мероприятий, а также по участию в валидации для устранения корректирующих действий и рекомендаций. Также отсутствует ясность в отношении инклюзивности процессов принятия решений и процедур выдвижения и замены представителей МГЗС. Отмечаются также пробелы, связанные с учетом гендерного фактора и многообразия. Техническое задание (ТЗ) для Совета ИПДО в основном соблюдается на практике, однако оно не в полной мере отвечает требованиям Стандарта ИПДО. По мнению опрошенных заинтересованных сторон, обсуждения в Совете ИПДО в основном сводятся к подготовке документов ИПДО и не затрагивают аспекты, которые могли бы привести к более действенному внедрению.

В соответствии с Требованием 1.4, Таджикистан должен обеспечить, чтобы Совет ИПДО осуществлял надзор за всеми аспектами внедрения ИПДО, помимо подготовки Отчетов ИПДО, включая активное участие в разработке процесса ИПДО, информационно-просветительскую работу и распространение результатов ИПДО, а также последующие меры по Рекомендации ИПДО по усилению управления добывающими отраслями. Совет ИПДО должен пересмотреть свое техническое задание и другие документы по управлению для обеспечения их соответствия положениям Стандарта ИПДО 2019 года, в том числе в отношении гендерных аспектов в процессе выдвижения членов Совета ИПДО и политики суточных.

Требование 1.5: Рабочий план. По оценке Секретариата, Требование 1.5 выполнено частично. Рабочий план ИПДО на 2022–2023 гг. находится в открытом доступе и подготовлен своевременно. Цели рабочего плана согласованы с некоторыми национальными приоритетами, однако имеются ограниченные данные о том, в какой степени эти национальные цели достигаются посредством мероприятий рабочего плана. В рабочий план также включены мероприятия, связанные с подготовкой к целевой оценке Требования 1 и Валидации. Однако рабочий план не включает мероприятия, связанные с выполнением корректирующих действий, предусмотренных предыдущими Валидациями и Отчетами ИПДО. В рабочем плане отсутствует подробная информация о том, как решить проблему ограниченности потенциала, и нет четкого плана по обеспечению прозрачности контрактов и систематическому раскрытию информации.

В соответствии с Требованием 1.5, рабочий план ИПДО Таджикистана должен включать подробные мероприятия, связанные с прозрачностью контрактов, систематическим раскрытием информации и выполнением корректирующих действий, выявленных во время последней Валидации Таджикистана. Он также должен четко определить потребности в устранении ограничений потенциала и стать результатом консультаций с ключевыми заинтересованными сторонами в более широких кругах электората, помимо МГЗС. Для усиления реализации МГЗС могла бы рассмотреть вопрос о расширении сферы охвата отчетности ИПДО и отразить это в рабочем плане. Следует и далее укреплять связи между национальными целями и фактическим выполнением мероприятий, связанных с этими целями.

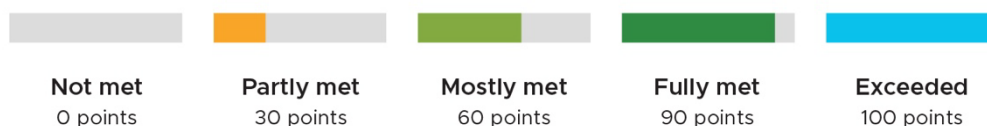
Карта показателей целевой оценки

Компонент Требование ИПДО	Прогресс	Оценка	
Участие правительства (#1.1)	В основном выполнено	60	↓
Участие компаний (#1.2)	В основном выполнено	60	↓
Участие гражданского общества (#1.3)	В основном выполнено	60	↓
МГЗС (#1.4)	Частично выполнено	30	↓
Рабочий план (#1.5)	Частично выполнено	30	↓

Как производится целевая оценка ИПДО

Оценка требований ИПДО

Целевые оценки оцениваются степень выполнения каждого требования ИПДО с использованием пяти категорий. Целевая оценка не включает баллы по компонентам или общие баллы, поскольку все требования ИПДО, входящие в состав компонента, не оценивались в этом процессе.



- **Перевыполнено** (100 очков): Все аспекты требования, включая “ожидаемые”, “поощряемые” и “рекомендуемые” аспекты, были реализованы, и более широкая цель требования была достигнута путем систематического раскрытия информации в государственных органах и компаниях.
- **Полностью выполнено** (90 очков): Более широкая цель требования была достигнута, и все требуемые аспекты требования были учтены.
- **В основном выполнено** (60 очков): Существенные аспекты требования были реализованы, и более широкая цель требования в основном достигнута.
- **Частично выполнено** (30 очков): Существенные аспекты требования не реализованы, и более широкая цель требования не достигнута.
- **Не выполнено** (0 очков): Все или почти все аспекты требования остаются невыполненными, а более широкая цель требования далека от достижения.
- **Не оценивалось**: Раскрытие информации поощряется, но не требуется и, следовательно, не учитывается при оценке.
- **Неприменимо**: МГЗС продемонстрировала, что это требование неприменимо.

В тех случаях, когда имеющиеся данные не позволяют однозначно дать определенную оценку, мнения заинтересованных сторон по данному вопросу расходятся или многосторонняя группа заинтересованных сторон не согласна с оценкой Секретариата, такая ситуация описывается в оценке.

Оценка участия правительства (Требование 1.1)

Результаты предыдущей Валидации

В ходе предыдущих Валидаций в 2020 и 2016 годах было отмечено, что прогресс в выполнении этого требования был удовлетворительным. В предыдущих оценках отмечалось, что правительство активно и эффективно участвует в разработке, внедрении, мониторинге и оценке ИПДО. В Министерстве финансов располагался национальный секретариат ИПДО, финансируемый Всемирным Банком. Представители правительства принимали участие во всех заседаниях Совета ИПДО.

Краткое описание прогресса с момента последней Валидации

По предварительной оценке Секретариата, **Требование 1.1 в основном выполнено, что**

представляет собой отступление со времени предыдущей Валидации. Секретариат считает, что хотя в целом цель полного, активного и эффективного руководства процессом ИПДО со стороны правительства в основном выполнена, проблемы с последовательностью надзора за представителями правительства в МГЗС в сочетании с неспособностью поддерживать финансовые и человеческие ресурсы для внедрения ИПДО представляют собой снижение общего уровня участия правительства в рассматриваемый период. Таджикистан должен обеспечить полное, активное и эффективное руководство и последовательное участие правительства в процессе ИПДО.

Секретариат отмечает длительный перерыв в многостороннем надзоре за ИПДО, вызванный пандемией COVID-19. Большинство заинтересованных сторон, с которыми проводились консультации, отметили пробелы в реализации в период 2020–2021 годов из-за конкурирующих приоритетов, вызванных пандемией. Однако они также отметили, что начиная с 2022 года Правительство Таджикистана значительно расширило свое участие в ИПДО и возобновило процесс внедрения. Отсутствие участия в 2020–2021 годах также было связано с многочисленными отставками ключевых должностных лиц, занимающихся ИПДО, что повлияло на непрерывность реализации.

В прошлом правительство публично заявляло о своем намерении внедрить ИПДО. Это было подтверждено в нескольких официальных письмах на имя Хелен Кларк, председателя Правления ИПДО, в 2022 году. Это обязательство было реализовано на практике путем выполнения всех согласованных с Международным секретариатом шагов по реорганизации процесса ИПДО, включая назначение высокопоставленного государственного чиновника председателем МГЗС, назначение нового Национального координатора, обновление состава МГЗС, возобновление очных заседаний МГЗС, разработку и утверждение рабочего плана ИПДО на 2022-2023 гг. и ТЗ для Независимого администратора, а также обеспечение финансирования отчета ИПДО за 2019-2021 гг., что привело к отмене его приостановки в июне 2023 года. Правительство также инициировало процесс устранения препятствий для предоставления отчетности о координатах лицензий по проектам, связанным с драгоценными металлами. Кроме того, правительство инициировало внесение поправок в законодательство, которые позволят обеспечить комплексное раскрытие информации о Бенефициарном владении. Заинтересованные стороны из числа представителей гражданского общества и компаний отметили, что участие государства во внедрении ИПДО значительно улучшилось с 2022 года.

Как уже говорилось, все согласованные шаги по реорганизации процесса ИПДО после пандемии были выполнены правительством. Однако для обеспечения устойчивости процесса ИПДО остаются некоторые пробелы. Имеются ограниченные свидетельства реализации долгосрочных решений по минимизации рисков непрерывности внедрения в случае смены ключевых позиций в связи с отставками, перестановками в министерствах и нехваткой финансирования. Как отмечают заинтересованные стороны, последовательность политической приверженности внедрению ИПДО на протяжении многих лет была не

стабильной, причем некоторые периоды характеризовались проблемами с финансированием и ресурсами, а также ограниченной политической поддержкой. Прогресс в реализации мер заслуживает одобрения, включая назначение руководителя МГЗС, национального координатора и воссоздание нового состава Совета по ИПДО, а также включение в состав МГЗС высокопоставленных государственных чиновников. Тем не менее, все еще недостаточно данных, позволяющих сделать вывод о том, что правительство обеспечивает стратегическое руководство процессом ИПДО, обеспечивая соответствие ИПДО национальным приоритетам и наращивая институциональный потенциал, позволяющий ИПДО вносить вклад в национальные реформы.

Приверженность правительства на высоком уровне (Требование 1.1. a-b)

Требование: Правительство сделало публичное заявление о своем намерении внедрить ИПДО (#1.1.a)

Правительство Таджикистана приняло на себя обязательство по внедрению ИПДО в августе 2012 г., издав Указ Президента № 449 "О присоединении Таджикистана к ИПДО". В 2012 году был сформирован Совет ИПДО, а в феврале 2013 года страна была принята в качестве кандидата ИПДО. С тех пор было сделано несколько публичных заявлений о поддержке правительства, в том числе во время национальных конференций ИПДО по представлению отчетов ИПДО и во время Форума заинтересованных сторон на Глобальной конференции ИПДО в Париже в 2019 году.

В 2022 году министр финансов Таджикистана Файзиддин Каххорзода направил несколько писем в Международный секретариат ИПДО, в которых вновь заверил в приверженности правительства и заинтересованности во внедрении ИПДО. 15 февраля 2022 года на виртуальной встрече с Марком Робинсоном, исполнительным директором ИПДО, Джемшед Каримзода, первый заместитель министра финансов Таджикистана, подтвердил готовность правительства продолжать внедрение ИПДО. В октябре 2022 года Исфандиёр Яздонзода, Национальный координатор ИПДО, посетил Осло для участия на встрече Национальных координаторов и выразил заинтересованность и приверженность внедрению ИПДО от имени правительства.

После приостановления статуса 17 января 2022 г. за нарушение сроков представления отчетности министр финансов Файзиддин Каххорзода направил письмо председателю ИПДО Хелен Кларк, в котором признал факт приостановления и обязался провести виртуальную встречу для обсуждения будущего ИПДО в Таджикистане. Он также подчеркнул, что другие мероприятия ИПДО, такие как запуск портала бенефициарного владения, были проведены в 2021 году. Министр Каххорзода заверил, что Правительство Таджикистана разделяет Принципы ИПДО и считает, что внедрение ИПДО способствовало улучшению управления

добывающими отраслями и инвестиционного климата. Правительство также заявило о своей приверженности открытым и прозрачным процедурам лицензирования и о своих планах по публикации контрактов в соответствии с требованиями Стандарта ИПДО.

Требование: Правительство назначило высокопоставленное лицо, для руководства внедрением ИПДО (#1.1.b)

Министерство финансов (МФ) является основной организацией по внедрению ИПДО. Совет ИПДО, многостороннюю группу заинтересованных сторон, возглавляет заместитель министра финансов. Эту должность в 2014–2019 годах занимала г-жа Мехринамо Джонмамадова, которая была глубоко привержена ИПДО. Ее отставка в 2019 году привела к отсутствию чемпиона по внедрению ИПДО до февраля 2022 года. Эти годы также совпали с пандемией COVID-19, которая изменила приоритеты правительства. В феврале 2022 года министр финансов назначил своего заместителя Карима Гулмурозоду чемпионом по внедрению ИПДО и председателем МГЗС. После его назначения также произошло обновление состава Совета ИПДО. Два очных заседания Совета ИПДО были проведены в декабре 2023 года и 17 марта 2023 года под председательством заместителя министра финансов Карима Гулмурозоды.

Оперативное участие правительства (требование 1.1.c-d)

Требования: Правительство полностью, активно и эффективно участвует в процессе ИПДО (#1.1.c)

В 2013 году Министерство финансов создало национальный секретариат для поддержки внедрения ИПДО. Обязанности национального секретариата были определены в Указе 449. Оперативное участие правительства продолжалось на том же уровне, что и во время первой Валидации, вплоть до периода 2020-2021 годов, когда правительство не смогло выделить средства и человеческие ресурсы для укомплектования национального секретариата в связи с пандемией COVID-19. Джахонгир Нигматов, бывший руководитель национального секретариата, продолжал поддерживать связь между министерством и международным секретариатом на добровольной основе с 2020 по 2022 год. В марте 2022 года был назначен новый национальный координатор Исфандиёр Яздонзода. В настоящее время он занимается созданием при своем ведомстве подразделения ИПДО, которое будет выполнять функции национального секретариата, финансируемого правительством. Формирование национального секретариата обсуждалось на заседании Совета ИПДО 17 марта 2023 года. Правительство Таджикистана направило запрос вместе с заявкой на получение гранта Всемирного банка на поддержку внедрения ИПДО в июле 2023 года. Всемирный банк одобрил запрос Таджикистана в сентябре 2023 года. Ожидается, что поддержка начнется в 2024 году. Вплоть до 2020 года участие правительства в реализации ИПДО было в основном последовательным. В свое время чемпион ИПДО г-жа Джонмамадова решительно

поддерживала ИПДО. В год проводилось не менее четырех очных заседаний МГЗС, как указано в ТЗ МГЗС, что свидетельствовало о высоком уровне заинтересованности среди заинтересованных сторон и правительства. Однако в 2019 г. заместитель министра финансов Джонмамадова ушла в отставку, не обеспечив должной непрерывности процесса ИПДО. Это привело к снижению политической поддержки. Пандемия COVID-19 приостановила все мероприятия в 2020 году. Всемирный банк отозвал свое предложение по финансированию Глобальной Программной Поддержки Добывающей Промышленности, увидев явное отсутствие интереса со стороны правительства, учитывая письмо Министерства финансов, в котором говорилось, что "реализация ИПДО в Таджикистане должна быть проанализирована на предмет ее эффективности и необходимости в будущем". В ходе консультаций заинтересованные стороны пояснили, что грантовое соглашение не было доработано из-за смены утверждающего органа и отсутствия институциональной памяти об ИПДО. Такая слабая вовлеченность правительства и недостаток финансирования привели к тому, что Таджикистан пропустил срок представления отчетности в декабре 2021 года, что привело к приостановке его статуса в январе 2022 года.

15 февраля 2022 года Марк Робинсон, исполнительный директор Секретариата ИПДО, провел виртуальную встречу с первым заместителем министра финансов Джамшедом Каримзодой, который подтвердил готовность правительства продолжать внедрение ИПДО, несмотря на решение Правления приостановить статус Таджикистана. Он назвал кадровые перестановки в правительственных министерствах, нехватку финансирования, неразглашение данных и пандемию COVID-19 в качестве основных причин несвоевременной подготовки отчета ИПДО. В ходе встречи были согласованы следующие шаги и рекомендации, такие как назначение председателя ИПДО и национального координатора, обновление состава МГЗС, проведение заседания МГЗС, подготовка плана работы и ТЗ для независимого администратора и обеспечение финансирования для внедрения ИПДО. Все эти шаги были осуществлены, что было подтверждено заинтересованными сторонами в ходе консультаций по данной целевой оценке. В частности, Министр финансов назначил Карима Гулморозоду, заместителя министра финансов, председателем Совета ИПДО, а Исфандиера Яздонзоду, заместителя начальника Главного управления бюджетной политики, Национальным координатором. Состав МГЗС был обновлен в августе-сентябре 2022 года, и МГЗС провёл свои два очных заседания в декабре 2022 года, марте, мае и сентябре 2023 года. Был подготовлен, обсужден и утвержден рабочий план ИПДО на 2022–2023 годы, утверждены ТЗ для НА и выделены средства для отчета ИПДО за 2019–2021 годы. МГЗС выбрал НА, который уже подготовил исследование по охвату отчетности. Отчет ИПДО был опубликован 26 мая 2023 года.

В августе-сентябре 2022 года правительство обратилось ко всем заинтересованным сторонам с просьбой обновить своих представителей в Совете ИПДО. Министерство финансов разослало письма в соответствующие министерства с просьбой назвать своих кандидатов. Шесть министерств, а именно Министерство юстиции, Министерство промышленности и новых технологий, Министерство экономического развития и торговли,

Государственный комитет по инвестициям и управлению государственным имуществом и Главное управление геологии, выбрали по одному представителю и одному замещающему лицу в Совете ИПДО для каждого государственного учреждения.

Новый национальный координатор Исфандиёр Яздонзода проявил интерес и приверженность ИПДО и очень активно участвует в ней. Он инициировал процесс внесения поправок в действующее законодательство, позволяющих раскрывать информацию о БВ и сообщать координаты лицензий проектов, охватывающих драгоценные металлы - пробел, выявленный в ходе предыдущих Валидаций. Проект поправок к законодательству о БВ был обсужден и согласован Советом ИПДО в декабре 2022 года. Исфандиёр также намерен создать штатный Секретариат ИПДО при Министерстве финансов, однако требуется время для совершенствования структуры департамента, отвечающего за ИПДО, и получения государственного финансирования на содержание дополнительных сотрудников. На новом веб-сайте¹ Министерства финансов, была создана страница ИПДО, где размещены отчеты ИПДО, технические задания МГЗС, протоколы заседаний МГЗС и годовые отчеты о проделанной работе.

Требование: Высокопоставленные правительственные чиновники представлены в МГЗС (#1.1.d)

С момента обновления состава Совета ИПДО в сентябре 2022 года участие правительства в разработке, реализации, мониторинге и оценке процесса ИПДО было активным и последовательным. Протоколы заседания Совета ИПДО в декабре 2022² года показывают, что представители правительства участвовали в основных мероприятиях, таких как рассмотрение рабочего плана ИПДО, ТЗ для НА и изменений в законодательстве, связанных с предоставлением отчетности по ИПДО и раскрытием информации о БВ.

Государственные структуры представлены в Совете ИПДО на высшем уровне, включая Министерство энергетики и водных ресурсов, Министерство юстиции, Министерство промышленности и новых технологий, Министерство экономического развития и торговли, Государственный комитет по инвестициям и управлению государственным имуществом и Главное управление геологии. Каждое из этих министерств имеет одного члена МГЗС, представленного, как правило, на уровне руководителя департамента, и одного замещающего его лица. Министерство финансов представлено заместителем министра финансов и председателем МГЗС Каримом Гулмуродзода. Международный секретариат получил протоколы заседаний Совета ИПДО от 17 февраля 2021 года, 6 декабря 2021 года и 30 декабря 2023 года. Ни один из этих протоколов не содержит списков присутствующих. Однако консультации с заинтересованными сторонами подтвердили, что после обновления состава правительства в сентябре 2022 года все представители правительства

¹ Страница ИПДО на веб-сайте Министерства финансов, [здесь](#)

² Протокол заседания Совета ИПДО от 30 декабря 2022 года на русском языке доступен [здесь](#).

присутствовали на заседании Совета ИПДО 30 декабря 2022 года. Представители правительства от всех министерств подтвердили, что они проводили в своих соответствующих министерствах внутренние консультации по поводу проекта рабочего плана и ТЗ для НА. НА подтвердил, что все государственные отчетные организации предоставили необходимые данные для проведения исследования по охвату отчётности и что Министерство финансов оказало большую поддержку в ускорении процесса предоставления данных, а также сбора любых других дополнительных данных, запрошенных НА. Тем не менее, имеется ограниченное количество свидетельств того, в какой степени правительство обеспечивает стратегическое руководство реализацией ИПДО и увязывает этот процесс с более широкими реформами для обеспечения воздействия ИПДО.

Корректирующие действия и рекомендации

В соответствии с Требованием 1.1 Таджикистан должен обеспечить устойчивый и последовательный надзор и финансирование всех аспектов реализации ИПДО, в том числе мероприятий рабочего плана, отчетности по ИПДО, распространения данных, связанных с ИПДО, и укомплектования штата национального секретариата, как части его полного, активного и эффективного участия в процессе ИПДО. Предоставление финансирования может включать как средства партнеров по развитию, так и государственные ассигнования для поддержки всех аспектов годового рабочего плана ИПДО.

Для усиления внедрения представители правительственного электората должны предоставить стратегическое руководство процессом ИПДО, обеспечить согласование ИПДО с национальными приоритетами, повысить институциональный потенциал и продвигать ИПДО с другими ведомствами. Правительству рекомендуется принять меры по институционализации ИПДО, чтобы противостоять изменениям внутри министерства.

Оценка участия компаний (Требование 1.2)

Результаты предыдущей Валидации

Предыдущая Валидация в 2020 году показала, что корректирующие действия по участию компаний были приняты, и что прогресс в выполнении требования 1.2 был признан удовлетворительным. Членство отрасли в Совете ИПДО было возобновлено в 2017 году. Учитывая, что большинство компаний имели местные филиалы в Душанбе, заинтересованные стороны с которыми проводились консультации, подтвердили, что не существует географических ограничений для активного участия компаний в заседаниях Совета ИПДО и в процессе ИПДО в более широком смысле. Географический разрыв в представительстве компаний также был преодолен за счет проведения нескольких информационно-просветительских мероприятий с более широкой аудиторией в столице и регионах, а также посредством постоянного общения по электронной почте. В ходе

Валидации 2020 года отраслевым группам было рекомендовано рассмотреть способы усиления участия компаний во всех аспектах реализации ИПДО путем привлечения координатора своей группы и рассмотреть возможность принятия руководящих принципов для отраслевых групп для формализации их координации и представительства в ИПДО.

Краткое описание прогресса с момента последней валидации

По предварительной оценке Секретариата, Требование 1.2 в основном выполнено, что представляет собой отступление со времени предыдущей Валидации.

Секретариат считает, что цель полного, активного и эффективного участия отрасли в процессе ИПДО достигнута лишь только в большей части, учитывая отсутствие доказательств того, что более широкий отраслевой электорат была вовлечён во внедрение ИПДО помимо отчетности по ИПДО. Несмотря на то, что представители компаний в Совете ИПДО активно участвовали в ИПДО в течение последнего года, не было никакой связи с другими существенными компаниями, которые не представлены в Совете ИПДО. Отсутствие координатора отраслевого электората, который мог бы обеспечить регулярное взаимодействие со всеми ключевыми компаниями, помешало отраслевому электорату провести основательные информационно-разъяснительные мероприятия среди компаний, чтобы обеспечить полное, активное и действенное представительство и участие в ИПДО. Также имеется ограниченное количество свидетельств того, что отрасль использует ИПДО для оказания влияния в секторе.

Участие промышленности в ИПДО (Требование 1.2.а)

Требование: Компании полностью, активно и эффективно участвуют в процессе ИПДО (#1.2.а).

С момента предыдущей валидации в 2020 году электорат компании в Совете ИПДО (национальной МГЗС) был обновлен один раз. Представители промышленности в Совете ИПДО активно участвовали в заседаниях Совета ИПДО, вносили свой вклад в определение охвата и содержания отчетов ИПДО, обеспечивали своевременное представление данных, рассматривали проекты отчета и вносили свой вклад в рабочий план. В ходе консультаций с заинтересованными сторонами представители компаний подтвердили свою приверженность ИПДО и готовность предоставить необходимые данные. В общей сложности 11 из 14 существенных компаний предоставили необходимые данные Независимому администратору для Отчета ИПДО за 2021 год. Однако они попросили унифицировать подачу данных в разные госорганы, так как есть некоторые дублирования запросов данных. Тем не менее, имеется ограниченное количество свидетельств активного участия, помимо предоставления данных и комментариев к документам, для обеспечения эффективного внедрения ИПДО. Мнения других заинтересованных сторон и протоколы заседаний МГЗС показали, что компаниям есть

возможности для улучшения, чтобы они могли внести стратегический вклад во внедрение ИПДО в Таджикистане.

Также отсутствуют свидетельства более широкого участия электората компаний. По состоянию на август 2022 года членами Совета ИПДО являлись шесть компаний, а именно: «Анзоб», «Апрелевка», «Заравшан», «Пакрут», «Таджикско-Китайская горнодобывающая компания» и «Талко Голд». Добывающие компании в Таджикистане не объединены в бизнес-ассоциацию, и нет ведущей компании, которая бы организовала электорат. Национальный секретариат облегчает процесс номинирования компаний. Эти процедуры записаны в ТЗ МГЗС. Национальный секретариат подтвердил, что при последнем номинировании в августе 2022 года они разослали письма всем компаниям, осуществляющим существенные платежи и попросили номинировать своих представителей в Совет ИПДО. Есть шесть основных налогоплательщиков, которые вносят значительный вклад в государственный бюджет, и обычно именно они номинируются в Совет ИПДО. Консультации с заинтересованными сторонами подтвердили, что компании устраивают нынешние механизмы номинирования и не считают, что участие секретариата влияет на независимость процесса номинирования. Некоторые компании, однако, заявили, что уже давно пора создать ассоциацию горнодобывающих компаний для решения вопросов по координации электората, обновленному представительству в Совете ИПДО и проведению информационных работ по распространению инициативы с другими горнодобывающими компаниями, не осуществляющими существенные платежи. В ходе семинара МГЗС 3 марта 2023 года заинтересованные стороны обсудили намерения создать горнодобывающую ассоциацию, но на сегодняшний день никакого прогресса в этом обсуждении достигнуто не было.

Представители отрасли в Совете ИПДО не подтвердили проведение какой-либо информационно-просветительской или консультативной деятельности с горнодобывающими компаниями в регионах по ключевым документам ИПДО, таким как рабочий план на 2022–2023 годы и ГОП. Некоторые представители компаний, с которыми проводились консультации, считали, что они в достаточной степени участвуют в ИПДО, но поставили под сомнение преимущества внедрения ИПДО и выразили сожаление по поводу дублирующих требований к отчетности.

Благоприятные условия для участия компаний в ИПДО (Требование 1.2.b-c)

Требование: Существуют благоприятные условия для участия компаний в ИПДО (#1.2.b-c).

В Таджикистане нет законов, обязывающих компании отчитываться по Стандарту ИПДО. В то же время нет никаких свидетельств наличия каких-либо правовых или нормативных препятствий для участия компаний в процессе ИПДО.

Протоколы заседаний Совета ИПДО показывают, что компании присутствовали на заседаниях, хотя протоколы не содержат подробностей по существенным вопросам,

которыми занимаются представители компаний. Консультации с заинтересованными сторонами подтвердили, что компании регулярно посещают очные заседания Совета ИПДО, консультации и семинары.

Корректирующие действия и рекомендации

В соответствии с Требованием 1.2, добывающие компании в Таджикистане должны продемонстрировать, что они полностью, активно и эффективно вовлечены в процесс ИПДО, не только предоставляя исходные данные для документов, но и проводя информационно-просветительскую работу с компаниями, которые не являются членами Совета ИПДО, и внося стратегический вклад в ИПДО для обеспечения воздействия. Также рекомендуется создать платформу для участия компаний и координации с более широким электоратом.

Оценка участия гражданского общества (Требование 1.3)

Результаты предыдущей Валидации

Предыдущая валидация, проведенная в 2020 году, показала, что корректирующие действия первой Валидации были учтены, и что прогресс в выполнении Требования 1.3 был признан удовлетворительным. Это представляет собой улучшение по сравнению с первой Валидацией в 2017 году, в результате которой был сделан вывод о том, что некоторые ограничения гражданского пространства повлияли на способность гражданского общества свободно выражать свое мнение по вопросам, связанным с процессом ИПДО. Валидация 2020 года выявила доказательства, позволяющие предположить, что произошли улучшения с точки зрения участия и выражения мнений представителей гражданского общества. Было несколько примеров, когда темы, которые ранее считались деликатными, обсуждались МГЗС уже более открыто, включая обсуждения данных о производстве золота и раскрытии информации о бенефициарном владении компаний. Имелись значительные доказательства того, что платформа ИПДО работает так, как было задумано, чтобы открыть больше пространства для дискуссий. В независимых отчетах и консультациях с заинтересованными сторонами в то время отмечалось, что существуют определенные ограничения в отношении свободы выражения мнений, особенно те, что связаны с антикоррупционными расследованиями и бюджетными процессами, и что среди гражданского общества и средств массовой информации по-прежнему преобладает страх реакции на выражения мнений. Однако, в целом, в процессе Валидации 2020 года был сделан вывод о том, что трудно доказать, в какой степени эти ограничения повлияли на реализацию ИПДО. Было отмечено, что группы гражданского общества могли выражать свое мнение без каких-либо ограничений как на заседаниях Совета ИПДО, так и на мероприятиях ИПДО. Фактически было установлено, что ИПДО открыла возможности для освещения в СМИ данных о добыче золота несмотря на то, что показатели добычи золота по-прежнему считаются государственной тайной. Роль ИПДО в расширении гражданского пространства по отношению к добывающим отраслям в период, охватываемый Валидацией 2020 года, была

подтверждена возросшим освещением данных ИПДО в средствах массовой информации, многочисленными информационно-просветительскими мероприятиями, которые стали платформами для обсуждения проблем добывающего сектора на субнациональном уровне и поддержкой ИПДО для более широкой антикоррупционной работы, такой как мониторинг реализации Стамбульского соглашения ОЭСР. Также не было ничего, что указывало бы на то, что представители гражданского общества были ограничены в поддержании связей друг с другом. Кроме того, данные свидетельствуют о том, что представители гражданского общества были достаточно вовлечены в разработку, внедрение и мониторинг процесса ИПДО в Таджикистане.

Краткое описание прогресса с момента последней Валидации

Секретариат проанализировал направление движения более широкого гражданского пространства и участия ОГО в ИПДО в Таджикистане с момента проведения Валидации 2020 года, оценив, остались ли фактические обстоятельства прежними или ухудшились. По оценке Секретариата, широкое гражданское пространство ухудшилось, о чем свидетельствуют глобальные показатели. Например, в марте 2023 г. Civicus Monitor понизил рейтинг Таджикистана с "репрессивного" до "закрытого", что является самым низким показателем. Другие глобальные наблюдатели, включая Всемирный Доклад Human Rights Watch и Freedom House, постоянно фиксируют ухудшение гражданского пространства в стране, о чем подробно говорится ниже.

Заинтересованные стороны имеют разные взгляды на то, в какой степени более широкое ухудшение гражданского пространства повлияло на участие ОГО в управлении природными ресурсами. В ходе консультаций некоторые заинтересованные стороны заявили, что общее ухудшение гражданского пространства усилило страх репрессий среди гражданского общества в целом. Ввиду этого выражение несогласия не так распространено, а протесты рассматриваются как последнее средство из-за страха попасть в тюрьму или стать жертвой насилия. Было отмечено, что хотя ИПДО предоставляет уникальное пространство для обсуждения таких вопросов, как бенефициарное право и контракты, не было возможности по-настоящему проверить пределы этих дискуссий и посмотреть, как отреагирует правительство. Некоторые заинтересованные стороны признают, что более широкое ухудшение гражданского пространства ограничивает возможности некоторых ОГО публично высказываться по спорным темам, связанным с добывающим сектором, когда такие дискуссии потенциально могут касаться конкретных политически значимых лиц, например обвинений в коррупции в адрес некоторых высокопоставленных государственных чиновников. Поэтому, несмотря на то, что ИПДО постоянно играет определенную роль в создании пространства для дискуссий, некоторые заинтересованные стороны считают, что более широкие ограничения свободы слова привели к самоцензуре, что повлияло на способность ОГО, активно участвующих в ИПДО и в решении вопросов управления природными ресурсами, выражать несогласие и критику по вопросам, связанным с управлением природными ресурсами, когда речь идет о конкретных должностных лицах.

Одна из заинтересованных сторон отметила, что интересы и участие высокопоставленных чиновников в некоторых горнодобывающих проектах, хотя и являются общеизвестными, не обсуждались открыто в МГЗС.

С другой стороны, некоторые представители ОГО выразили мнение, что в отношении внедрения ИПДО МГЗС продолжает служить платформой для обсуждения вопросов, связанных с управлением природными ресурсами, о чем свидетельствует активное участие коалиции ОГО в ИПДО, где они признаны заинтересованными сторонами в качестве наиболее активным электоратом. В контексте ИПДО члены Совета ИПДО от ОГО подтвердили, что они могут свободно выражать свои взгляды и предлагать пункты повестки дня для заседаний МГЗС. Представители ОГО могут также свободно общаться друг с другом и вносить свой вклад в разработку и реализацию процесса ИПДО. При этом они отметили, что им легче обсуждать такие темы, как бенефициарное владение и борьба с коррупцией, когда они подкреплены законами, нормативными актами или международными обязательствами. Они ожидают, что работа по вопросам бенефициарного владения может получить большее развитие после принятия нового закона, а вопросы коррупции потенциально могут обсуждаться в МГЗС, если это будет включено в Стамбульский план борьбы с коррупцией, в котором Таджикистан является одной из стран-участниц. Одна из заинтересованных сторон отметила возможность публикации статей, в которых обсуждаются проблемы горнодобывающего сектора.

На вопрос о широко распространенных репрессиях, связанных с конфликтом в Горном Бадахшане, некоторые заинтересованные стороны ответили, что этот конфликт является политической проблемой, не имеющей отношения к управлению природными ресурсами. Им не известно о каких-либо репрессиях в отношении представителей ОГО, участвующих в ИПДО или в управлении природными ресурсами в регионе. Они привели пример члена коалиции ОГО в МГЗС, который свободно и без ограничений работает в Горно-Бадахшанской автономной области (ГБАО). С другой стороны, другая заинтересованная сторона отметила, что, учитывая то, что ГБАО является регионом, богатой полезными ископаемыми, логично предположить, что политические вопросы в регионе переплетаются с вопросами управления природными ресурсами, и поэтому любое подавление свободы слова в регионе обязательно скажется на выражении несогласия по вопросам, связанным с управлением природными ресурсами

Что касается свободы деятельности, то некоторые ОГО отметили, что не считают законы о регистрации и отчетности особенно обременительными и не знают ни одной организации гражданского общества, занимающейся управлением природными ресурсами, на которую существующие административные требования оказали бы негативное влияние. Однако одна из заинтересованных сторон отметила, что ограничения на иностранное финансирование могут быть истолкованы как ограничение свободы деятельности, хотя та же заинтересованная сторона отметила, что не известно ни одного случая произвольного

применения этих ограничений к организациям, занимающимся управлением природными ресурсами.

По первоначальной оценке Секретариата, Требование 1.3 в основном выполнено. В целом ИПДО создаёт пространство для общественных обсуждений по вопросам управления природными ресурсами, однако общее ухудшение гражданского пространства ограничивает возможности гражданского общества свободно выражать свои взгляды по вопросам управления природными ресурсами, когда речь идет о критике конкретных высокопоставленных должностных лиц. Из консультаций с заинтересованными сторонами Секретариат понял, что отсутствие нормативных актов, создающих благоприятные условия ограничивает возможности гражданского общества по обсуждению в рамках МГЗС таких спорных тем, как бенефициарное владение и коррупция. Кроме того, более широкие ограничения гражданского пространства, которые усилились после последней Валидации, не снимают проблемы, связанные с самоцензурой. Поэтому, хотя Секретариат признает, что самоцензура существовала и в прошлых Валидациях, по результатам которых был получен "удовлетворительный прогресс" по Требованию 1.3, текущая ситуация отличается тем, что усиливающееся подавление инакомыслия усугубляет опасения некоторых заинтересованных сторон подвергнуться реакции при выражении противоположных мнений, в том числе по вопросам, связанным с управлением природными ресурсами. По мнению некоторых представителей гражданского общества, не входящих в МГЗС, за период, прошедший после предыдущей Валидации, ситуация ухудшилась.

Это говорит о том, что связь между более широкими ограничениями и их влиянием на процессы ИПДО в настоящее время более выражена, чем при предыдущей Валидации.

Более широкая среда ОГО

Тенденция к снижению гражданского пространства в Таджикистане за последние три года хорошо задокументирована в ежегодных отчетах Human Rights Watch (HRW) и Civicus Monitor. Обзор [Всемирных Отчётов Human Rights Watch за 2021–2023 годы](#) подтверждает ухудшение ситуации со свободой выражения мнений и усиление репрессий в отношении прав человека и основных свобод. Частично это можно объяснить жестоким подавлением протестов в Горно-Бадахшанской автономной области (ГБАО), которые обострились в 2021–2022 годах. Но даже за пределами региона HRW отмечает, что свобода выражения мнений жестко ограничивается как онлайн, так и офлайн, в результате преследования инакомыслящих журналистов, блоггеров и активистов. HRW поясняет, что "в отличие от последних лет, среди предъявляемых обвинений были "экстремизм", "терроризм", "призывы к насильственному изменению конституционного строя" — все это влечет за собой чрезвычайно длительные сроки тюремного заключения. В стране существует жесткая цензура и преследование немногочисленных независимых СМИ". Согласно [Всемирному отчету HRW за 2021 год](#) ограничения на доступ в Интернет также усилились во время

пандемии, когда правительство Таджикистана продолжало регулярно блокировать доступ к платформам социальных сетей, приложениям для обмена сообщениями и новостным веб-сайтам, включая Radio Ozodi, Asia Plus и Akhbor.com. Эти репрессии против СМИ продолжились и в следующем году, когда правительство заблокировало доступ к веб-сайтам, размещающим информацию с критикой правительства, включая Facebook, Радио «Свободная Европа» и другие оппозиционные веб-сайты. В недавнем отчёте [CIVICUS Monitor](#) со ссылкой на те же случаи подавления свободы выражения мнений, отмеченные Human Rights Watch, рейтинг Таджикистана также был понижен с «репрессированного» до «закрытого», самого низкого из возможных рейтингов. В нем также отмечается, что даже за пределами региона ГБАО журналисты, блогеры и активисты сталкиваются с запугиванием и преследованиями.

[Оценки Freedom House за 2019–2022 годы](#) показывают, что Таджикистан в целом неизменно оценивается как "Несвободный" с оценкой 7/100. В 2019–2022 гг. страна неизменно получала 0/4 балла за свободу СМИ, ¼ балла за выражение личных взглядов и убеждений, 0/4 балла за свободу собраний и 1/4 балла за свободу неправительственных организаций.

[Международный центр некоммерческого права \(ICNL\) сообщает](#), что гражданское общество представляет собой один из наиболее динамично развивающихся секторов в Таджикистане, поскольку количество, масштабы и охват ОГО неуклонно растут. В то же время, однако, он отмечает, что ограничительные законы, принятые в период с 2019 по 2020 год, «подчеркивают тот факт, что правовая среда для гражданского общества в Таджикистане не в полной мере благоприятна и сталкивается с постоянными проблемами и угрозами.

[В марте 2022 года Организация Объединенных Наций также отметила](#), что репрессии против политической оппозиции в Таджикистане продолжаются, при этом все большее число членов оппозиционных групп получают длительные тюремные сроки. ООН осудила то, как насилие в регионе ГБАО существенно подорвало ситуацию с правами человека в этом районе, создав атмосферу страха и репрессий. ООН также выразила сожаление по поводу продолжающегося отключения интернета в регионе, охарактеризовав это явным нарушением прав человека.

Международные заинтересованные стороны и партнеры, с которыми проводились консультации, отметили, что во всех странах Центральной Азии также наблюдается общее ухудшение свободы слова и преследования независимых журналистов, связанные с военным вторжением России на суверенные территории Украины, которое началось в феврале 2022 года. Множество протестов против войны в Украине. по всей Центральной Азии и России были подавлены, а протестующие задержаны. Правительства стран Центральной Азии, похоже, опасаются потенциальных восстаний или переворотов в своих странах и поэтому ограничивают свободу СМИ.

Заинтересованные стороны гражданского общества, с которыми проводились консультации, подчеркнули, что два года пандемии COVID-19 и периодических карантинных ограничений существенно повлияли на работу Коалиции ОГО в ИПДО. Многие НПО в стране прекратили свою деятельность из-за отсутствия финансирования, невозможности встречаться лично и организовывать мероприятия, плохого подключения к Интернету и трагической гибели некоторых представителей гражданского общества от COVID-19.

Конфликт в Горно-Бадахшанской автономной области (ГБАО)

Стоит отметить, что большая часть документально подтвержденных случаев подавления свобод в Таджикистане за последние три года связана с протестами в ГБАО. Протесты начались в ноябре 2021 года из-за убийства таджикскими силовиками во время операции в селе Тавдем памирского молодежного лидера Гульбиддина Зиёбекова. Власти Таджикистана заявили, что Гульбиддин Зиёбеков, находившийся под уголовным следствием по обвинению в преследовании таджикского прокурора [оказал сопротивление при аресте и был убит в перестрелке](#). Этот инцидент с убийством вызвал массовые протесты. [Правительство отреагировало с применением силы](#), отправив военное подкрепление и приняв другие меры, такие как отключение Интернета. [Согласно Human Rights Watch](#), в связи с инцидентом в ГБАО Таджикистана власти арестовали и задержали более 200 человек.

Ни одна из заинтересованных сторон, с которыми проводились консультации, не упомянула о том, что какие-либо члены Коалиции ОГО участвовали в протестах или что эти протесты были связаны с общественными дебатами о природных ресурсах. Было отмечено, что член коалиции ОГО ИПДО может свободно действовать в регионе. Однако следует отметить, что ГБАО является регионом, богатым природными ресурсами, включая золото, серебро и свинец, и его экономика зависит от горнодобывающей промышленности. Поступают [сообщения](#), о том что горнодобывающая промышленность в регионе страдает от коррупции, ухудшения состояния окружающей среды и плохих условий труда для рабочих из-за отсутствия нормативного надзора и слабых структур управления. Ввиду этого некоторые заинтересованные стороны отметили, что разумно предположить, что политические проблемы в регионе переплетаются с вопросами управления природными ресурсами и, следовательно, любое подавление свободы выражения мнений в регионе обязательно повлияет на выражение несогласия по вопросам, касающимся управления природными ресурсами, в частности, к вопросу о том, как расходуются доходы в регионе.

Свобода выражения (Требование 1.3.a,b,e,i и положение 2.1 Протокола о гражданском обществе)

Требование: Существуют благоприятные условия для свободы выражения, и активное участие гражданского общества в выражении взглядов об ИПДО (#1.3.a,b,e,i и CSP 2.1).

Более широкий контекст

В январе 2020 года вступил в силу Закон о противодействии экстремизму, который, [согласно сообщениям](#), использовался властями для ограничения свободы слова, поскольку он позволяет правительству блокировать веб-сайты без постановления суда. В соответствии с законом 2017 года властям также разрешено контролировать поведение граждан в Интернете и предусматривать штрафы и тюремное заключение для тех, кто посещает «нежелательные веб-сайты». В [своем страновом отчете за 2023 год](#) Freedom House зафиксировала, что «правительство контролирует почти все средства массовой информации и вещательные средства. Государство закрывает независимые СМИ и поощряет самоцензуру. Независимые журналисты сталкиваются с преследованиями и запугиваниями. Обвинения в клевете используются для того, чтобы вывести из строя издания, критикующие правительство. Власти регулярно блокируют критически важные веб-сайты, новостные порталы и платформы социальных сетей, одновременно используя периодические массовые отключения Интернета и служб обмена сообщениями для подавления критики». В 2021 году независимые блоггеры были обязаны регистрироваться в налоговых органах. Это требование, как отметили наблюдатели, задушило немногие оставшиеся независимые голоса. [Сообщалось](#), что некоторым иностранным СМИ было отказано в аккредитации, предположительно, в попытке властей контролировать их.

Human Rights Watch (HRW) в своем [Всемирном докладе за 2023 год](#) отметил, что "журналисты и блоггеры за пределами ГБАО подвергались преследованиям за освещение этих событий и последовавшей за ними в июне "антитеррористической" спецоперации в ГБАО, а также за критические материалы в адрес правительства". [В 2022 г. HRW сообщила](#), что веб-сайты, размещающие критическую по отношению к правительству информацию, были заблокированы, что было расценено как свидетельство ухудшения ситуации с правами человека и подавления свободы слова в стране.

Civicus Monitor [отмечает случаи самоцензуры](#) среди НПО, активистов, юристов-правозащитников, блоггеров и общественных деятелей, которые подвергаются угрозам и запугиванию со стороны властей с целью заставить их воздержаться от комментариев по политически чувствительным вопросам или делам.

Более широкий контекст

Члены Совета ИПДО от гражданского общества заявили в ходе консультаций, что они могут свободно выражать свои взгляды и предлагать любую тему для заседаний МГЗС. Многие заинтересованные стороны признали, что гражданское общество было движущей силой процесса ИПДО, поощряя представителей других заинтересованных сторон к более активному участию. Есть примеры публикаций на русском языке в интернет-изданиях. В частности, Коалиция ОГО выступила соавтором двух статей на независимом медиапортале «Азия Плюс» в Таджикистане. Одна статья от 4 июня 2022 г. Посвящена вопросам

прозрачности бенефициарного владения³, а другая от 17 августа⁴ — о Глобальном движении за международные стандарты отчетности в добывающем секторе. Коалиция ОГО готовит годовой план работы и годовой отчет о деятельности, которые доступны на их веб-сайте⁵.

Представители гражданского общества в Совете ИПДО подтвердили, что они не чувствовали себя ограниченными в выражении своих взглядов и участии в деятельности ИПДО, а также не были ограничены в поддержании связей со своей более широкой группой избирателей. Коалиция ОГО регулярно проводит встречи онлайн или, если возможно, очно, а также общается через группу рассылки и страницу в Facebook. Многие представители ОГО подтвердили, что ИПДО обеспечивает доступ к информации и платформу для информированных общественных дебатов. Сообщения об отключении Интернета не помешали им поддерживать связь друг с другом.

В то же время несколько заинтересованных сторон заметили, наличие самоцензуры по некоторым темам, например, по обвинениям в коррупции в отношении высокопоставленных государственных чиновников. Было отмечено, что публичное обсуждение этих вопросов может спровоцировать ответные меры, и что гражданское общество в МГЗС не выносит этот вопрос на обсуждение. Некоторые заинтересованные стороны далее отметили, что, хотя они потенциально могли бы обсудить вопросы, связанные с коррупцией, в контексте ИПДО, они чувствуют, что у них было бы больше возможностей для этого, при наличии закона, нормативных актов или международных обязательств, которые подкрепят эти обсуждения.

Существуют неоднозначные мнения о доступности данных о производстве золота, которое считалось государственной тайной в предыдущих Валидациях. В ходе последней проверки было обнаружено, что ИПДО обеспечила возможность обсуждения этого вопроса. Некоторые заинтересованные стороны, с которыми проводились консультации в рамках этой Валидации, подтвердили, что ситуация остается прежней, в то время как другие отметили, что данные о производстве золота все еще не включены в регулярную отчетность правительства.

Деятельность (Требование 1.3.a,b,e.ii и положение 2.2 Протокола о гражданском обществе)

Требование: Существуют благоприятные условия для свободы деятельности, и гражданское общество свободно и проактивно действует в отношении ИПДО (#1.3.a,b,e.ii и CSP 2.2).

Более широкий контекст

В отчетах Civicus Monitor и Международного Центра Некоммерческого Права отмечается усиление обременительных требований, предъявляемых к регистрации организаций гражданского общества и требованиям к отчетности за последние пять лет. Поправки к

³ Статья в новостях Азия Плюс о БВ, на русском языке доступна [здесь](#).

⁴ Информационные статьи Азия Плюс о работе Коалиции ОГО, доступны [здесь](#) на русском языке.

⁵ Веб-сайт Коалиции ОГО <https://tfd.tj>.

Закону об общественных объединениях, принятые в 2019 году, требуют от общественных объединений размещать свою финансовую информацию на веб-сайтах, что, [по мнению Международного центра некоммерческого права \(ICNL\)](#), является "дорогостоящим, затратным по времени и потенциально опасным в случае необходимости обмена персональными или финансово конфиденциальными данными". Дальнейшие поправки требуют, чтобы сотрудники иностранных ОГО были "зарегистрированы" в Министерстве иностранных дел. ОГО должны предоставлять в регистрирующий орган (Министерство юстиции) финансовый отчет, содержащий подробную информацию о доходах и расходах. ОГО также должны соответствовать новым требованиям по хранению документации о внутренних и международных финансовых операциях в течение пяти лет, а также по представлению информации о деятельности и задачах ОГО, включая сведения об органах управления, персонале и членах своих организаций. Все гранты, полученные ОГО, также должны быть доведены до сведения Минюста в течение десяти дней. Минюст также получил право предоставлять информацию правоохранительным органам в случае обнаружения рисков, связанных с финансированием терроризма и экстремизма.

[По сообщению Civicus Monitor](#), «в связи с обременительными и сложными для НПО обязательствами по отчетности и в частности, по финансированию, многие группы подвергаются интрузивным проверкам их деятельности со стороны Налогового комитета, служб национальной безопасности, Министерства юстиции и различных других государственных органов. Помимо того, что такие проверки отнимают много времени и вызывают стресс у целевых организаций, такие проверки часто заканчиваются предупреждениями и санкциями из-за предполагаемых нарушений закона, а некоторые НПО вообще ликвидируются. Наблюдатели за соблюдением прав человека рассматривают это как часть правительственной стратегии, направленной на запугивание и подавление независимых СМИ и гражданского общества с целью заставить замолчать критические голоса и намеренно дискредитировать, и криминализировать законную мирную работу правозащитников». Такой рост числа государственных проверок, по мнению авторов доклада, вызвал неопределенность в отношении сотрудников ОГО и в некоторых случаях привел к наложению штрафов. В том же отчете отмечается, что, по данным Министерства юстиции Таджикистана, в 2022 году в стране было ликвидировано около 500 НПО, что в 3,5 раза больше, чем годом ранее, когда было закрыто 138 НПО.

В конце декабря 2022 года в Таджикистане был принят новый Гражданский кодекс, который вступил в силу 1 июля 2023 года. Согласно, [предварительному анализу Международного центра некоммерческого права](#), кодекс не окажет существенного влияния на организации гражданского общества.

Ссылки на процесс ИПДО

Организации гражданского общества, участвующие в процессе ИПДО в Таджикистане, представлены Коалицией ОГО «Прозрачность для развития», именуемой в дальнейшем

«Коалиция ОГО»⁶. В настоящее время Коалиция ОГО является частью глобальной коалиции Publish What You Pay (PWYP)⁷ и включает в себя 17 членов.

Общественные объединения должны регистрироваться в Министерстве юстиции, в то время как другие НПО, такие как фонды и институты, регистрируются в местных налоговых органах. Хотя процедуры регистрации общественных объединений, как правило, бюрократизированы, нет никаких свидетельств ограничений на регистрацию ОГО, участвующих в процессе ИПДО. Что касается деятельности гражданского общества в отношении ИПДО, то все организации гражданского общества, прямо или косвенно участвующие во внедрении ИПДО, по-видимому, должным образом зарегистрированы и, как представляется, свободно действуют в отношении вопросов ИПДО. Представители ОГО подтвердили, что препятствий для доступа к финансированию нет, но выразили сожаление по поводу отсутствия доноров, работающих в Таджикистане, и отсутствия интереса доноров к финансированию деятельности, связанной с ИПДО. Единственным источником финансирования Коалиции ОГО в 2022 году был небольшой грант от PWYP International. Гражданское общество также подтвердило, что их члены не подвергались каким-либо интрузивным проверкам или необоснованным закрытиям, и им неизвестно о каких-либо проблемах, поднятых их членами относительно административного бремени. Однако они пояснили, что некоторые из членов их коалиции добровольно прекратили свою деятельность из-за отсутствия финансирования.

В ходе консультаций с заинтересованными сторонами представители ОГО не выразили обеспокоенности по поводу нового гражданского кодекса.

Объединение (Требование 1.3.а,b,e.iii и положение 2.3 Протокола о гражданском обществе)

Требование: Существуют благоприятные условия для свободы объединений, и гражданское общество свободно и проактивно объединяется в отношении ИПДО (#1.3.а,b,e.iii и CSP 2.3).

Более широкий контекст

[Конституция Таджикистана](#) и [Закон «О собраниях» 2014 года](#) содержат положения, признающие свободу собраний. Статья 29 Конституции Таджикистана гласит: «Каждый гражданин имеет право участвовать в законно установленных собраниях, протестах, демонстрациях и мирных шествиях. Никто не может быть принужден к участию в этой деятельности». Закон о собраниях устанавливает требования к проведению мирных собраний, включая необходимые уведомления, допустимые цели и ограничения на места проведения для предотвращения насилия и препятствования доступу в общественные места. Поправка 2014 года к закону запрещает иностранным гражданам участвовать в собраниях, митингах, демонстрациях и шествиях. В Законе «Об общественных объединениях» указано, что общественные объединения имеют право проводить собрания, митинги, демонстрации,

⁶ Веб-сайт Коалиции ОГО, доступен [здесь](#) на русском языке.

⁷ Веб-страница Коалиции ПЧП Таджикистана находится [здесь](#), включает список членов коалиции.

шествия и другие публичные мероприятия в порядке, установленном законодательством Республики Таджикистан. В Законе «Об общественных объединениях» указано, что общественные объединения имеют право проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и другие публичные мероприятия в порядке, установленном законодательством Республики Таджикистан.

Несмотря на эти законодательные положения, по данным [Civicus Monitor](#), в 2022 г. условия для свободы объединений оставались ограниченными, в том числе из-за отключения Интернета, что повлияло на возможность ОГО свободно объединяться по официальным и неофициальным каналам, особенно в ГБАО. Самоцензура, судя по всему, распространяется и на организацию акций протеста. [Civicus Monitor](#) отметил, что “протесты остаются редкостью в Таджикистане из-за рисков, с которыми сталкиваются протестующие, включая уголовное преследование. Применение ограничительных законов и чрезмерное применение силы властями против протестующих делает практически невозможным для граждан собираться, чтобы мирно выразить свое недовольство. В последние годы крупномасштабные протесты имели место только в регионе ГБАО и часто сопровождались чрезмерным применением силы сотрудниками структур безопасности и репрессивными мерами, направленными на предотвращение новых протестов. Это привело к созданию атмосферы страха, препятствующей осуществлению права на мирные собрания”.

Ссылки на процесс ИПДО

В августе 2011 года 21 организация гражданского общества учредила коалицию под названием “Прозрачность для развития” (далее “Коалиция ОГО”), чтобы возглавить участие ОГО в ИПДО. В настоящее время Коалиция ОГО является частью глобальной коалиции “Публикуй, что платишь” (ПЧП)⁸ и включает в себя 17 членов.

Консультации с заинтересованными сторонами показали, что ОГО, участвующие в процессе ИПДО, свободно сотрудничают друг с другом, а также с другими местными ОГО, не представленными непосредственно в Совете ИПДО, и с международными группами. Коалиция использует свое международное членство в глобальной сети ПЧП для взаимного обучения с другими коалициями в Евразии.

Пандемия COVID-19 повлияла на возможность личных встреч представителей заинтересованных сторон до 2022 г., когда правительство сняло все ограничения на проведение публичных мероприятий, встреч и поездок. Коалиция ОГО не располагала достаточными средствами для проведения масштабных информационно-просветительских мероприятий в 2022 году. В ходе консультаций с заинтересованными сторонами представители ОГО подчеркивали, что главным достижением во время пандемии было поддержание коалиции на плаву и сохранение ее состава.

⁸ Веб-страница Коалиции ПЧП Таджикистана находится [здесь](#), включает список членов коалиции.

Координатор коалиции хорошо информировал членов гражданского общества посредством регулярных встреч и собирал их отзывы по аспектам внедрения ИПДО, таким как цели рабочего плана, объем отчетности и последующие действия по рекомендациям. Коалиция ОГО также следовала руководящим принципам ПЧП по гендерному балансу, привлечению молодежных организаций и ротации членов Совета ИПДО. Коалиция ОГО также принимала участие в многочисленных онлайн-вебинарах и мероприятиях, организованных Глобальной коалицией ПЧП, а также ИПДО, включая консультации по усовершенствованиям Стандарта ИПДО.

Хотя случаи недопущения гражданского общества к участию в акциях протеста не известны, некоторые заинтересованные стороны объясняют это самоцензурой, отмечая, что в условиях Таджикистана акции протеста рассматриваются как крайняя мера из-за страха перед репрессиями.

Участие (Требование 1.3.a,b,e.iv и положение 2.4 Протокола о гражданском обществе)

Требование: Существуют благоприятные условия для свободы участия, и гражданское общество свободно и проактивно взаимодействует с ИПДО (#1.3.a,b,e.iv и CSP 2.4)

Более широкий контекст

По данным [Международного центра некоммерческого права](#), не существует никаких юридических барьеров, ограничивающих способность НПО участвовать в правозащитной или общественно-политической деятельности. Общественные объединения всех форм могут участвовать в правозащитной и информационной деятельности. Однако есть [сообщения](#) о том, что журналистам становится все труднее получать информацию от местных властей страны. По данным Национальной ассоциации независимых средств массовой информации Таджикистана (НАНСМИТ), это привело к информационному разрыву, который приводит к дезинформации и недостоверной информации, тем самым влияя на гражданскую активность по вопросам, представляющим общественный интерес.

Ссылки на процесс ИПДО

Коалиция активно участвует в разработке, внедрении, мониторинге и оценке ИПДО посредством участия в заседаниях Совета ИПДО, мероприятиях ОГО, семинарах по наращиванию потенциала, мероприятиях по распространению информации, информационно-просветительской деятельности и т. д. Члены ОГО являются частью рабочих групп Совета ИПДО, которые контролируют подготовку отчетов ИПДО и Валидацию. Консультации с заинтересованными сторонами подтвердили, что Коалиция ОГО предоставила отзыв о плане работы на 2022–2023 годы и ТЗ для НА. Несколько членов внесли свой вклад в контекстную информацию в Отчете ИПДО за 2019–2021 годы. В марте 2022 года совместно с Корпусом волонтеров финансовых услуг (КВФУ) Коалиция ОГО организовала очный семинар по наращиванию потенциала БВ для ОГО и средств массовой информации

для обсуждения и анализа нового портала БВ. В сентябре 2022 года Коалиция ОГО провела онлайн-вебинар по работе в сфере БВ в Таджикистане. Коалиция ОГО также участвовала в разработке реестра БВ в сотрудничестве с КВФУ и правительством.

Некоторые заинтересованные стороны отметили, что доступ к информации о бенефициарном владении сейчас затруднен по сравнению с тем, что было три года назад. Это побудило некоторых представителей гражданского общества отказаться от запросов на получение информации о БВ и свернуть свою кампанию по БВ.

В ходе консультаций ОГО неоднократно сетовали на недостаток финансирования для поддержки своей деятельности. Коалиция ОГО не располагала достаточными средствами для проведения широкой информационно-просветительской деятельности в 2022 году. Некоторые заинтересованные стороны отметили, что участие гражданского общества в ИПДО ограничивается выполнением основных требований, а не расширением границ для более актуальных тем. Они пояснили, что это может быть связано с прагматичным взглядом ОГО на то, что существуют пределы возможностей ИПДО с учетом более широкого политического контекста в стране.

Открытое принятие решений (Требование 1.3.a,b,e.v и положение 2.5 Протокола о гражданском обществе)

Требование: Существуют благоприятные условия для доступа к процессу принятия открытых решений, а гражданское общество имеет свободный и проактивный доступ к процессу принятия открытых решений в отношении ИПДО (#1.3.a,b,e.v и CSP 2.5).

Более широкий контекст

Статья 24 [Закона об общественных объединениях](#) гласит, что общественные объединения имеют право добиваться реализации своих целей, участвовать в формировании политики государственных и регулирующих органов в порядке и пределах, установленных этим и другими законами. Ассоциации также имеют право выдвигать инициативы по различным аспектам общественной жизни и представлять предложения правительству.

Участие общественности в принятии решений также упоминается в [Законе о правовых актах](#), в котором говорится, что правительство может предоставлять проекты законов или другие правовые/нормативные документы для ознакомления и рассмотрения общественностью, но оно не обязано делать это, и также нет обязательства рассматривать комментарии организаций гражданского общества по этим законам.

Однако на практике [МЦНП отмечает](#), что общественность часто не осведомлена о механизмах участия общественности в принятии решений. Общественный [Интернет-портал правовой информации Республики Таджикистан](#), куда должны быть загружены проекты законов для ознакомления, часто недоступен по техническим причинам. Далее было отмечено, что консультации часто проводятся в крупных городах, что ограничивает более

широкое участие. МЦНП далее отмечает, что «ввиду ухудшения условий для гражданского общества в последние годы, включая возросшее давление на гражданских активистов и средства массовой информации, ОГО все реже и реже используют возможности участия из-за страха, что это подвергнет их повышенному риску. В результате, несмотря на то что Таджикистан принял закон «О равенстве и ликвидации всех форм дискриминации» в 2022 году и правительство положительно отзывается о его реализации, группы, которых этот закон призван защитить, продолжают сталкиваться с растущими барьерами на пути участия общественности».

Ссылки на процесс ИПДО

С момента присоединения Таджикистана к ИПДО коалиция ОГО была самой активной группой электората в Совете ИПДО. Члены Совета ИПДО от ОГО принимали активное участие в обсуждении поправок по прозрачности бенефициарного владения, что зафиксировано в протоколе заседаний МГЗС. В ходе консультаций с заинтересованными сторонами представители ОГО подтвердили, что внесли свой вклад в обсуждение Советом ИПДО изменений в законодательстве, позволяющих раскрывать информацию о БВ, а также снятие грифа секретности с информации о драгоценных металлах и координатах лицензий. Гражданское общество в МГЗС также участвует в более широких политических дискуссиях по гендерным вопросам.

Корректирующие действия и рекомендации

В соответствии с Требованием 1.3 и Протоколом ИПДО: Участие гражданского общества, Таджикистан должен обеспечить, чтобы гражданское общество могло выражать свои взгляды на управление природными ресурсами, не опасаясь репрессий. Правительство должно обеспечить, чтобы процесс ИПДО предоставлял ОГО безопасное пространство для участия в дебатах по управлению природными ресурсами, связанными с добывающим сектором, в том числе на заседаниях МГЗС, мероприятиях ИПДО и других платформах для дебат. Для решения вопросов, связанных с самоцензурой, гражданскому обществу рекомендуется выражать через МГЗС любые опасения, связанные с ограничениями на их участие в общественных дебатах по вопросам управления природными ресурсами. Таджикистану следует отслеживать и обсуждать любые правовые и регулятивные реформы, чтобы обеспечить сохранение благоприятных условий для участия гражданского общества и обеспечить, чтобы МГЗС регулярно обсуждала статус участия ОГО в ИПДО. Представители гражданского общества должны возобновить полное активное и эффективное участие в процессе ИПДО. Это могло бы включать активное участие в дискуссиях по повышению актуальности внедрения ИПДО, разработку плана по наращиванию потенциала организаций гражданского общества и фандрайзинг.

Оценка надзора со стороны группы заинтересованных сторон (Требование 1.4)

Результаты предыдущей Валидации

В ходе предыдущих Валидаций выполнение этого требования было оценено как удовлетворительное, без невыполненных корректирующих действий.

Краткое описание прогресса с момента последней Валидации

По оценке Секретариата, **Требование 1.4 выполнено частично**. Совет ИПДО был воссоздан в 2022 году, однако пробелы в реализации и управлении МГЗС, которые стали очевидны начиная с 2020 года, продолжают сохраняться. Несмотря на то, что надзор за планированием работы и отчетностью ИПДО существует, имеется ограниченное количество свидетельств того, что МГЗС осуществляет активный и значимый надзор за всеми аспектами внедрения ИПДО. В частности, неясно, в какой степени МГЗС коллективно работает над обеспечением широкого распространения отчетов ИПДО и эффективным проведением информационно-просветительских мероприятий, а также участвует в Валидации для принятия корректирующих действий и рекомендаций. Также отсутствует ясность в отношении инклюзивности процессов принятия решений и процедур выдвижения и замены представителей МГЗС. Имеются также пробелы, связанные с учетом гендерного фактора и многообразия. Положение, являющееся техническим заданием (ТЗ) для Совета ИПДО, в основном соблюдается на практике, однако оно не в полной мере отвечает требованиям Стандарта ИПДО. Ключевые упущения в техническом задании включают положения о смене членов Совета ИПДО, политике выплаты суточных, сроках полномочий и определенных ролях и обязанностях, таких как назначение Независимого Администратора, а также положения о представительстве более широкого электората заинтересованных сторон. Протоколы заседаний МГЗС находятся в открытом доступе на веб-сайте Министерства финансов⁹. По словам заинтересованных сторон, обсуждения на Совете ИПДО в основном ограничиваются подготовкой документов ИПДО и не затрагивают аспектов, которые привели бы к более эффективному внедрению.

Представительство в МГЗС (Требование 1.4.a)

Информационно-просветительская работа с заинтересованными сторонами до создания МГЗС (#1.4.a.i)

Членство в Совете ИПДО Таджикистана было возобновлено в четвертом квартале 2022 года. Прежде чем возобновить членство в Совете, Министерство финансов разослало письма всем

⁹ Протоколы заседаний МГЗ публикуются [здесь](#) на веб-сайте Министерства финансов Таджикистана.

электоратам заинтересованных сторон с просьбой выдвинуть кандидатуры. Поскольку в Таджикистане нет ассоциации добывающих компаний, Министерство финансов обратилось к крупнейшим налогоплательщикам сектора. Представители коалиции ОГО подтвердили в ходе консультаций, что у них прошли прозрачные выборы без вмешательства правительства. Электорат компаний также не имел никаких возражений против предложенного подхода к выборам в Совет ИПДО, но выразил обеспокоенность по поводу отсутствия более широкой координации с более широким электоратом заинтересованных сторон.

Кодификация процесса, посредством которого каждая группа заинтересованных сторон выдвигала своих представителей (#1.4.a.ii)

Согласно положению 5 ТЗ, Совет ИПДО должен включать представителей государственных органов, организаций гражданского общества и добывающих предприятий и создаваться посредством открытой и прозрачной процедуры. В ТЗ не содержится дальнейшего описания избирательных процедур и не комментируется независимость ОГО. В настоящее время в состав МГЗС входят 19 представителей, в том числе семь представителей правительства, шесть представителей промышленности и шесть представителей гражданского общества. В ТЗ не описываются процедуры выдвижения кандидатов от электората промышленности и электората гражданского общества.

Назначение представителей ОГО и компаний (#1.4.a.ii)

В ходе консультаций представители ОГО отметили, что они провели независимые выборы членов Совета ИПДО и направили список кандидатов в Министерство финансов. Правительство приняло список без какого-либо вмешательства.

Электорат компаний получил письма от Министерства финансов с просьбой назначить представителей в Совет ИПДО. Компании, к которым обратились, предоставили Минфину список своих кандидатов. Минфин принял всех предоставленных кандидатов от компаний без каких-либо возражений.

Внутренние правила смены представителей МГЗС (#1.4.a.ii; #1.4.b.vi)

В ТЗ не определены правила ротации представителей Совета ИПДО. На практике состав Совета обновляется, когда происходят серьезные перестановки в электорате правительства и прежние члены меняют свои должности. Повторяющаяся смена представителей правительства создают проблемы для устойчивости процесса ИПДО.

Гендерный баланс в представительстве каждого электората в МГЗС (#1.4.a.ii)

В состав Совета ИПДО входят 37% женщин и 73% мужчин. Гендерный баланс внутри электоратов заинтересованных сторон сам по себе неравномерен. Женщины составляют 83% электората ОГО, в отличие от 14% и 17% членов правительства и компаний

соответственно. По мнению заинтересованных сторон, процедуры выдвижения кандидатов для различных электоратов не учитывали гендерный фактор.

Состав МГЗС и способность выполнять свои обязанности (#1.4.b.i)

ТЗ включают положения об обязанностях членов Совета ИПДО. В разделе II рассматриваются основные роли/функции Совета. Среди обязанностей Совета ИПДО – взаимодействие с центральными и местными органами власти, организациями гражданского общества, международными организациями, работающими в Таджикистане, и международным сообществом с целью укрепления и развития ИПДО.

Поскольку Совет ИПДО был обновлен в четвертом квартале 2022 года, у некоторых его членов нет предыдущего опыта внедрения ИПДО. Это привело к пробелам в реализации и проблемам в поддержании процесса ИПДО в течение рассматриваемого периода. Мероприятия по наращиванию потенциала были включены в рабочий план ИПДО на 2022–2023 годы, включая ознакомительную поездку в Армению и семинар 3 марта 2023 года совместно с Международным секретариатом ИПДО и местными заинтересованными сторонами при финансовой поддержке ДКОФУ. Семинар был посвящен обмену передовым опытом в области законодательства, систематического раскрытия информации, бенефициарного владения и прозрачности контрактов.

Техническое задание МГЗС (Требование 1.4.b)

Соблюдение Кодекса поведения ИПДО (#1.4.b.iv)

В Таджикистане нет свидетельств несоблюдения Кодекса поведения ИПДО заинтересованными сторонами.

Принятие решений (#1.4.b.vii)

В соответствии с положением 12 ТЗ, решения МГЗС должны утверждаться консенсусом и фиксироваться в протоколе заседания. В ходе консультаций заинтересованные стороны не упоминали о каких-либо проблемах на практике, связанных с голосованием на заседаниях Совета ИПДО. Представители компаний сетовали на отсутствие влияния на окончательные решения правительства по налоговому режиму, лицензионной политике и другим более широким вопросам, которые обсуждались вне заседаний Совета ИПДО.

В техническом задании МГЗС определены роль и обязанности членов МГЗС, члены МГЗС эффективно выполняют свои задачи, включая информационно-просветительскую работу с электоратом (#1.4.b.i-iii)

В ТЗ МГЗС включены положения, касающиеся ролей и обязанностей членов МГЗС по каждому из электоратов, и, по словам акционеров, они соблюдаются на практике.

Представители электората ОГО поддерживают эффективные коммуникации между членами коалиции.

Отсутствие ассоциации добывающих компаний и тот факт, что некоторые представители отрасли являются новичками в ИПДО, налагают ограничения на эффективное общение с более широким электоратом компаний. Заинтересованные стороны рассматривают возможность создания ассоциации добывающих компаний, которая будет поддерживать полное и эффективное участие компаний в ИПДО.

Представители правительства общаются внутри Совета ИПДО, а также с другими правительственными учреждениями, которые в настоящее время не включены в МГЗС, но участвуют в ИПДО. Однако, такое участие, по-видимому, в основном связано с отчетностью ИПДО, а не с более широкой национальной политикой, в которую ИПДО потенциально могла бы внести свой вклад.

Техническое задание МГЗС наделяет МГЗС полномочиями утверждать рабочие планы, назначение Независимого администратора, отчеты ИПДО и годовые отчеты о деятельности (#1.4.b.v-vi).

Разделы II и III ТЗ охватывают роли и обязанности Совета ИПДО, такие как разработка и пересмотр рабочих планов, назначение НА и утверждение Отчетов ИПДО.

В ТЗ отсутствуют положения об утверждении ТЗ для НА и утверждении годового отчета о проделанной работе. Однако консультации с заинтересованными сторонами показали, что на практике члены Совета обсуждают и утверждают рабочий план, назначение НА и Отчеты ИПДО. Отчёт ИПДО за 2019–2021 гг. был утвержден МГЗС в конце мая 2023 года. Качество последнего отчёта можно ещё улучшить. Он содержит подробное описание текущей законодательной базы, связанной с требованиями ИПДО, но имеет существенные пробелы в раскрытии информации о процессах лицензирования, бенефициарном владении и операциях с ГП.

Правила и процедуры внутреннего управления, политика суточных

ТЗ Совета ИПДО не включают информацию о политике управления, включая политику суточных. По мнению заинтересованных сторон, члены Совета не получают суточных за участие в заседаниях, учитывая, что все члены Совета ИПДО базируются в столице Душанбе.

Корректирующие действия и рекомендации

В соответствии с Требованием 1.4, Таджикистан должен обеспечить, чтобы Совет ИПДО осуществлял надзор за всеми аспектами внедрения ИПДО, помимо подготовки Отчетов ИПДО, включая активное участие в разработке процесса ИПДО, информационно-просветительскую работу и распространение результатов ИПДО, а также последующие меры

по рекомендациям ИПДО по усилению управления добывающими отраслями. Совет ИПДО обязан пересмотреть свое Техническое задание и другие документы управления, чтобы обеспечить их соответствие положениям Стандарта ИПДО 2019 года, в том числе в отношении гендерных аспектов в процессе назначения членов Совета ИПДО и политики суточных. МГЗС должна решать вопросы, связанные с ограниченными возможностями и ресурсами, чтобы быть в состоянии выполнять свои обязанности.

Оценка рабочего плана (Требование 1.5)

Результаты предыдущей валидации

Предыдущая Валидация в 2020 году не выявила отступления от Требования 1.5 по рабочему плану. Прогресс по этому требованию со времени первой Валидации был удовлетворительным.

Краткое описание прогресса с момента последней валидации

По оценке Секретариата, Требование 1.5 частично выполнено. Рабочий план ИПДО на 2022–2023 годы является общедоступным и публикуется своевременно. Цели плана работы соответствуют национальным приоритетам, но имеется ограниченное количество данных о том, в какой степени эти национальные цели достигаются посредством мероприятий рабочего плана. План работы также включает мероприятия, связанные с подготовкой к целевой оценке Требования 1 и Валидации. Однако в рабочий план не включены мероприятия, связанные с выполнением корректирующих действий по результатам предыдущей Валидации, а также мероприятия, связанные с выполнением рекомендаций, содержащихся в предыдущих отчетах ИПДО. В рабочий план не включены планы по систематическому раскрытию информации и прозрачности контрактов. Мероприятиям, направленным на устранение ограничений потенциала, не хватает деталей, чтобы их можно было в полной мере реализовать.

Цели рабочего плана (требование 1.5.а)

Требование: Рабочий план включает цели по внедрению, связанные с принципами ИПДО и национальными приоритетами, а также шаги по упорядочению внедрения ИПДО (#1.5.а)

Рабочий план на 2022-2023 гг. связан с двумя национальными приоритетами, а именно: привлечение качественных инвестиций в добывающий сектор путем совершенствования законодательной базы для обеспечения устойчивого экономического развития и социального роста и повышение осведомленности о деятельности в добывающем секторе путем обеспечения доступа общественности к информации и вовлечения ее в процесс совершенствования добывающего сектора. Все мероприятия плана работы были разработаны в соответствии с этими национальными приоритетами, но, по мнению

заинтересованных сторон, соответствие между приоритетами и внедрением ИПДО не всегда очевидно на практике.

Рабочий план не включает каких-либо шагов по упорядочению процесса внедрения ИПДО. Однако портал БВ¹⁰ был разработан в 2021 году при поддержке посольства США и ДКОВУ с использованием данных Налогового комитета. Совет ИПДО и Министерство финансов работают над поправками к законодательству, которые позволят обеспечить регулярное и своевременное раскрытие информации о БВ добывающих компаний. Обновления будут публиковаться на портале ВО. Правительство также заинтересовано в расширении портала EITI ВО до портала отчетности EITI, который включал бы данные, предоставляемые компаниями, а также их контракты. Право собственности на портал ВО было передано от FSVC Министерству финансов для дальнейшего расширения портала для удовлетворения всех потребностей в отчетности в рамках ИПДО. Обновления будут фиксироваться на портале БВ. Правительство также заинтересовано в расширении портала ИПДО БВ до портала отчетности ИПДО, который будет включать данные, предоставляемые компаниями, а также их контракты. Портал БВ был передан из ДКОВУ в ведение Министерства финансов для дальнейшего его расширения для всех нужд отчетности в рамках ИПДО.

Консультации по рабочему плану (Требование 1.5.b)

(#1.5.b) Требование: В рабочем плане отражены консультации с ключевыми заинтересованными сторонами по целям внедрения (#1.5.b)

Рабочий план был подготовлен в ходе консультаций с заинтересованными сторонами из Совета ИПДО и Коалиции ИПДО ОГО. Протокол заседания Совета ИПДО от 30 декабря 2022 года описывает ход обсуждения и утверждения рабочего плана и доступен на сайте Министерства финансов¹¹.

Измеримые и ограниченные по времени действия (Требование 1.5.c)

Требование: Рабочий план включает измеримые и ограниченные по времени действия для достижения согласованных целей (#1.5.c).

Рабочий план содержит временные рамки для каждого мероприятия, а также ожидаемые результаты. В настоящее время все мероприятия рабочего плана выполняются по графику и соответствуют срокам публикации Отчета ИПДО.

¹⁰ Портал ИПДО по БВ в Таджикистане, доступен [здесь](#).

¹¹ С протоколом заседания Совета ИПДО можно ознакомиться [здесь](#).

Ограничения возможностей (Требование 1.5.c.i)

Требование: Рабочий план включает мероприятия, направленные на устранение любых выявленных ограничений потенциала (#1.5.c.i)

Рабочий план включает мероприятия по наращиванию потенциала членов Совета ИПДО. Также включены мероприятия, связанные с целевой оценкой Требования 1 и некоторые мероприятия, связанные с подготовкой к третьей валидации Таджикистана. Однако эти мероприятия сформулированы в общих чертах, без указания конкретных Требований ИПДО, по которым требуется техническая помощь.

Охват внедрения ИПДО (Требование 1.5.c.ii)

Требование: Рабочий план включает мероприятия, связанные с охватом внедрения ИПДО, в том числе планы по усилению систематического раскрытия информации (#1.5.c.ii)

В рабочий план не включены мероприятия, связанные с усилением систематического раскрытия информации. Независимый администратор собирает данные для Отчетов ИПДО вручную от промышленных предприятий и государственных органов.

В ходе консультаций заинтересованные стороны выразили заинтересованность в создании онлайн-системы сбора данных ИПДО, хотя налоговый орган не выразил готовности к систематическому раскрытию информации о налоговых поступлениях и отметил, что будет предоставлять данные только по официальному запросу Министерства финансов.

Представители компаний отметили, что у них уже есть некоторые наборы данных, опубликованные на сайтах соответствующих компаний, и посоветовали на дублирование запросов данных, поскольку они предоставляют аналогичные данные в государственный орган статистики.

Правовые и нормативные препятствия (Требование 1.5.c.iii)

Требование: Рабочий план включает мероприятия, направленные на устранение любых выявленных правовых или регулятивных препятствий (#1.5.c.iii)

Рабочий план содержит мероприятия по подготовке Указа Президента о раскрытии информации о драгоценных металлах на 2019–2021 годы, которая отнесена к государственной тайне. Производственные контракты и лицензионные соглашения остаются нераскрытыми.

Рекомендации ИПДО (Требование 1.5.iv)

Требование: Рабочий план включает планы по выполнению рекомендаций, полученных в ходе Валидации и реализации ИПДО (#1.5.c.iv)

Рабочий план включает мероприятия, связанные с подготовкой к целевой оценке Требования 1 в первом квартале 2023 года, и мероприятия, связанные с подготовкой к третьей Валидации Таджикистана. В рабочий план не включены мероприятия, связанные с выполнением рекомендаций предыдущих Отчетов ИПДО.

Расчёт затрат и источники финансирования (Требование 1.5.d)

Требование: Рабочий план включает расчет затрат и источники финансирования, включая внутренние и внешние источники финансирования и технической помощи (№ 1.5.d).

Большинство мероприятий в рабочем плане рассчитаны по затратам. Мероприятия финансируются либо правительством, либо посольством США в Таджикистане. План работы не содержит мероприятий под руководством ОГО, связанных с распространением Отчета ИПДО или тематическими обсуждениями.

В ходе консультаций с заинтересованными сторонами представители Коалиции ОГО отмечали, что у них нет финансирования на проведение мероприятий ИПДО. Ранее деятельность ИПДО для ОГО в Таджикистане поддерживалась в основном Международным фондом "Возрождение", однако в 2022 году этот донор прекратил свою деятельность в стране.

График внедрения (Требование 1.5.g)

Требование: Рабочий план включает график реализации (#1.5.g)

Рабочий план включает график реализации каждого вида деятельности. График является разумным и соответствует срокам публикации отчета ИПДО и его Валидации.

Общедоступность (Требование 1.5.e)

Требование: План работ был доступен для широкой общественности (#1.5.e)

Рабочий план на 2022–2023 годы опубликован на сайте ИПДО¹²

¹² Рабочий план ИПДО на 2022-2023 годы опубликован [здесь](#).

Сфера охвата отчетности ИПДО (Требование 1.5.f)

Детальность и охват отчётности ИПДО (#1.5.f)

Судя по всему, Совет ИПДО не рассматривал вопрос о расширении сферы охвата отчетности ИПДО в рабочем плане ИПДО на 2022–2023 годы. Однако в ходе консультаций с заинтересованными сторонами было отмечено, что Совет ИПДО может обсудить возможность включения гидроэнергетического сектора в следующий Отчет ИПДО или подготовить пилотное исследование, касающееся гидроэнергетического сектора Таджикистана.

Корректирующие действия и рекомендации

В соответствии с Требованием 1.5, рабочий план ИПДО Таджикистана должен включать подробные действия, связанные с прозрачностью контрактов, систематическим раскрытием информации и выполнением корректирующих действий, определённых в ходе последней Валидации Таджикистана. В нем также должны быть четко определены потребности в решении проблем, связанных с ограниченностью потенциала, и он должен быть результатом консультаций с ключевыми заинтересованными сторонами в более широких электоратах, чем МГЗС. Для усиления реализации МГЗС может рассмотреть вопрос о расширении сферы охвата отчетности ИПДО и отразить это в рабочем плане. Необходимо и далее укреплять связь между национальными целями и фактической реализацией мероприятий, связанных с этими целями.

Предыстория

Обзор добывающих отраслей промышленности

Богатый природными ресурсами, добывающий сектор Таджикистана развит относительно слабо и нуждается в технологиях, знакомстве с рыночно-ориентированным управлением, повышении кадрового потенциала, улучшении транспортного сообщения и комплексных геологических исследованиях.

Отчеты ИПДО описывают более 600 месторождений полезных ископаемых, которые уже разведаны, причем некоторые из них готовы к промышленному освоению. Помимо значительных запасов угля и золота, в Таджикистане находится Большой Конемансур, одно из крупнейших месторождений серебра в мире.

Таджикистан использует ИПДО для укрепления инвестиционного климата, повышения осведомленности общественности и дискуссий о добывающем секторе. Отчетность ИПДО остается единственным источником информации о добывающих отраслях в Таджикистане.

Более подробная информация о добывающих отраслях Таджикистана представлена на [странице веб-сайта ИПДО](#).

История внедрения ИПДО

Таджикистан присоединился к ИПДО в феврале 2013 года с целью привлечения иностранных инвестиций и развития добывающего сектора, которые остаются приоритетными задачами внедрения ИПДО. В апреле 2015 г. статус страны был приостановлен, поскольку она не смогла представить свой первый Отчет ИПДО в установленный срок. В ноябре 2015 года был опубликован Отчет ИПДО за 2014 год, что позволило снять временную приостановку. Первая Валидация Таджикистана началась 1 июля 2016 года. 8 февраля 2017 года Правление ИПДО приостановило статус Таджикистана в связи с недостаточным общим прогрессом в реализации Стандарта ИПДО 2016 года. Вторая Валидация Таджикистана завершилась в январе 2020 года, когда Правление ИПДО установило, что страна добилась значимого прогресса во внедрении Стандарта ИПДО 2016 года. В 2022 году статус Таджикистана был приостановлен за нарушение сроков представления отчетности. В июне 2023 года ИПДО Таджикистана опубликовала Отчет ИПДО за 2019, 2020 и 2021 годы.

Более подробную информацию об истории внедрения ИПДО в Таджикистане можно найти на [странице сайта ИПДО](#).

Конфиденциальность

Практика указания комментариев заинтересованных сторон в отчетах о Валидации ИПДО осуществляется по группам заинтересованных сторон, без указания имени

заинтересованной стороны или ее организации. Там, где это требуется, соблюдается конфиденциальность личных данных заинтересованных сторон, и комментарии не привязываются к конкретному электорату. Настоящий отчет предоставляется заинтересованным сторонам для консультаций и остаётся конфиденциальным в качестве рабочего документа до тех пор, пока Правление не примет решение по этому вопросу.

Сроки проведения оценки

Оценка Таджикистана началась в январе 2023 года. Консультации с заинтересованными сторонами были проведены в виртуальном режиме 2-3 марта 2023 года. Оценка была завершена 24 октября 2023 года.

Ресурсы

- [Список членов МГЭС](#)
- [Отчет о деятельности гражданского общества за 2022 год](#)
- [Рабочий план ИПДО на 2022-23 гг.](#)
- [Технические задания МГЭС](#)
- [Протоколы заседаний МГЭС](#)