**Description: blue2-60%  
Secretariado Internacional EITI** 23 marzo 2020

Validación de Honduras:

Borrador de la evaluación del Secretariado Internacional EITI

Validación de Honduras: borrador de la evaluación del Secretariado Internacional EITI

Índice

[1. Resumen 3](#_Toc35878161)

[2. Tarjeta de puntaje 5](#_Toc35878162)

[3. Antecedentes 6](#_Toc35878163)

[4. Análisis de las medidas correctivas 8](#_Toc35878164)

[4.1 Medida correctiva 1: Participación del gobierno (#1.1) 8](#_Toc35878165)

[4.2 Medida correctiva 2: Participación de la industria (#1.2) 11](#_Toc35878166)

[4.3 Medida correctiva 3: Participación de la sociedad civil (#1.3) 13](#_Toc35878167)

[4.4 Medida correctiva 4: Plan de trabajo (#1.5) 18](#_Toc35878168)

[4.5 Medida correctiva 5: Exhaustividad (#4.1) 20](#_Toc35878169)

[4.6 Medida correctiva 6: Pagos subnacionales (#4.6) 24](#_Toc35878170)

[4.7 Medida correctiva 7: Calidad y garantía de los datos (#4.9) 26](#_Toc35878171)

[4.8 Medida correctiva 8: Gastos sociales (#6.1) 29](#_Toc35878172)

[4.9 Medida correctiva 9: Contribución económica (#6.3) 31](#_Toc35878173)

[4.10 Medida correctiva 10: Debate público (#7.1) 32](#_Toc35878174)

[4.11 Medida correctiva 11: Seguimiento de las recomendaciones (#7.3) 34](#_Toc35878175)

[4.12 Medida correctiva 12: Resultados e impacto de la implementación del EITI (#7.4) 37](#_Toc35878176)

[5. Requisitos evaluados como satisfactorios en la 1.ª Validación 38](#_Toc35878177)

[5.1 Evaluación de la supervisión del GMP (#1.4) 38](#_Toc35878178)

[6. Conclusión 40](#_Toc35878179)

[Anexos 41](#_Toc35878180)

[Anexo A: Comunicado enviado por el EITI el 11 de diciembre de 2018 41](#_Toc35878181)

[Anexo B: Documento publicado por la CONROA el 17 de diciembre de 2018 42](#_Toc35878182)

[Anexo C: Resumen de la asistencia a las Reuniones del Secretariado Técnico 44](#_Toc35878183)

[Anexo D: Correo electrónico del SAR al Secretariado Internacional, con fecha 6 de junio de 2019 45](#_Toc35878184)

# Resumen

Honduras ha estado aplicando el Estándar EITI desde 2013. Se han publicado cuatro informes, entre ellos los correspondientes a los años fiscales 2017 y 2018, publicados el 10 de febrero de 2020. El proceso del EITI ha dado lugar a mejoras en los sistemas gubernamentales, en particular en el regulador minero INHGEOMIN. Se han establecido procesos y/o mejorado la divulgación de información sobre licencias y catastros, datos de producción y exportación y pagos sociales voluntarios. Los informes EITI abarcan los ingresos y pagos de las industrias extractivas de 2012 a 2018, lo que pone de manifiesto el estancamiento del sector. Las industrias extractivas representan sólo el 0,2% del PIB. El desarrollo del sector de los hidrocarburos no se ha materializado como se esperaba en 2013 cuando se estableció la EITI-Honduras. El sector de la minería sólo ha experimentado un crecimiento modesto en el subsector no metálico tras el auge de la construcción. El sector metálico se ha estancado.

Si bien EITI- Honduras representó un esfuerzo por promover el diálogo entre múltiples interesados, el interés y el nivel de participación han disminuido en los últimos años. Esto se observó por primera vez cuando Honduras fue validado en 2017. El contexto más amplio también indica una disminución de la confianza. Las últimas elecciones presidenciales en Honduras, celebradas el 26 de noviembre de 2017, estuvieron vinculadas a una serie de escándalos. La Organización de Estados Americanos (OEA), que supervisó las elecciones, cuestionó la validez de las mismas[[1]](#footnote-2)[[2]](#endnote-2). En los últimos años, varias organizaciones internacionales de la sociedad civil (OSC) han expresado su preocupación por el espacio cívico y los derechos humanos. En 2018, la ONU visitó Honduras para evaluar la situación de los defensores de los derechos humanos y examinar los esfuerzos del gobierno, los progresos y los desafíos para garantizar su protección. En particular, en relación con los proyectos del sector extractivo en el país, Michel Forst, Relator Especial de las Naciones Unidas sobre los derechos humanos, destacó que era necesario un marco normativo que promoviera la transparencia, principalmente en lo que respecta a los permisos ambientales concedidos a las empresas y las industrias extractivas[[3]](#footnote-3). Las condiciones actuales no han sido ideales para el clima de inversión, la participación de los interesados en el sector extractivo y el funcionamiento de un vigoroso sistema de multi-partícipes (es decir, el GMP).

En 2017 la Corte Suprema de Honduras declaró que varios artículos de la Ley General de Minería (Decreto Nº 32-2013) eran inconstitucionales.[[4]](#footnote-4) Ello fue consecuencia de la abogacía de varias organizaciones sobre la reforma de la Ley General de Minería, que se centró sobre todo en la revisión del marco fiscal y la expedición de permisos ambientales.[[5]](#footnote-5) A principios de 2019, el Congreso debatió la reforma propuesta por el organismo minero (INHGEOMIN), que se centró en abordar las cuestiones planteadas en el fallo de la Corte Suprema de Justicia con respecto a la Ley General de Minería.[[6]](#footnote-6) El sector extractivo se ha estancado en los últimos años y las perspectivas de crecimiento no son por el momento auspiciosas. INHGEOMIN ha hecho importantes progresos para hacer más transparentes sus procedimientos e información. Sin embargo, dada esta incertidumbre normativa y la oposición aún más amplia a la minería, el crecimiento del sector ha sido insignificante y su potencial para contribuir al desarrollo no se ha cumplido.

En este contexto más amplio, no es sorprendente que el dinamismo del proceso del EITI no se haya mantenido. En la segunda validación se evaluó la aplicación entre 2017 y 2019 y, en particular, los progresos realizados en la aplicación de las medidas correctivas identificadas en 2017. Tras examinar las medidas adoptadas por Honduras para abordar las 12 medidas correctivas a partir del comienzo de su segunda validación el 25 de abril de 2019, la evaluación preliminar de la Secretaría Internacional es que **Honduras ha abordado plenamente sólo dos medidas correctivas**, con evaluaciones de "progresos satisfactorios" o "no aplicables" en relación con los requisitos 6.1 (pagos sociales) y 6.3 (contribución económica). La evaluación preliminar de la Secretaría Internacional es que **Honduras ha hecho progresos inadecuados o significativos en la aplicación de las demás medidas correctivas**. Las lagunas pendientes se refieren a la participación del gobierno (requisito 1.1), la participación de la industria (requisito 1.2), la participación de la sociedad civil (requisito 1.3), el plan de trabajo (requisito 1.5), la exhaustividad (requisito 4.1), los pagos subnacionales (requisito 4.6), la calidad y garantía de los datos (requisito 4.9), el debate público (requisito 7.1), el seguimiento de las recomendaciones (requisito 7.3) y los resultados e impactos de la implementación del EITI (requisito 7.4).

Esta segunda validación se basa en la información disponible a mediados de 2019. La Secretaría Internacional reconoce que el retraso en la conclusión de esta evaluación, debido a las limitaciones de capacidad de la Secretaría Internacional, no es óptimo. La publicación del Informe EITI 2017-2018 de Honduras, el 10 de febrero de 2020, aporta nueva información sobre el estado de implementación EITI. Este informe incluye la conciliación de los ingresos y pagos para 2017 y 2018, los progresos realizados por el INHGEOMIN en una serie de divulgaciones relacionadas con la concesión de licencias, el catastro, los datos ambientales y sociales y las cifras de género y empleo. Si bien queda fuera de los procedimientos de validación acordados considerar la información publicada después del plazo establecido para la validación, la Secretaría Internacional reconoce el esfuerzo realizado por la EITI-Honduras para seguir aplicando el Estándar y aportar información adicional sobre el género y las contribuciones sociales y ambientales voluntarias.

Sin embargo, la evaluación general es que la aplicación del Estándar EITI es insuficiente. En particular, no se ha avanzado en la supervisión del grupo multipartícipe. Además, sigue habiendo lagunas en cuanto a la amplitud y la calidad de la información y la difusión y el debate de los datos EITI sigue siendo limitado.

Honduras se ha comprometido con el proceso EITI, pero sus esfuerzos por informar y abordar las medidas correctivas desde su primera validación no han sido suficientes para abordar plenamente las medidas correctivas. El carácter multipartícipe de su implementación EITI se ha deteriorado y ha disminuido el interés de los grupos interesados en el EITI. El gobierno sigue siendo el principal impulsor de la implementación, pero las demás partes interesadas han señalado que su interés en el proceso ha disminuido. Si bien el INHGEOMIN ha proporcionado un compromiso relativamente constante por parte del gobierno, la participación en la implementación EITI ha sido desigual entre los demás organismos gubernamentales. La participación de la sociedad civil y las empresas se organiza mediante coaliciones. Una parte de sus representantes contribuyen activamente a través de las reuniones del GMP. Sin embargo, es evidente que falta una participación más estratégica en la implementación EITI por parte de sus grupos de interés más amplios. El EITI sigue funcionando en un silo, con contribuciones limitadas para ampliar la comprensión del público sobre las industrias extractivas.

En resumen, la Secretaría Internacional llega a la conclusión de que Honduras debe reevaluar sus objetivos para la implementación EITI y examinar la mejor manera de alcanzarlos. Debe velar por que la implementación EITI contribuya a atender las prioridades nacionales. Si el EITI-Honduras considera que el EITI podría añadir valor y ayudar a Honduras a alcanzar esos objetivos, el GMP y la Secretaría Internacional podrían colaborar en la identificación de las cuestiones de mayor interés e importancia a las que podrían dedicarse los limitados recursos disponibles. El EITI-Honduras y la Secretaría Internacional podrían hacer uso de la [política de compromiso limitado](https://eiti.org/es/node/9637) y solicitar la aprobación del Consejo EITI para recalibrar la implementación EITI de manera que sea más eficiente y se ajuste a los objetivos nacionales.

El proyecto de evaluación se envió al grupo multipartícipe (GMP) de Honduras el XX XXX de 2020. Tras las observaciones del GMP previstas para el XX XXX 2020, la evaluación se finalizará para su examen por el Consejo EITI.

# Tarjeta de puntaje

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Requisitos EITI** | | | **Nivel de progreso** | | | | |  |
| **Tarjeta de puntaje de la segunda Validación de Honduras** | | | Sin progreso | Insuficiente | Significativo | Satisfactorio | Superior | **Dirección del progreso** |
| **Categorías** | | **Requisitos** |  |  |  |  |  |  |
|  | |  |  |  |  |  |  | → |
| Participación de la industria (#1.2) |  |  |  |  |  | → |
| Participación de la sociedad civil (#1.3) |  |  |  |  |  | = |
| Gobernanza del GMP (#1.4) |  |  |  |  |  | = |
| Plan de trabajo (#1.5) |  |  |  |  |  | = |
| **Licencias y contratos** | | Marco legal (#2.1) |  |  |  |  |  | = |
| Otorgamiento de licencias (#2.2) |  |  |  |  |  | = |
| Registro de licencias (#2.3) |  |  |  |  |  | = |
| Política sobre divulgación de contratos (#2.4) |  |  |  |  |  | = |
| Beneficiarios reales (#2.5) |  |  |  |  |  |  |
| Participación estatal (#2.6) |  |  |  |  |  | = |
| **Seguimiento de la producción** | | Datos sobre exploración (#3.1) |  |  |  |  |  | = |
| Datos sobre producción (#3.2) |  |  |  |  |  | = |
| Datos sobre exportación (#3.3) |  |  |  |  |  | = |
| **Recaudación de ingresos** | | Exhaustividad (#4.1) |  |  |  |  |  | = |
| Ingresos en especie (#4.2) |  |  |  |  |  | = |
| Acuerdos de permuta (#4.3) |  |  |  |  |  | = |
| Ingresos por transporte (#4.4) |  |  |  |  |  | = |
| Transacciones relacionadas con empresas de titularidad estatal (#4.5) |  |  |  |  |  | = |
| Pagos subnacionales directos (#4.6) |  |  |  |  |  | = |
| Desglose (#4.7) |  |  |  |  |  | = |
| Puntualidad de los datos (#4.8) |  |  |  |  |  | = |
| Calidad de los datos (#4.9) |  |  |  |  |  | = |
| **Asignación de ingresos** | | Distribución de ingresos (#5.1) |  |  |  |  |  | = |
| Transferencias subnacionales (#5.2) |  |  |  |  |  | = |
| Gestión de ingresos y gastos (#5.3) |  |  |  |  |  |  |
| **Contribución socioeconómica** | | Gastos sociales (#6.1) |  |  |  |  |  | → |
| Gastos cuasifiscales de empresas de titularidad estatal (#6.2) |  |  |  |  |  | = |
| Contribución económica (#6.3) |  |  |  |  |  | → |
| **Resultados e impacto** | | Debate público (#7.1) |  |  |  |  |  | = |
| Accesibilidad y apertura de datos (#7.2) |  |  |  |  |  |  |
| Recomendaciones surgidas del EITI (#7.3) |  |  |  |  |  | = |
| Resultados e impacto (#7.4) |  |  |  |  |  | = |
| *Leyenda en la tarjeta de evaluación* | | | | | | | | |
|  |  | | | | | | | |
|  | **Sin progreso.** Todos, o casi todos, los aspectos del requisito siguen pendientes, y no se cumple el objetivo más global del requisito. | | | | | | | |
|  | **Progreso insuficiente.** No se han implementado aspectos significativos del requisito y está lejos de cumplirse el objetivo más global del requisito. | | | | | | | |
|  | **Progreso significativo.** Se han implementado aspectos significativos del requisito y se está cumpliendo el objetivo más global del requisito. | | | | | | | |
|  | **Progreso satisfactorio.** Se han implementado todos los aspectos del requisito y su objetivo más amplio se ha cumplido. | | | | | | | |
|  | **Progreso destacado.** El país ha ido más allá del requisito. | | | | | | | |
|  | La observancia de este requisito es algo que solo se alienta o recomienda, y no debería tenerse en cuenta al evaluar el cumplimiento. | | | | | | | |
|  | El GMP ha demostrado que este requisito no es aplicable en el país. | | | | | | | |

# Antecedentes

Honduras se unió al EITI en mayo de 2013. La primera Validación de Honduras en función del Estándar EITI 2016 concluyó el 25 de octubre de 2017. En ella, el Consejo EITI determinó que Honduras había logrado un “progreso significativo” en la implementación del Estándar EITI[[7]](#footnote-7). El Consejo identificó doce medidas correctivas que se evaluarían en una segunda Validación que iniciaría el 25 de abril de 2019. Estas 12 medidas correctivas tienen que ver con:

1. Participación del gobierno (Requisito 1.1);
2. Participación de la industria (Requisito 1.2);
3. Participación de la sociedad civil (Requisito 1.3);
4. Plan de trabajo (Requisito 1.5);
5. Divulgación exhaustiva de impuestos e ingresos (Requisito 4.1);
6. Pagos subnacionales (Requisito 4.6);
7. Calidad y garantía de los datos (Requisito 4.9);
8. Gastos sociales de las empresas extractivas (Requisito 6.1)
9. La contribución del sector extractivo a la economía ((Requisito 6.3)
10. Debate público (Requisito 7.1)
11. Discrepancias y recomendaciones surgidas de los informes EITI (Requisito 7.3)
12. Revisión de los resultados y el impacto de la implementación del EITI (Requisito 7.4)

Han existido diversos asuntos que han generado cierta controversia durante la validación. Sin embargo, las consultas han demostrado que hay amplio acuerdo entre los diferentes actores respecto del valor de EITI como una plataforma para promover la transparencia y el diálogo entre el gobierno, la industria y la sociedad civil.

Honduras ha emprendido diversas actividades para abordar estas medidas correctivas:

* El GMP celebró 16 reuniones entre noviembre de 2017 y marzo de 2019[[8]](#footnote-8).
* El 29 de junio de 2018, el GMP publicó el Informe EITI 2015-2016.
* El 31 de julio de 2019, el GMP designó al Administrador Independiente, Jorge Tovar[[9]](#footnote-9).
* El 11 de febrero de 2020, el GMP publicó el Informe EITI 2017-2018 de Honduras[[10]](#footnote-10).
* El GMP publicó los informes anuales de progreso correspondientes a 2017 y 2018 en julio de 2018 y abril de 2019, respectivamente.
* El 11 de noviembre de 2017, el GMP actualizó y publicó el plan de trabajo referente al EITI para el período 2016-2018[[11]](#footnote-11).
* El 4 de julio de 2019, el GMP aprobó y publicó el plan de trabajo relativo al EITI para el período 2019-2020[[12]](#footnote-12).

La siguiente sección se ocupa del progreso exhibido con respecto a cada una de las medidas correctivas. La evaluación abarca las medidas correctivas establecidas por el Consejo y los requisitos del Estándar EITI asociados a ellas. La evaluación sigue las pautas orientadoras de la Guía para la Validación[[13]](#footnote-13). Durante su labor de evaluación, el Secretariado Internacional también se planteó si sería necesario analizar requisitos ulteriores, es decir, aquellos en los cuales se había observado un “progreso satisfactorio” o “superior” en la Validación de 2017. Si bien estos requisitos no se han evaluado exhaustivamente, el Secretariado Internacional considera que había elementos que exigían analizar el nivel de progreso en cuanto a la supervisión del GMP (Requisito 1.4). Sin embargo, tras un detenido análisis, el Secretariado Internacional llegó a la conclusión de que las pruebas existentes representaban un caso aislado que no justificaba bajar a “progreso significativo” la calificación respecto del Requisito 1.4.

# Análisis de las medidas correctivas

Tal como señala la decisión del Consejo sobre la primera Validación de Honduras, el Consejo EITI decidió establecer 12 medidas correctivas[[14]](#footnote-14). La evaluación del Secretariado que se desarrolla a continuación analiza si se abordaron suficientemente las medidas correctivas. Las evaluaciones se basan en las actas de las reuniones del GMP celebradas entre noviembre de 2017 y marzo de 2019, el Informe EITI 2015-2016 publicado el 29 de junio de 2018, las actas de la reunión entre el GMP y el Administrador Independiente del 15 de marzo de 2018, los Informes Anuales de Progreso de 2017 y 2018, la versión actualizada del plan de trabajo para el 2016-2018, aclaraciones y comentarios del GMP, correos electrónicos, y distintas consultas con partes interesadas (realizadas en persona durante la misión del Secretariado Internacional entre el 28 y el 31 de mayo de 2019, y a través de Skype), así como datos disponibles al público antes del 25 de abril de 2019.

## Medida correctiva 1: Participación del gobierno (#1.1)

Conforme al Requisito 1.1, el gobierno debería demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en el proceso EITI. El gobierno debería demostrar su compromiso dando un adecuado apoyo y financiamiento a EITI Honduras. El gobierno debería considerar la posibilidad de albergar el Secretariado Nacional dentro de un organismo gubernamental que ya participe en la labor del EITI. El GMP debería garantizar que el Secretariado proporcione adecuado apoyo y coordinación para cumplir el plan de trabajo acordado. Conforme al Requisito 8.3 (c) (i), se solicita al gobierno que desarrolle y divulgue un plan de acción destinado a abordar las deficiencias en su participación que se documentaron en la evaluación inicial y el informe del validador en un plazo de tres meses a partir de la decisión del Consejo, es decir, para el 25 de enero de 2018.

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. Se señaló que el gobierno participaba en el proceso EITI, con un rol activo de sus organismos en la implementación del EITI. Había dos personas de rango superior designadas al frente de las labores del EITI, y el Ministerio de Relaciones Exteriores había transferido personal para colaborar con la coordinación diaria de las tareas concernientes al EITI. Sin embargo, la primera Validación también indicó que EITI Honduras no disponía de recursos suficientes para sostener la implementación del EITI y ejecutar el plan de trabajo acordado.

Hasta el 2016, los fondos de EITI Honduras provenían principalmente del Fondo Fiduciario de Donantes Múltiples del Banco Mundial (WB-MDTF, por sus siglas en inglés). Desde entonces, EITI Honduras había sufrido una importante carencia de fondos. Su líder referente pudo movilizar ciertos recursos derivados de fondos de la Unión Europea (UE), pero no se habían destinado nuevos recursos financieros del presupuesto nacional para respaldar la implementación del EITI. La falta de obtención de un adecuado financiamiento público para apoyar la implementación del EITI fue interpretada por varios actores como una señal de que el gobierno, en sus estratos más elevados, no había otorgado prioridad al EITI.

Las partes interesadas habían observado un menor nivel de participación y apoyo de la política de alto nivel durante el 2016. Sin embargo, también elogiaron la dedicación y competencia de las autoridades de nivel intermedio y el personal técnico de los organismos gubernamentales. El secretariado del EITI había sido provisto de personal mediante un procedimiento ad-hoc, y pasó de contar con empleados dedicados a tiempo completo y remunerados con fondos de la subvención del Banco Mundial, a encontrase en la situación de tener un solo trabajador transferido desde el Ministerio de Relaciones Exteriores. Como no se había organizado ninguna transición formal, se perdió parte del acervo de conocimiento institucional: se traspapelaron registros de actividades y reuniones del GMP, y el cierre del sitio web de EITI Honduras contribuyó a generar retrasos durante la transición. El contrato con el proveedor de tecnología de la información que alojaba el sitio web se rescindió por falta de fondos y no se contaba con procedimientos de respaldo adecuados.

### Progreso desde la Validación

El líder referente del EITI, Carlos López Contreras, parece mantener la confianza de todas las partes interesadas, así como la autoridad y la libertad para coordinar medidas referentes al EITI entre los ministerios y organismos pertinentes. Según las actas de reunión del GMP, los representantes del grupo del gobierno han participado con regularidad. Entre los representantes del gobierno se encuentran los siguientes organismos: el Instituto de Geología y Minas (INHGEOMIN), SEFIN, la agencia tributaria (SAR), el Ministerio de Ambiente y el IAIP (véase el Anexo D). Varias partes interesadas hicieron hincapié en las dificultades de cooperación con la agencia tributaria, SAR. Hace más de dos años se propuso un acuerdo entre el INHGEOMIN y el SAR orientado a robustecer los procedimientos regulatorios, pero al momento de las consultas todavía no había sido firmado.

No obstante, las partes interesadas también manifestaron que otros integrantes del gobierno, y especialmente la Coordinadora Nacional, Elena Hilsaca, parecen estar comprometidos con la implementación del EITI. Como ejemplo de este compromiso podría citarse la modernización de su principal herramienta de presentación de información, la Declaración Anual Consolidada (DAC), una plataforma mediante la cual las empresas presentan información al INHGEOMIN, incluidos los volúmenes y valores de la producción por producto básico y demás información sobre sus proyectos (incluidas las inversiones sociales).

Las partes interesadas a quienes se consultó destacaron los avances del gobierno en relación con el plan de trabajo de EITI Honduras. El 7 de mayo de 2018, el Director de Transparencia, Modernización y Gobierno Digital (DPTMGD) de la Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG), Renán Sagastume Fernández, emitió un comunicado aceptando los resultados de la primera Validación, en el cual explicó las actividades del gobierno para apoyar la implementación del EITI, y las iniciativas destinadas a abordar algunas de las medidas correctivas. Entre estas iniciativas se encontraban las de albergar el secretariado de EITI Honduras en el INHGEOMIN y el desarrollo de un acuerdo de cooperación entre el INHGEOMIN y la agencia tributaria (SAR), por ejemplo.

El plan de trabajo más reciente (2016-2018) publicado en mayo de 2019 revela que el gobierno no está otorgando un financiamiento adecuado a EITI Honduras. Hasta ahora, el limitado aporte de fondos ha provenido exclusivamente del proyecto MADIGEP de la UE. El 28 de noviembre de 2018, el INHGEOMIN dictó la Resolución Núm. 303/2018[[15]](#footnote-15) a través de la cual comprometió al gobierno a brindar un financiamiento adecuado para EITI Honduras. Como resultado de ello, desde noviembre de 2018 el INHGEOMIN actúa como sede del Secretariado Nacional[[16]](#footnote-16).

A raíz de un pedido formal del GMP*[[17]](#footnote-17)*, la SCGG ha acordado con la UE la contratación de consultores para tres proyectos en el marco del programa de la UE de “Medidas de Apoyo al Desarrollo Institucional y la Gestión de Políticas Públicas (MADIGEP)”[[18]](#footnote-18). Iban a contratarse consultores para brindar asistencia en la contratación del Administrador Independiente para el Informe EITI 2017 de Honduras, en la actualización del sitio web de EITI Honduras, y en el desarrollo de un portal en línea del EITI. Sin embargo, a mayo de 2019 todavía no se había contratado a ninguno.

Pese a estas iniciativas, la falta de recursos fue uno de los motivos de mayor preocupación entre la mayoría de las partes interesadas consultadas. Las consultas con los alcaldes de los municipios de La Unión, El Corpus y Los Cedros resaltaron la escasez de recursos para la implementación del EITI a raíz de que el INHGEOMIN había dejado de percibir el impuesto minero de las empresas de minería como consecuencia de la sentencia de la Corte Suprema que declaró la inconstitucionalidad del Artículo 76 de la Ley General de Minería. Antes de 2016, este impuesto representaba aproximadamente el 50% de las rentas. Si bien el INHGEOMIN decidió albergar al Secretariado Nacional del EITI, en la práctica, las partes interesadas afirmaron que no había personal dedicado a tiempo completo al EITI más allá de la Coordinadora Nacional que no estaba presente físicamente en las oficinas del INHGEOMIN.

Durante las reuniones, se subrayó en reiteradas oportunidades el cierre del sitio web de EITI Honduras debido a la falta de fondos. Varias de las partes interesadas a quienes se consultó hicieron hincapié en la dependencia del financiamiento externo; en este sentido, señalaron que el Informe EITI 2015-2016 no podría haberse publicado sin los fondos que había otorgado la UE.

Por último, muchas de las organizaciones de la sociedad civil consultadas destacaron que algunas reformas gubernamentales recientes no respaldaban la transparencia en las industrias extractivas. Subrayaron la falta de acceso a información pública sobre proyectos mineros clave, incluidas las licencias ambientales. El 17 de agosto de 2018, la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente dictó una resolución acerca de la confidencialidad de la información sobre licencias ambientales. El Acuerdo Ministerial 1402-2018[[19]](#footnote-19) declara como información reservada “los estudios de carácter técnico contenidos en las licencias ambientales, al igual que otros trámites ambientales presentados ante esta Secretaría de Estado en los Despachos de Recursos Naturales y Ambiente, así como la ubicación de los mismos”. Además, garantiza la protección de esta información, de modo tal que limita el derecho de acceso a los datos sobre licencias ambientales.

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado parcialmente la medida correctiva referente a la participación del gobierno y ha logrado un progreso significativo con *importantes mejoras* en cuanto al cumplimiento del Requisito 1.1. Hay muestras, aunque limitadas, de una participación del gobierno en el EITI, manifestada en su compromiso continuo a través de un Líder Referente del EITI, Carlos López Contreras, quien parece gozar de la confianza de todos los grupos constituyentes. Por otra parte, la sede del secretariado del EITI ha pasado al INHGEOMIN, un organismo gubernamental con participación en el EITI, y el gobierno ha realizado algunos esfuerzos para obtener financiamiento, aunque limitado, de la UE. Sin embargo, no hay grandes muestras de que el gobierno de Honduras haya participado de manera plena, activa y efectiva en todos los aspectos de la implementación del EITI durante el período 2017-2019. En particular, el financiamiento de la implementación del EITI sigue siendo insuficiente para implementar actividades clave del plan de trabajo (*véase el Requisito 1.5*). El compromiso de los ministerios y organismos pertinentes sigue siendo insuficiente, especialmente en cuanto a la facilitación de la información relativa al EITI que se solicita. Si bien su sede se ha trasladado al INHGEOMIN, el secretariado del EITI no parece contar con personal suficiente. Por otra parte, el gobierno no ha hecho lo suficiente para promover la transparencia en las industrias extractivas mediante leyes y regulaciones que faciliten la divulgación de información.

Conforme al Requisito 1.1, el gobierno debería demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en todos los aspectos de la implementación del EITI. El gobierno debería demostrar su compromiso hacia el EITI dando un adecuado apoyo y financiamiento a EITI Honduras, incluida la asignación de fondos suficientes para proveer de personal al secretariado nacional que funciona en el INHGEOMIN, y recursos adecuados para implementar el plan de trabajo convenido. El gobierno debería realizar esfuerzos para superar los obstáculos de naturaleza legal y regulatoria que afectan la implementación del EITI.

## Medida correctiva 2: Participación de la industria (#1.2)

Conforme al Requisito 1.2, la industria debería demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en el proceso EITI. El grupo de la industria debería analizar su participación en el EITI, y considerar oportunidades para trabajar más estrechamente con el GMP con vistas a garantizar que EITI Honduras debata, aborde y comunique de manera más efectiva no solo las divulgaciones exigidas por el Estándar sino también otras cuestiones de interés para el grupo de la industria. Esta evaluación debería influir y reflejarse en el plan de trabajo revisado del GMP. Conforme al requisito 8.3.c.i, se solicita a la industria que desarrolle y divulgue un plan de acción destinado a abordar las deficiencias en su participación que se documentaron en la evaluación inicial y el informe del validador en un plazo de tres meses a partir de la decisión del Consejo, es decir, para el **25 de enero de 2018.**

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. Se había observado un entorno propicio para la participación de las empresas, y la industria había participado en el proceso EITI. No obstante, podría haberse hecho más para participar de manera plena, activa y efectiva a fin de garantizar que el proceso EITI mejorara su potencial. Si bien no había obstáculos específicos a la participación de la industria, tener una mejor comprensión del modo en que las empresas participan activamente podría haber mejorado la gobernanza del sector y las alentaría a involucrarse más. La participación del grupo de la industria había estado limitada a asistir a las reuniones del GMP, y a presentar los datos requeridos para las presentaciones de información pertinente al EITI. Por consiguiente, se recomendó al sector privado que revitalizara su participación trabajando más estrechamente con otras partes interesadas.

### Progreso desde la Validación

Las partes interesadas consultadas consideraron que no había obstáculos a la participación de las empresas en el proceso EITI. Explicaron que las empresas habían participado regularmente en las reuniones del GMP a través de la representación ejercida por asociaciones sectoriales (cámaras) y que habían brindado la información solicitada conforme a lo indicado. Sin embargo, y pese a la existencia de un entorno apto para que la industria privada participe en todos los aspectos de la implementación del EITI, se observó que la participación de la industria había sido algo limitada, habida cuenta del lento avance de la implementación del EITI en sentido amplio. El grupo de la industria no parece ser un impulsor de la implementación del EITI en Honduras, sino que más bien se concentra en responder a los pedidos de recolección de datos.

Existen ciertas muestras de que la industria participa en la implementación del EITI. En primer lugar, en lo que respecta a la *participación en reuniones del GMP*, el informe anual de progreso de 2018[[20]](#footnote-20) (p. 10) y las actas de reunión del GMP indican que el sector privado ha estado participando con regularidad en las reuniones del GMP. Esto fue ratificado por las partes interesadas consultadas, quienes confirmaron la falta de obstáculos a la participación de las empresas en el EITI.

Entre las partes interesadas de la industria se encuentran la Federación de Cámaras de Comercio e Industrias de Honduras (FEDECAMARA), la Asociación Nacional de Minería Metálica de Honduras (ANAMIMH) y el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP) (véase el Anexo D). Los representantes de la industria tienden a delegar la participación a estas asociaciones sectoriales y solo participan personalmente en un puñado de reuniones del GMP cada año, normalmente cuando se debatieron asuntos relevantes, como la aprobación de Informes EITI o términos de referencia (TdR).

No existen directrices específicas para la participación del grupo de la industria en las reuniones del GMP a través de asociaciones sectoriales. Sin embargo, los representantes de las cámaras a quienes se consultó supieron explicar el funcionamiento práctico de la coordinación del grupo. Para coordinar los aportes que el grupo en sentido amplio realiza al EITI, los representantes de las cámaras que suelen participar en las reuniones del GMP se comunican con su grupo por correo electrónico para informarle las novedades de los asuntos debatidos y para consultar a las empresas sin representación directa en el GMP a los fines de las reuniones del GMP en las que se realizan votaciones. Los representantes de la industria participan en actividades del GMP como las preparaciones para debatir el impacto, las presentaciones de información, la difusión, y el plan de trabajo.

Las partes interesadas consultadas afirmaron que no había obstáculos a la participación de las empresas en el proceso EITI. Las empresas han estado asistiendo regularmente a las reuniones del GMP a través de las cámaras y han facilitado la información solicitada de acuerdo con lo indicado.

Con respecto a la *presentación de la información solicitada*, el Informe EITI 2015-2016 amplió de siete a nueve la cantidad de empresas informantes respecto del anterior Informe EITI[[21]](#footnote-21). Las dos empresas adicionales (Cobra Oro de Honduras, S.A. de C.V e Incal, S.A. de C.V) brindaron información oportuna relativa al EITI. Asimismo, varias empresas han reproducido los Informes EITI en sus sitios web, lo cual contribuye a su difusión.

En cuanto al *involucramiento con el grupo en sentido amplio* por parte de las empresas, las compañías extractivas se agrupan en asociaciones sectoriales. Esto es posible debido a la pequeña cantidad de empresas que operan en el sector extractivo. Las empresas extractivas actúan a través de la protección en el orden nacional de la asociación sectorial y la asociación minera, que coordinan y representan al sector en el EITI y en los debates nacionales.

Con respecto a la *participación en actividades relativas al EITI*, existen elementos que muestran que las partes interesadas de la industria han participado en varios foros, inclusive difundiendo los Informes EITI. Los representantes de la industria presentaron las opiniones del sector privado y participaron en el debate con otras partes interesadas.

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado parcialmente la medida correctiva referente a la participación de la industria y ha logrado un progreso significativo con *importantes mejoras* en cuanto al cumplimiento del Requisito 1.2. La participación de las empresas en la implementación del EITI ha sido activa y colaborativa. Su participación ha sido proporcional al proceso EITI de su país: cumplen los requisitos de participación pero no parecen ser impulsoras del proceso. Sin embargo, el grupo de la industria no parece participar de manera plena en el proceso EITI. El grupo suele limitar su participación a responder a las necesidades básicas de recolección de datos relativos al EITI, pero no ha ejercido liderazgo en aspectos puntuales de la implementación. La participación de las empresas en el GMP a través de los representantes de las cámaras no ha conducido a un involucramiento del grupo en sentido más amplio, toda vez que las empresas solo parecen participar en el debate de cuestiones específicas del EITI únicamente cuando se requiere una votación formal para adoptar una decisión dentro de las cámaras.

Conforme al Requisito 1.2, la industria debería demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en el proceso EITI. El compromiso de la industria con el EITI debería demostrarse trabajando más estrechamente con el GMP, garantizando la revitalización del proceso EITI en Honduras, y dirigiendo su enfoque al tratamiento de aquellas cuestiones prominentes del sector que se ajustan a las prioridades nacionales. El grupo debería ser uno de los impulsores del proceso, y no un mero facilitador de los datos solicitados para las divulgaciones, ni un simple actor en los ejercicios de difusión. A fin de mejorar la implementación del Requisito 1.2, se alienta a las empresas a seguir involucrándose y revitalizando su participación en el proceso EITI. Esto podría hacerse participando activamente en el proceso EITI, trabajando de manera estrecha y, de ser posible, directa con el GMP, y abordando no solo los pedidos de presentación de información, sino también otros aspectos de la implementación del EITI tales como la planificación del trabajo anual, la revisión de los resultados y el impacto, y la labor de difusión y sensibilización. Se alienta a la industria a mejorar su nivel de participación en los debates del GMP, ya sea involucrándose directamente en ellos o delineando pautas claras para sus representantes de las cámaras con miras a enriquecer el debate.

## Medida correctiva 3: Participación de la sociedad civil (#1.3)

Conforme al Requisito 1.3, la sociedad civil debería demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en el proceso EITI. El grupo de la sociedad civil debería revisar su participación en el EITI, clarificar los objetivos de la participación en el EITI, y estudiar opciones para asegurarse de contar con una adecuada capacidad técnica y financiera para participar plenamente en el proceso. Tal evaluación podría influir y reflejarse en el plan de trabajo revisado del GMP. Las organizaciones de la sociedad civil también podrían considerar la posibilidad de revitalizar su participación en el GMP, por ejemplo, renovando a sus representantes. Conforme al requisito 8.3 (c) (i), se solicita a la sociedad civil que desarrolle y divulgue un plan de acción destinado a abordar las deficiencias en su participación que se documentaron en la evaluación inicial y el informe del validador en un plazo de tres meses a partir de la decisión del Consejo, es decir, para el **25 de enero de 2018**.

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. Se señaló que las organizaciones de la sociedad civil habían participado activamente en el proceso EITI, especialmente en los primeros años de la implementación del EITI. No obstante, también se observó que el involucramiento de las organizaciones de la sociedad civil más allá de la participación en el GMP había fluctuado en función de la disponibilidad de fondos. El financiamiento había sido más limitado y superficial en el 2016, último año previo a la primera Validación, circunstancia que parecería explicar la decaída participación de las organizaciones de la sociedad civil.

Durante la primera validación, los representantes de las organizaciones de la sociedad civil volvieron a confirmar que su participación había pasado de ser muy activa y satisfactoria, a ser más pasiva y superficial. Si bien se habían involucrado activamente en los primeros años de la implementación del EITI, participando en el diseño de las estructuras de gobernanza, la configuración del alcance y las plantillas de la presentación de información, y las actividades de capacitación y desarrollo de capacidades, en los años siguientes su participación había sido más mecánica y superficial. Ninguna de las organizaciones consultadas asoció esta disminución en su participación al proceso EITI en sí mismo, ni a ningún obstáculo que pudiera haber menoscabado o limitado su participación.

Sin embargo, las organizaciones de la sociedad civil reconocieron los enormes riesgos en términos de seguridad que enfrentan las organizaciones o activistas que trabajan en zonas donde el imperio del estado de derecho es débil, pero no consideraron que esos riesgos hubiesen incidido en su labor relativa al EITI.

### Progreso desde la Validación

### En estos últimos años, distintas organizaciones de la sociedad civil han planteado inquietudes en torno al espacio cívico y los derechos civiles en general en Honduras.

*Expresión: los artículos 72, 73 y 74 de la Constitución garantizan la libertad de expresión y la prensa.* El Secretariado Internacional no ha encontrado elementos que sugieran la existencia de obstáculos a la libertad de expresión en Honduras. Sin embargo, el Secretariado Internacional tampoco ha hallado muestras de que las organizaciones de la sociedad civil en Honduras estén ejerciendo esta libertad de expresión de manera plena, activa y efectiva en relación con el proceso EITI, más allá de participar en eventos de difusión relacionados con los informes EITI.

En febrero de 2019, Oxfam, junto con otras organizaciones de la sociedad civil (agrupadas en la CONROA - Coalición Nacional de Redes y Organizaciones Ambientales de Honduras) expresó su preocupación con respecto al espacio cívico y el EITI en Honduras (“Comunicado EITI - CONROA”). En este comunicado, explicaron que “tal como se indicó en la primera Validación, el asunto de las organizaciones activistas en zonas de inversión minera es una de las principales causas de conflicto social en el país”. Sus inquietudes estaban centradas en un comunicado de prensa del GMP de diciembre de 2018 (véase el Anexo B), que manifestaba el apoyo del GMP a las actividades extractivas y expresaba preocupación por las protestas en curso de organizaciones de la sociedad civil que estaban bloqueando caminos y/o impidiendo operaciones mineras. Este documento, publicado sin el consentimiento explícito de todos los miembros del GMP, provocó el inmediato rechazo de la CONROA, que emitió una respuesta formal el 17 de diciembre de 2018 (véase el Anexo C) en donde aseguraba que el EITI no estaba alentando a las empresas a respetar los derechos del pueblo hondureño. En su declaración, la CONROA sostiene que EITI Honduras “se encuentra a cargo del tristemente célebre Carlos López Contreras”, cuestionando, así, la “integridad” del Secretariado Nacional del EITI, y condena las decisiones del Consejo Nacional del EITI “debido a que las palabras vertidas en su comunicado promueven el odio, llaman a la persecución, criminalización y probablemente hasta al asesinato de personas y organizaciones sociales a quienes afecta la actividad extractiva, entre ellas la minería metálica”. La CONROA también lamentó que EITI Honduras “no llame a las empresas extractivas a respetar los derechos fundamentales de la población hondureña, como lo es el derecho a la información pública que ha sido violentado mediante el Decreto Ministerial 1402-2018 de fecha 8 de agosto de 2018, que declara como información reservada lo relativo a los estudios de licencias ambientales, así como la ubicación de los proyectos mismos”. En conclusión, las principales preocupaciones resaltadas por la CONROA y replicadas por OXFAM en relación con el comunicado del EITI se centraban en el hecho de que el documento se publicó sin el aval de los miembros del GMP pertenecientes a las organizaciones de la sociedad civil, así como en las palabras empleadas en el comunicado, que fueron consideradas provocadoras.

*Operatividad:* el marco legal y operativo resulta conducente a la participación de la sociedad civil en el EITI y el debate público en sentido amplio en Honduras. No obstante, el país enfrenta importantes riesgos en cuanto al elevado nivel de criminalidad y violencia que ha prevalecido en la nación por años, y que se ha traducido en inquietudes en torno a la limitación de las libertades civiles.

Durante 2018, las Naciones Unidas visitaron Honduras para evaluar la situación de los defensores de los derechos humanos y para examinar los esfuerzos, avances y desafíos del gobierno en cuanto a garantizar su protección y propiciar su rol. El Relator Especial de la ONU sobre los Derechos Humanos, Michael Forst, publicó un Informe Especial de la ONU (A/HRC/40/60/Add.2), en donde recomienda implementar un marco regulatorio adecuado que promueva la transparencia y exige puntualmente que “se paralice la aprobación del Acuerdo Ministerial Núm. 1402-2018” (pág. 19).

*Asociación:* no hay elementos que sugieran la existencia de obstáculos a la libertad de asociación en Honduras. El país posee un marco legal propicio para la participación de las organizaciones de la sociedad civil en el EITI; en este sentido, la libertad de asociación se encuentra consagrada en los artículos 78 y 79 de la Constitución de Honduras[[22]](#footnote-22). El país cuenta con una ley especial que regula las organizaciones no gubernamentales de desarrollo (Decreto Núm. 32-201124)[[23]](#footnote-23), y que permite que la sociedad civil internacional actúe de manera independiente y asociándose con ONG locales u otras entidades públicas y privadas. El artículo 8 de la Ley de Organizaciones No Gubernamentales prevé que las ONG internacionales podrían establecer una oficina nacional de representación, y el artículo 9 dispone que también pueden firmar un acuerdo para cooperar con entidades nacionales. Este marco ha posibilitado que el grupo de las organizaciones de la sociedad civil participe de manera libre en el EITI a través de una estructura compuesta por dos “bloques”: uno que agrupa a académicos de varias universidades, y otro que tiene como eje la FOPRIDEH, una asociación de diversas organizaciones sin fines de lucro.

La antedicha regulación también ha posibilitado la reciente apertura de un diálogo por parte de las organizaciones de la sociedad civil con la ONG internacional OXFAM. Según consta en las actas de reunión del GMP de marzo de 2019[[24]](#footnote-24), representantes de MOPAWI y FOPRIDEH recomendaron involucrarse con OXFAM, no para incorporarla al GMP en sí mismo, sino para informarla de manera más general acerca de la implementación del EITI y el rol del EITI en Honduras. Esto fue en respuesta a las inquietudes de OXFAM y otras organizaciones de la sociedad civil con respecto a la resolución del GMP de diciembre de 2018 que instaba a las autoridades a mantener a aquellos involucrados en las protestas como responsables de atentar “contra la iniciativa privada, la libertad de trabajo y la economía nacional, en perjuicio de la imagen de Honduras como un destino de inversión seguro”.

*Participación:* los representantes de la sociedad civil han participado en reuniones del GMP y también han debatido sobre la gobernanza en diversas reuniones con comunidades mineras, en relación con cuestiones ambientales y sociales y medidas de mitigación, entre otros temas. Cabe citar, por ejemplo:

* *Un panel sobre “Cambio climático y gobernanza de la EITI en las comunidades mineras”* desarrollado en agosto de 2017, y organizado conjuntamente por organizaciones de la sociedad civil y la SCGG[[25]](#footnote-25). Al evento asistieron 60 organizaciones, incluidas organizaciones de la sociedad civil, empresas mineras, instituciones gubernamentales, y municipios[[26]](#footnote-26).
* *Un Foro de Diálogo de la Sociedad Civil "Pasado, Presente y Expectativas de la Industria Minera",* desarrollado los días 29 y 30 de noviembre de 2018 y organizado por distintas organizaciones de la sociedad civil, según las actas del GMP[[27]](#footnote-27). Al evento asistieron autoridades de varios municipios, incluidos sus alcaldes.

No obstante, según surge de las actas publicadas en el sitio web del Instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP) de Honduras[[28]](#footnote-28), la participación no ha sido pareja en todo el grupo constituyente. Solo dos organizaciones de la sociedad civil (MOPAWI y FOPRIDEH) han participado regularmente, mientras que las demás no han asistido o lo han hecho de manera intermitente desde octubre de 2017 (véase el Anexo C). Las partes interesadas a quienes se consultó en mayo de 2019 aclararon que no siempre ambas organizaciones habían estado presentes en las reuniones del GMP: ha habido casos en los que asistieron representantes de la MOPAWI en nombre de la FOPRIDEH.

Por otra parte, el comunicado que emitió el EITI en diciembre de 2018 parece revelar una comunicación deficiente en el seno del GMP y la falta de una participación plena de las organizaciones de la sociedad civil. El hecho de que algunas de las partes interesadas pertenecientes a la sociedad civil no estuvieran al tanto de esta publicación genera preocupación en cuanto a la comunicación del GMP, y el involucramiento de este grupo constituyente en el proceso EITI. Esto fue confirmado por algunas de las partes interesadas consultadas, que destacaron su descontento por el hecho de que el comunicado se publicara sin haber tenido la oportunidad de examinarlo, puesto que la cuestión se planteó durante la reunión del GMP del 11 de diciembre de 2018, en la cual solo una de las organizaciones de la sociedad civil (FOPRIDEH) estaba presente (véase el Anexo C). En este sentido, también señalaron que no se siguió el procedimiento adecuado, y que el comunicado se hizo público pese a que no se lo había hecho circular entre quienes no habían estado presentes en la reunión del GMP para que pudieran escucharse sus comentarios.

La mayoría de las organizaciones de la sociedad civil del GMP no supieron de este comunicado, ni de la consecuente reacción, sino hasta que el Secretariado Internacional las contactó en febrero de 2019 para tratar el tema. Según surge de las entrevistas, el GMP recibió una carta de protesta de una de las organizaciones de la sociedad civil por el modo en que se había manejado el asunto.

*Acceso a la toma de decisiones públicas:* no hay elementos que indiquen que las organizaciones de la sociedad civil utilizan los canales para influir en la toma de decisiones públicas, pese al hecho de que tales canales existen. Durante las consultas, varias partes interesadas hicieron énfasis en su falta de entusiasmo por participar en los asuntos públicos y explicaron que esto se debía en parte a las polémicas que rodearon las elecciones presidenciales de 2017. La confianza de las organizaciones de la sociedad civil en cualesquiera actividades del actual gobierno se encuentra debilitada, lo cual puede verse también reflejado en la frustración y desmotivación de los representantes de dichas organizaciones respecto del proceso EITI y las acciones de los funcionarios gubernamentales de alto nivel. Las organizaciones de la sociedad civil sienten frustración por la falta de participación del gobierno, aunque han afirmado que los funcionarios directamente involucrados en las tareas concernientes al EITI están dando lo mejor de sí.

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras no ha abordado la medida correctiva referente a la participación de la sociedad civil y que ha logrado un progreso significativo sin mejoras en lo que respecta al cumplimiento del Requisito 1.3, Son pocas las muestras de una participación de las organizaciones de la sociedad civil en todos los aspectos de la implementación del EITI. Su asistencia a las reuniones del GMP ha estado en caída desde 2017, lo cual explica la participación de tan solo un miembro del GMP perteneciente de la sociedad civil en el debate del GMP sobre el cierre de la mina de MINOSA[[29]](#footnote-29). Las organizaciones de la sociedad civil han considerado la posibilidad de revitalizar su participación en el GMP, por ejemplo, con su propuesta de involucrarse con OXFAM[[30]](#footnote-30). El hecho de que no haya habido un mayor acercamiento con OXFAM y las organizaciones de la sociedad civil que participan en el GMP luego de esta propuesta podría considerarse como una muestra de desinterés dentro del grupo en sentido amplio. En definitiva, la participación de las organizaciones de la sociedad civil en el proceso EITI no ha exhibido ninguna mejora desde la débil participación evaluada en la primera Validación. El objetivo más global de que la sociedad civil participe en todos los aspectos de la implementación del EITI aún no se ha logrado. Incluso cuando se planteó un tema importante al GMP, como fue el caso de las interrupciones que afectaron a MINOSA en diciembre de 2018, la participación de las organizaciones de la sociedad civil fue muy limitada. En la primera Validación se documentaron los riesgos en materia de seguridad que enfrentan los activistas y las organizaciones que actúan en zonas rurales, y se llegó a la conclusión de que éstos no afectaban la participación en el EITI. Las pruebas indican que la persistente debilidad de la participación de la sociedad civil en el EITI se debe a la falta de interés y coordinación dentro del grupo constituyente, más que a restricciones impuestas por el gobierno.

Conforme al Requisito 1.3, el grupo de la sociedad civil debería demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en el proceso EITI. El grupo de la sociedad civil debería clarificar sus objetivos para la participación en el EITI y asegurarse de contar con una adecuada capacidad técnica y financiera para participar plenamente en el proceso. Ello podría reflejarse en el plan de trabajo del GMP, así como en directrices claras sobre la participación y representación de las organizaciones de la sociedad civil dentro del GMP. Se alienta a las organizaciones de la sociedad civil a seguir revitalizando el proceso EITI en Honduras, trabajando de manera estrecha y directa con el GMP, mejorando la difusión de los datos pertinentes al EITI y vinculando el proceso con las prioridades nacionales más globales para el sector extractivo. Por último, la sociedad civil podría asimismo contemplar la posibilidad de renovar sus representantes e incorporar a nuevas partes interesadas que puedan estar interesadas en el proceso.

## Medida correctiva 4: Plan de trabajo (#1.5)

Conforme al Requisito 1.5.a, el GMP debería mantener un plan de trabajo vigente que establezca objetivos para la implementación del EITI que reflejen las prioridades nacionales para las industrias extractivas. Conforme al Requisito 1.5.b, el plan de trabajo debe reflejar los resultados de las consultas con las partes interesadas clave.

### Conclusiones de la primera Validación

La primera Validación determinó que Honduras había tenido un progreso insuficiente en el cumplimiento del Requisito 1.5. Honduras comenzó la implementación del EITI con un plan de trabajo adecuado (con previsión de costos, ajustado a las prioridades nacionales y a los requisitos de presentación de información), cuyas actividades para el período comprendido (2013-2015) en su mayoría se completaron satisfactoriamente. Durante la primera Validación, no quedó claro si el GMP había aprobado el plan de trabajo para el 2016 y, en tal caso, cuándo había ocurrido ello. En ese entonces, el documento que examinó el Secretariado Internacional no cumplía los requisitos establecidos en el Estándar EITI, y había estado funcionando más como una herramienta de planificación que como un plan de trabajo específico. Además, durante la primera validación resultó evidente que no había habido ningún debate del plan de trabajo de EITI Honduras para el 2017.

### Progreso desde la Validación

Cuando comenzó la segunda Validación en abril de 2019, Honduras no tenía un plan de trabajo vigente (2019) que estuviera disponible al público y que hubiese sido aprobado por el GMP. Según el informe anual de progreso de 2018 (p. 7), el Consejo Nacional del EITI estaba en proceso de aprobar el plan de trabajo para el período 2019-2020, pero hasta abril no se había logrado ningún resultado concreto. Este progreso también consta en las actas de la reunión del GMP de marzo de 2019, en la cual la Secretaría de Finanzas (SEFIN) propuso crear un comité para la redacción del plan de trabajo[[31]](#footnote-31).Posteriormente, durante la reunión del GMP de mayo de 2019, se confirmó que ya estaba redactado el plan de trabajo y que se lo examinaría con vistas a su aprobación en la reunión de junio de 2019[[32]](#footnote-32).

El último plan de trabajo de EITI Honduras disponible al público cuando comenzó la Validación abarcaba el período 2017-2018. Pese a estar disponible al público en el sitio web del IAIP de Honduras[[33]](#footnote-33), este plan presentaba las siguientes deficiencias:

* El plan de trabajo no parece ajustarse plenamente a las prioridades nacionales: de un total de 11 puntos de acción, 10 estaban relacionados de manera estrecha con la presentación de información relativa al EITI más que con las prioridades de reforma nacionales en sentido amplio.
* Carece de elementos que indiquen que el GMP había analizado los resultados y el impacto de la implementación del EITI hasta la fecha y revisado los objetivos del plan de trabajo en función de ello.
* El plan de trabajo no incluye un calendario. Si bien el objetivo 4 del plan de trabajo propone la inclusión de actividades medibles y sujetas a plazo, muchas de las actividades que enuncia carecen de fechas específicas de finalización, y no hay un calendario general que permita mantener un seguimiento constante del progreso.
* El objetivo 5 del plan de trabajo plantea el hecho de responder a las recomendaciones realizadas por el Secretariado Internacional. Sin embargo, no aborda ninguna de las medidas correctivas en términos específicos.
* En lo que respecta al financiamiento, el plan de trabajo no cuenta con una previsión total de costos, y algunas de sus actividades aparecen sin ninguna referencia a posibles fuentes de financiamiento.
* Las actividades relacionadas con el alcance de las presentaciones de información pertinente al EITI no figuran de manera expresa en el plan de trabajo. Pese a ello, sí aparecen mencionadas en las actas de la reunión con el administrador independiente (AI) celebrada en marzo de 2018, cuando se debatió el alcance del Informe EITI 2015-2016[[34]](#footnote-34).
* En cuanto a las actividades destinadas a abordar los obstáculos de naturaleza legal o regulatoria, el plan de trabajo se centra en los artículos de la Ley General de Minería que el Tribunal Constitucional declaró inconstitucionales en 2017, y subraya que éstos inciden de manera directa en el desarrollo del sector minero[[35]](#footnote-35). En este sentido, ofrece un plan general para enfrentar estas dificultades exigiendo a los funcionarios gubernamentales de alto nivel y a los integrantes del poder legislativo que realicen las modificaciones correspondientes para que la autoridad minera pueda expandir el sector extractivo.

Durante las consultas con partes interesadas efectuadas en mayo de 2019, se interrogó al GMP y al Secretariado Nacional acerca del plan de trabajo correspondiente a los años 2019-2020. Aunque se solicitó el documento, éste no fue presentado, y el Secretariado Nacional explicó que estaban en la etapa de conclusión del plan de trabajo para el período 2019-2020. Más adelante, el 19 de julio de 2019, el plan de trabajo concerniente al EITI para los años 2019-2020 se publicó en el sitio web del Instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP)[[36]](#footnote-36). En este plan de trabajo también se identificaron omisiones similares a las enunciadas anteriormente: de los 13 objetivos específicos, 11 tienen que ver puntualmente con la presentación de información relativa al EITI, y solo dos se refieren a objetivos en sentido amplio vinculados a las prioridades nacionales.

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras no ha abordado la medida correctiva referente al plan de trabajo y ha tenido un progreso insuficiente en cuanto al cumplimiento del Requisito 1.5. El GMP no adoptó un plan de trabajo revisado y con una previsión total de costos para el 2019 cuando comenzó su segunda Validación a finales de abril de 2019. Al momento del inicio de la segunda validación, el plan de trabajo del período 2017-2018 era el último que estaba disponible al público. Este documento no analizaba los resultados y el impacto de la implementación del EITI hasta la fecha, y presentaba varias deficiencias en relación con las actividades sujetas a plazo, la asignación de fondos para su desarrollo, y no abordaba ningún aspecto específico concerniente a las medidas correctivas de la primera Validación. Los objetivos del plan de trabajo elaborado por el GMP se relacionaban estrechamente con la implementación del EITI, y parecían no tener un vínculo claro con las prioridades nacionales para el sector extractivo.

Conforme al Requisito 1.5, se requiere que el GMP de Honduras cuente con un plan de trabajo para el EITI que esté vigente y se actualice con frecuencia anual. El GMP debería garantizar que su plan de trabajo esté disponible al público oportunamente, que refleje actividades que se ajusten a las prioridades nacionales para el sector extractivo, y que establezca actividades sujetas a plazo así como financiamiento para su desarrollo. El plan de trabajo revisado constituiría una oportunidad para involucrar al gobierno, la industria, la sociedad civil y los donantes a fin de determinar el mejor modo de abordar las tareas futuras referentes al EITI de forma proporcional a estas prioridades y a los recursos disponibles.

## Medida correctiva 5: Exhaustividad (#4.1)

Conforme al Requisito 4.1, el GMP debería garantizar que las futuras presentaciones de información respeten los términos de referencia estándar aprobados por el Consejo EITI. En particular, el GMP debería adoptar una definición de importancia relativa que garantice que el alcance del proceso de presentación de información sea exhaustivo y que todas las empresas de importancia relativa participen. Se alienta al GMP a trabajar con las autoridades gubernamentales, incluidos el INGHEOMIN y el SAR, con vistas a desarrollar un protocolo de clasificación que garantice la clara identificación del universo de empresas mineras.

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento del requisito 4.1. En ese entonces, EITI Honduras había adoptado una definición de importancia relativa antes de encomendar el Informe EITI 2014, y guiándose por los debates sobre importancia relativa y las enseñanzas obtenidas del Informe EITI 2012-2013. Se solicitó al Administrador Independiente que comentara la propuesta de definición (INVEST-Honduras, 2015), y finalmente se estableció la importancia relativa como una meta de cobertura (expresada como un porcentaje) sobre la base del valor de la producción. Esto terminó siendo bastante problemático, ya que la definición de importancia relativa que se adoptó no establecía con claridad qué constituía un pago de importancia relativa. En los hechos, esto implicó, por ejemplo, que una empresa que era responsable por el 8,25% del valor total de la producción quedara fuera del proceso de presentación de información. Si bien el universo de flujos de ingresos comprendidos parecía ser exhaustivo, algunos flujos que parecían carecer de importancia relativa se incluyeron en las plantillas para la presentación de información.

Esto sugería fallas en el análisis que había conducido al acuerdo respecto de qué ingresos debían incluirse. El AI confirmó que una cantidad significativa de municipios no había presentado información, y también explicó que se le había solicitado que conciliara la lista de 7 empresas (de minería metálica y no metálica) que había recibido. Debido al poco tiempo disponible para elaborar el informe (tres semanas a finales de 2015), el AI explicó que no había podido confirmar su exhaustividad (si bien esto constituía un requisito de sus términos de referencia).

La falta de una clasificación adecuada de las empresas extractivas en la agencia tributaria obstaculizó la identificación del universo completo de empresas mineras que pagaban impuestos y, por consiguiente, la divulgación del total de ingresos recibidos por el SAR (la agencia tributaria). El SAR confirmó que no tenía un sistema de clasificación de empresas que le permitiera conocer con exactitud el universo total de empresas extractivas. En este sentido, explicó que, a fin de calcular ese universo, recurrió al INHGEOMIN para saber qué empresas tenían licencias activas de explotación en ese momento. En relación con esto, el INHGEOMIN confirmó que se basaba en la información catastral y en la información de la oficina de aduanas para calcular qué empresas estaban produciendo (sobre la base de los datos sobre exportación).

### Progreso desde la Validación

Desde la primera Validación, el GMP ha llevado a cabo algunas iniciativas para desarrollar un protocolo de clasificación que garantice la clara identificación del universo de empresas mineras con vistas a las futuras presentaciones de información. En ese sentido, EITI Honduras ha redactado un borrador de plan de colaboración entre el INHGEOMIN y el SAR destinado a fortalecer los procedimientos regulatorios para la clasificación e identificación de las empresas del sector extractivo, como se destaca en el Informe EITI (pp. 104-106). Sin embargo, hasta ahora no ha habido muestras de que este acuerdo se encuentre concluido al comienzo de la segunda Validación.

*Umbral de importancia relativa para los flujo de ingresos:* el Informe EITI 2015-2016 no contiene elementos que indiquen la existencia de un enfoque claro para establecer un umbral de importancia relativa. El informe no hace referencia a una decisión explícita del GMP que establezca un umbral de importancia relativa claro para seleccionar los flujos de ingresos a conciliar.

El abordaje del GMP consistía en incluir 15 flujos de ingresos (reunión del GMP con las actas del AI, p. 3) y encomendarle al AI que corroborase su decisión[[37]](#footnote-37), aunque no queda claro el criterio para la selección por parte del GMP de esos 15 flujos de ingresos. Sin embargo, el Informe EITI finalmente incluyó 19 flujos de ingresos dentro del alcance de la conciliación (p. 59). Pese a eso, el Informe EITI demuestra que no se recaudó ningún ingreso en el período 2015-2016 bajo varios de los flujos de ingresos seleccionados para la conciliación (pp. 70-87), lo cual genera bastante preocupación en cuanto a la exhaustividad del abordaje del GMP para seleccionar los flujos de ingresos de importancia relativa.

Las actas de reunión del GMP antes mencionadas contienen un mapeo de todos los flujos de ingresos recibidos por el INHGEOMIN y sus valores en el período 2015-2016 (en términos porcentuales)[[38]](#footnote-38). Sobre la base de la información facilitada, el GMP y el AI concluyeron que los flujos de ingresos recibidos por el INHGEOMIN que habían quedado fuera del alcance de las presentaciones de información relativa al EITI eran apenas marginales y que su omisión no parecía afectar la exhaustividad del informe.[[39]](#footnote-39). Sin embargo, el Informe EITI confirma que los flujos de ingresos que no se consideraron de importancia relativa representaban, sumados entre sí, un aporte de aproximadamente un 15% de los ingresos gubernamentales de origen extractivo que había recaudado el INHGEOMIN en el período 2015-2016. Las actas de reunión del GMP, empero, resaltaban que el SAR no había podido facilitar datos similares. El SAR divulgó el total de ingresos obtenidos por las empresas informantes y el total de ingresos gubernamentales percibidos por el universo de empresas, sin realizar ningún desglose por flujo de ingresos.

*Descripción de los flujos de ingresos de importancia relativa:* el Informe EITI (pp. 38-45) y las actas de la reunión entre el AI y el GMP (pp. 3-6) describen los flujos de ingresos de importancia relativa.

*Umbral de importancia relativa para las empresas:* no hay elementos que demuestren la existencia de un enfoque claro orientado a establecer un umbral de importancia relativa para seleccionar las empresas comprendidas dentro del alcance de la conciliación. Debido a las disposiciones sobre secreto tributario que se aplican en el Código Tributario de Honduras, las decisiones sobre la importancia relativa de las empresas estaban basadas en los valores de las exportaciones del sector extractivo y los ingresos no tributarios recaudados por el INHGEOMIN. Las regalías se utilizaron como el criterio para calcular la importancia relativa. Además de identificar a las empresas de importancia relativa con este enfoque, el AI también invitó a otras empresas a presentar información voluntariamente, sobre la base de su participación en los últimos dos Informes EITI. En respuesta a ello, nueve empresas aceptaron presentar información (pp. 60-61).

Sobre la base de esta lista de nueve empresas, la meta de conciliación del GMP fue del 90% de los valores de exportación y 85% de los ingresos no tributarios recibidos por el INHGEOMIN en 2015 y 2016. En el alcance de las presentaciones de información se incluyó a empresas de minería metálica y no metálica (pp. 4, 88). No obstante, el informe no garantizaba que el alcance de la conciliación no hubiese excluido a ninguna empresa que representara por sí sola una porción significativa del 15% de los ingresos no tributarios.

El AI recibió datos sobre los ingresos de origen extractivo percibidos por la agencia tributaria, el SAR, pero ello recién ocurrió una vez que la recopilación de datos ya había concluido. El GMP procuró confirmar ulteriormente el nivel de cobertura de los ingresos tributarios de origen extractivo, para lo cual pidió al SAR que corroborase que la lista de empresas de importancia relativa seleccionadas representara una cobertura de más del 85% de los ingresos tributarios provenientes de empresas extractivas, tal como confirma el Informe EITI (p. 59). Pese a esta solicitud, el SAR no confirmó expresamente que el nivel de cobertura de la conciliación derivado del enfoque adoptado respecto de la importancia relativa efectivamente abarcara el 85% de los ingresos tributarios procedentes de empresas extractivas.

El “ejercicio de importancia relativa” que llevó a cabo el GMP revela que, de acuerdo con los ingresos recaudados por la entidad reguladora INHGEOMIN, el SAR y los Municipios, estas nueve empresas informantes representaban un 89,13% y 95,10% del total de regalías pagadas al gobierno en 2015 y 2016.

*Entidades gubernamentales de importancia relativa*: el informe EITI enumera las ocho entidades gubernamentales y los flujos de ingresos de importancia relativa que recaudó cada una (p. 61). Esta lista incluye un grupo denominado “Alcaldía Municipal” que involucra a ocho municipios. Todas las entidades gubernamentales, excepto el SAR[[40]](#footnote-40), presentaron los datos solicitados desglosándolos por flujo de ingresos. El SAR solo brindó cifras totales de los ingresos recaudados del sector minero.

*Exhaustividad:* la conciliación abarcó un 89,13% y un 95,10% de todos los ingresos gubernamentales de origen extractivo en 2015 y 2016 respectivamente. Por ende, el nivel de cobertura de la conciliación supera la meta del 85% que había establecido el GMP, aunque no hay elementos que demuestren la existencia de un enfoque claro para establecer un umbral de importancia relativa. De hecho, el ejercicio de conciliación no evaluó su exhaustividad, y el Secretariado Internacional no encontró muestras de que la conciliación hubiese abarcado todos los flujos de ingresos de importancia relativa. El Informe EITI carece de una lista de aquellas empresas y entidades gubernamentales que no presentaron información, y tampoco evalúa la importancia relativa de sus pagos en los años analizados.

Las partes interesadas consultadas dijeron que no hay elementos que indiquen que el GMP haya adoptado un umbral de importancia relativa cuantitativo orientado a seleccionar los flujos de ingresos o las empresas para la conciliación. Basándose en el estudio de alcance efectuado por el AI, no es posible confirmar si existen flujos de ingresos o empresas de importancia relativa que quedaron excluidos. En las actas de reunión del GMP tampoco hay nada que indique que se haya acordado un umbral de importancia relativa claro.

Luego de las consultas con partes interesadas, funcionarios del SAR formularon comentarios por escrito al Secretariado Internacional (véase el Anexo D). Según estos comentarios, solo una de las empresas excluidas de la conciliación del período 2015-2016 representaba un 3,92% de los pagos de impuestos de empresas extractivas en 2015 y 1,78% en 2016. En los comentarios también se explicaba que la considerable diferencia en los ingresos informados por el SAR entre 2015 y 2016 se debe al hecho de que el mayor contribuyente, Minerales de Occidente, había omitido presentar su declaración tributaria correspondiente a 2014 y terminó presentando ambas declaraciones (la de 2014 y la de 2015) en el 2016. Esta empresa representa el 89,95% del total de impuesto a las ganancias que genera el sector minero.

*Divulgación gubernamental plena:* el informe EITI señala que el total de ingresos gubernamentales procedentes del sector extractivo fue de HNL 208 millones, cifra equivalente a unos USD 28 millones en 2015, y HNL[[41]](#footnote-41) 551 millones, equivalentes a aproximadamente USD 74 millones en 2016. El informe también incluye una tabla con el total de ingresos gubernamentales percibidos por los organismos gubernamentales (INHGEOMIN, SAR y Municipios), pero no desglosa estas cifras por cada flujo de ingresos (p. 60).

*Discrepancias*: el informe incluye las tablas de conciliación (pp. 70-87) que revelan discrepancias. Muchas de estas discrepancias entre los ingresos declarados por las entidades gubernamentales y los pagos realizados por las empresas pueden explicarse por las diferencias en los tipos de cambio y otras diferencias técnicas en las presentaciones de información. Las discrepancias se explican en el informe (pp. 70-87). Pese a ello, sigue habiendo algunas que no se han abordado, como aquellas vinculadas a la Tasa de Seguridad Poblacional, que es una contribución exclusiva del sector minero. Las empresas presentaron información sobre esta tasa, pero no así el SAR, que no incluye este ingreso en sus registros de 2015 y 2016. En el Informe EITI se recomienda que el GMP adopte medidas para acceder a información más completa de los ingresos gubernamentales, a fin de poder procesar mejor la conciliación de los pagos (p. 89).

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras no ha abordado la medida correctiva referente a la exhaustividad y que ha logrado un progreso significativo sin mejoras considerables en el cumplimiento del Requisito 4.1. En virtud de este Requisito, “se requiere que el GMP determine qué pagos e ingresos son de importancia relativa y, por lo tanto, deben divulgarse con umbrales y definiciones adecuados de importancia relativa”. El Informe EITI 2015-2016 menciona los resultados finales en términos de cobertura de la conciliación, pero no explica los umbrales de importancia relativa adoptados ni tampoco confirma que no se haya excluido del alcance de la conciliación ningún flujo de ingresos de importancia relativa o empresa que haya realizado pagos de importancia relativa al gobierno. Las actas de reunión del GMP confirman que la importancia relativa se definió en términos de nivel de cobertura combinado de la conciliación, y no en cuanto a cada uno de los flujos de ingresos y la porción correspondiente a la empresa dentro del total de ingresos gubernamentales de origen extractivo. El enfoque de la importancia relativa está basado en los valores de producción y exportación y en los ingresos no tributarios recaudados por el INGHEOMIN, y no en términos del total de ingresos (tributarios y no tributarios) del gobierno durante el año en estudio.

Si bien el GMP solicitó una confirmación ulterior de la exhaustividad a la agencia tributaria (SAR), solo se confirmó que la cobertura final de la conciliación era congruente con el objetivo de conciliación del 85% de los ingresos de origen extractivo, lo cual no garantiza que la conciliación haya abarcado todos los flujos de ingresos y empresas de importancia relativa. Los comentarios que el SAR formuló por escrito como parte de la Validación confirmaron que el mayor pago de origen extractivo que había recibido durante el año en estudio provino de una empresa que no había sido seleccionada entre aquellas de importancia relativa y que, sin embargo, representaba el 3,92% de los ingresos tributarios en 2015 y el 1,78% en 2016.

Conforme al Requisito 4.1, se requiere que Honduras garantice que las presentaciones de información respetan los Términos de Referencia estándar para Administradores Independientes que aprobó el Consejo EITI y, especialmente, que la definición de importancia relativa asegure un alcance exhaustivo para el proceso de presentación de información que incluya a todas las empresas de importancia relativa. Se requiere que el GMP garantice que el próximo Informe EITI incluya una lista de entidades no informantes y evalúe la importancia relativa de sus pagos o ingresos. Por último, se alienta al GMP a trabajar conjuntamente con las autoridades gubernamentales, incluidos el INHGEOMIN, el SAR y los distintos municipios, con vistas a desarrollar un método de clasificación que garantice la clara identificación del universo de empresas extractivas de importancia relativa.

## Medida correctiva 6: Pagos subnacionales (#4.6)

Conforme al Requisito 4.6, el GMP debería establecer claramente si son de importancia relativa aquellos pagos directos, dentro del alcance de los flujos de beneficios acordados, que las empresas realizan a los municipios. En caso de que lo sean, el GMP debería garantizar que los pagos de las empresas a los municipios y la percepción de estos pagos se divulguen y concilien en el Informe EITI. Se alienta al GMP a considerar la posibilidad de colaborar con los municipios de zonas mineras con vistas a mejorar su capacidad de recaudar, registrar y administrar los ingresos provenientes de las industrias extractivas.

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había tenido un progreso insuficiente en el cumplimiento de este requisito. El Informe EITI 2014 incluía pagos subnacionales directos: se pidió a seis municipios y a siete empresas de importancia relativa que informaran sobre ellos. El informe divulgó información sobre los cuatro flujos de ingresos a nivel de municipios que se consideraban de importancia relativa, y el Administrador Independiente concilió sus cifras. La conciliación arrojó importantes discrepancias.

Estas discrepancias eran consecuencia de presentaciones de información incompletas por parte de los municipios; por ejemplo, uno de ellos (Juticalpa) directamente no había presentado información. Al margen de la falta de información completa, el informe tampoco decía nada sobre la calidad de los datos municipales presentados. Si bien después se confirmó que cinco municipios habían proporcionado plantillas certificadas para la presentación de información, no quedó del todo claro cuáles eran las garantías de calidad ofrecidas. El Secretariado Internacional llegó a la conclusión de que la conciliación de pagos subnacionales sugería la existencia de importantes deficiencias en la capacidad de los municipios de recaudar e informar ingresos.

### Progreso desde la Validación

El GMP no estableció con claridad un umbral de importancia relativa para seleccionar los pagos subnacionales directos. Sin embargo, según revela el informe, esos pagos representaban un 40% y 12% del total de ingresos del sector en 2015 y 2016, respectivamente. Los ingresos percibidos por los municipios durante 2015 representaron HNL 83 millones del total de pagos que las industrias extractivas realizaron al gobierno, consistente en HNL 208 millones, mientras que en 2016 representaron HNL 61 millones de los HNL 551 millones a los que ascendía el total de pagos de la industria (p. 60).

El Informe EITI (p. 58) enumera los siguientes pagos subnacionales establecidos por la Ley de Municipalidades y la Ley de Minería: Impuesto sobre bienes, Impuesto municipal sobre actividades mineras, Impuesto por permisos de operación, e Impuesto sobre la extracción y explotación de recursos. Pese a enumerar estos impuestos, el informe no explica los tipos específicos de pagos efectivamente realizados por las empresas extractivas durante los años en estudio, pero sí confirma que los municipios presentaron certificados de los pagos percibidos en relación con el “Impuesto municipal sobre actividades mineras” (Ley General de Minería – Art. 76). El hecho de que el informe haga referencia a certificados solo respecto de este tipo de contribución tributaria sugiere que estos fueron los únicos pagos percibidos por los municipios, si bien esto no se indica de manera explícita en el informe.

El “Impuesto municipal sobre actividades mineras” es el único pago subnacional divulgado en el informe. Este impuesto solía aplicarse a la minería y se calculaba como un 1% del valor total mensual de las ventas o exportaciones. Los pagos correspondientes a este impuesto se conciliaron en el Informe EITI (pp. 87-97). Sin embargo, no se evaluó su importancia relativa respecto del total de ingresos del gobierno, ni tampoco se explicaron las importantes discrepancias identificadas en relación con ocho de las nueve empresas informantes.

En agosto de 2017, un pronunciamiento del Tribunal Superior declaró inconstitucional el “Impuesto sobre actividades mineras”, lo cual hizo necesario revisar el criterio para su cálculo. En este sentido, el Tribunal Superior explicó que se trataba de un asunto de interés público, en virtud del cual los legisladores deberían revisar el valor del impuesto y ajustarlo a los estándares internacionales, para así garantizar su adecuación al objetivo de alcanzar el desarrollo económico.

Varias de las partes interesadas consultadas explicaron que su principal preocupación era la falta de reglamentación de las actividades mineras y el hecho de que las tasas que pagaban las empresas mineras en Honduras eran consideradas bajas de acuerdo con los estándares internacionales. Tras esta declaración de inconstitucionalidad en el 2017, no se estableció formalmente ninguna nueva tasa para el Impuesto Municipal del 1%. Pese a ello, los alcaldes de las ciudades a quienes se consultó explicaron que cada Municipio tiene sus propios arreglos informales con las empresas mineras que operan en sus áreas. La naturaleza, el alcance y la configuración de estos arreglos fueron explicados por las partes interesadas del gobierno consultadas. Algunas sugirieron que, como los municipios percibían ingresos derivados de estos arreglos informales, la contribución al tesoro nacional resultaba menor, lo cual explicaba por qué el aporte de la industria minera a los ingresos del gobierno central había disminuido con el tiempo.

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras no ha abordado la medida correctiva referente a los pagos subnacionales directos y que ha tenido un progreso insuficiente sin mejoras en lo que respecta al cumplimiento del Requisito 4.6. De modo similar a lo observado en la primera Validación, el Informe EITI 2015-2016 enumera los tipos de impuestos pagados directamente por las empresas a las entidades gubernamentales subnacionales, pero no especifica si el GMP había considerado a estos pagos como de importancia relativa. No obstante, resulta evidente que los pagos subnacionales directos son de importancia relativa, ya que, sumados entre sí, representaron un 40% de los pagos de las empresas extractivas al gobierno en 2015 y un 12% en el 2016. El Informe EITI no ofrece una conciliación completa de los pagos subnacionales de importancia relativa, por lo cual son pocas las muestras de que el GMP haya abordado la medida correctiva de la primera Validación. El “Impuesto Municipal sobre actividades mineras” fue el único pago subnacional directo conciliado en el Informe EITI (p. 86-87), pese a la falta de claridad respecto de la evaluación de la importancia relativa de otros pagos subnacionales directos. Esto representa una potencial deficiencia, ya que hay otros ingresos, como los “Permisos de operación”, que parecerían ser ingresos municipales que no se explican en el Informe EITI. De acuerdo con las partes interesadas consultadas, parece haber una “tasa anual” que las empresas pagan a los municipios, aunque el Informe EITI no aclara la naturaleza y el criterio de estos pagos, ni tampoco ofrece una evaluación de su importancia relativa. Por otra parte, la conciliación de los pagos correspondientes al “Impuesto municipal sobre actividades mineras” no parece ser exhaustiva, dada la importancia relativa de las discrepancias y el hecho de que algunos municipios presentaron información incompleta.

Conforme al Requisito 4.6, Honduras debería confirmar si son de importancia relativa los pagos directos, dentro del alcance de los flujos de beneficios acordados, que las empresas realizan a los municipios. En caso de que lo sean, los pagos subnacionales directos de las empresas a los municipios deberían conciliarse con los ingresos de los municipios y divulgarse públicamente.

## Medida correctiva 7: Calidad y garantía de los datos (#4.9)

Conforme al Requisito 4.9 y los términos de referencia estándar, el GMP debería garantizar que el Administrador Independiente ofrezca una evaluación acerca de si todas las empresas y entidades gubernamentales comprendidas en el alcance convenido del proceso de presentación de información relativa al EITI facilitaron la información requerida. El Informe EITI debe divulgar toda omisión o deficiencia en la información presentada al Administrador Independiente, incluido el nombre de cualesquiera entidades que hayan omitido cumplir con los procedimientos acordados, así como una evaluación respecto de la probabilidad de que ello haya tenido un impacto sustancial en la exhaustividad del informe. Por otra parte, el Administrador Independiente debería brindar una evaluación de la exhaustividad y fiabilidad de los datos (financieros) presentados, especificando claramente la cobertura del ejercicio de conciliación sobre la base de la divulgación por parte del gobierno del total de ingresos.

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. La evaluación inicial confirmó que un Administrador Independiente creíble, haciendo uso de estándares de auditoría internacionales, había conciliado los pagos e ingresos de las empresas extractivas operativas durante el ejercicio fiscal 2014. Los términos de referencia del AI se ajustaban a los términos de referencia aprobados por el Consejo EITI para los AI. Sin embargo, en la práctica, hubo algunas desviaciones sustanciales respecto de estos últimos. En primer lugar, si bien el Administrador Independiente estaba satisfecho con el alcance de la presentación de información y la definición de importancia relativa, no emitió comentarios formales respecto de la exhaustividad de este enfoque y los datos presentados. En segundo lugar, si bien se identificaron y abordaron discrepancias conforme a lo indicado en los términos de referencia, el AI no ofreció una evaluación de cómo habían incidido en la exhaustividad del ejercicio de conciliación las discrepancias no resueltas. Por último, si bien el AI describió los mecanismos de garantía en consonancia con los términos de referencia, no ofreció una evaluación de la fiabilidad de los datos (financieros) presentados. Si bien el AI respetó mayormente los términos de referencia estándar, la existencia de desviaciones significativas respecto del procedimiento requerido y, en general, la inadecuada atención a cuestiones concernientes a la calidad de los datos, impidieron que Honduras cumpliera este requisito.

### Progreso desde la Validación

Desde la primera Validación, el GMP ha trabajado para garantizar que los Términos de Referencia (TdR) para los AI respeten los TdR estándar. Honduras publicó su Informe EITI 2015-2016 en junio de 2018. Si bien el informe describe algunos mecanismos de garantía en consonancia con los términos de referencia (pp. 63-67), no ofrece una evaluación concreta de la fiabilidad de los datos financieros presentados, ni tampoco confirma que en la práctica se hayan respetado las garantías de calidad de los datos acordadas. Las consultas con partes interesadas confirmaron la existencia de ciertas limitaciones e inquietudes en cuanto a la calidad de los datos.

Análisis de las prácticas de auditoría: el Informe EITI describe las disposiciones legislativas relativas a las auditorías y garantías en el sector público, pero no contiene ninguna referencia a normas que se ocupen de los procedimientos de auditoría para las empresas extractivas.

El informe describe las disposiciones legislativas referentes a las auditorías en el sector público, y confirma que las auditorías de las entidades gubernamentales se publican en el sitio web del Tribunal Superior de Cuentas (TSC)[[42]](#footnote-42) (p.63). El informe confirma que las auditorías del TSC están disponibles al público en el sitio web del TSC. El informe también explica que los Municipios de Honduras informan periódicamente al TSC (p. 13), y el IAP 2018 agrega que el TSC ha otorgado registros de las auditorías a aquellos municipios que han estado sujetos a una[[43]](#footnote-43). En relación con esto, el informe explica que la SEFIN ha estado implementando el Sistema de Administración Municipal Integrado (SAMI)[[44]](#footnote-44), que procura establecer mecanismos superiores para mejorar la efectividad y la transparencia del uso de los recursos públicos (p.13). La implementación del SAMI comenzó en 2012 con 10 municipios y ha ido incorporando nuevos municipios a través de los años; en 2018, eran 163 los municipios que habían implementado SAMI (véase el Anexo III y la p. 101).

Método de aseguramiento: el Informe EITI 2015-2016 describe las garantías de calidad para las presentaciones de información relativa al EITI adoptadas por el GMP (p. 63). Las garantías de calidad exigidas a las empresas y entidades gubernamentales incluían una carta de certificación de un administrador de rango superior de la empresa o un representante de alto rango de la entidad gubernamental, que hacía referencia a la exactitud e integridad de los datos informados. En los casos en que la ley exige una auditoría externa de la empresa, la certificación del administrador mencionaba que las plantillas de presentación de información eran congruentes con los estados financieros auditados (p. 66).

Cobertura de la conciliación: en el informe, la conciliación abarcó un 89,13% y 95,10% de todos los ingresos gubernamentales de origen extractivo correspondientes a 2015 y 2016, respectivamente. Si bien el nivel de cobertura de la conciliación superó la meta del 85% establecida por el GMP, el informe no contiene elementos que demuestren la existencia de un enfoque claro para establecer el umbral de importancia relativa utilizado.

En relación con esto, el informe menciona que “todas las empresas han brindado la información solicitada” (p.96). No obstante, esta declaración se presta a confusión, ya que podría entenderse que se refiere a todas las empresas del sector, si bien en realidad parece apuntar a las nueve empresas que aceptaron la invitación a participar en el informe[[45]](#footnote-45). En lo que respecta a entidades gubernamentales, el informe explica que todas aquellas que fueron contactadas, salvo el municipio de Juticalpa, Olancho, presentaron la información solicitada.

Algunas de las partes interesadas consultadas expresaron su preocupación en relación con los municipios que habían omitido informar o que simplemente citaron la información contenida en las copias de los comprobantes de pago correspondientes a los importes abonados por las empresas. Asimismo, apuntaron a los malentendidos entre el gobierno y la industria, que no parecen interpretar del mismo modo todos los flujos de ingresos (p. ej. las empresas informan la Tasa de Seguridad Poblacional, pero el SAR no).

Omisiones de garantías: el informe no hace ninguna referencia a las omisiones de garantías, ni por parte de las empresas ni del gobierno. Simplemente describe los mecanismos de garantía, pero en ningún momento especifica si efectivamente se respetaron. No se indica si los procesos explicados (las plantillas adoptadas, la firma de un representante, la declaración jurada, etc.) fueron efectivamente observados por cada empresa y entidad gubernamental. Muy por el contrario, algunas de las partes interesadas a quienes se consultó dijeron que las empresas mineras no hacían referencia a sus estados financieros auditados. El informe confirma que estos estados financieros no se encuentran disponibles al público.

Evaluación de la fiabilidad y exhaustividad de los datos: el informe no contiene una declaración del AI acerca de la exhaustividad y la fiabilidad de los datos financieros conciliados en el Informe EITI.

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras no ha abordado la medida correctiva referente a la fiabilidad de los datos y que ha logrado un progreso significativo sin mejoras en lo que respecta al cumplimiento del Requisito 4.9. Si bien los pagos e ingresos fueron conciliados por un AI creíble, en consonancia con el Requisito 4.9.b., el AI no evaluó la exhaustividad y fiabilidad de los datos financieros conciliados, ni tampoco brindó una evaluación respecto de si se habían respetado las garantías de calidad convenidas para la presentación de información relativa al EITI. El Informe EITI no contiene una enumeración clara de las entidades informantes que no prestaron las garantías de calidad requeridas, ni tampoco una evaluación de la importancia relativa de los pagos o ingresos de dichas entidades.

Conforme al Requisito 4.9 y a los términos de referencia estándar para el Administrador Independiente, el GMP debería garantizar que el Administrador Independiente ofrezca una evaluación acerca de si todas las empresas y entidades gubernamentales comprendidas en el alcance convenido del proceso de presentación de información relativa al EITI respetan el mecanismo de aseguramiento de la calidad acordado en las futuras presentaciones de información concerniente al EITI. El Administrador Independiente debería señalar en el Informe EITI toda omisión o deficiencia en la facilitación de esta información junto con una evaluación que indique si es probable que ello haya tenido un impacto sustancial en la fiabilidad de los datos financieros presentados.

## Medida correctiva 8: Gastos sociales (#6.1)

Conforme al Requisito 6.1, el GMP debería garantizar que las declaraciones de gastos sociales que exige la Ley de Minería de Honduras sean exhaustivas. Cuando el beneficiario del gasto social obligatorio es un tercero, es decir, no un organismo gubernamental, se debe divulgar el nombre y la función del beneficiario.

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se determinó que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. La Ley de Minería de Honduras imponía pagos que el Secretariado Internacional consideraba “gastos sociales importantes por parte de empresas que son obligatorios por ley” en virtud del Requisito 6.1 del Estándar EITI. El Informe EITI de 2014 incluía la divulgación unilateral de la suma de pagos sociales realizados por las empresas, pero no brindaba información sobre los beneficiarios de dichas contribuciones. Dado que los destinatarios de éstas no eran entidades gubernamentales, la falta de información sobre los beneficiarios se consideró un aspecto problemático.

### Progreso desde la Validación

El Informe EITI 2015-2016 explica que todas las empresas participantes realizan aportes sociales a las comunidades ubicadas cerca de la zona de producción (p.66). Sin embargo, estas contribuciones no surgen de la ley, sino que son voluntarias, ya sea como parte de programas de responsabilidad social o de arreglos preestablecidos entre el municipio y la empresa operante. El informe presenta los pagos sociales voluntarios divulgados por las empresas, aunque con ciertas deficiencias en cuanto al detalle de estos gastos.

El Secretariado Internacional analizó y confirmó que la Ley de Minería de Honduras[[46]](#footnote-46) hace referencia a las obligaciones de las empresas de “apoyar los programas de información, la capacitación y la concienciación ambiental del personal, los municipios y los pobladores de las áreas de influencia para incentivar acciones que minimicen el deterioro ambiental y protejan la flora y fauna de las áreas de influencia”, pero no establece ningún pago social en particular. La ley dice que la “planificación y ejecución de dichos programas debe ser comunicada anualmente en la declaración ante la autoridad minera” (art. 54, párrafo c), pero no especifica el nivel de desglose de dicha comunicación.

Esta apreciación fue confirmada a través de consultas con partes interesadas, quienes corroboraron que no existían pagos sociales obligatorios en los años comprendidos en el informe, ni en virtud de la ley ni de ningún contrato que rigiera la extracción de recursos. En cuanto a la minería, aclararon que los contratos estaban estandarizados y se regían por la ley específica antes mencionada, lo cual implicaba que ninguno de los contratos de minería podía incluir cláusulas a medida que obligaran a realizar pagos sociales. Durante las consultas, también explicaron que, pese a no ser obligatorio, había empresas que sí contribuían con pagos sociales realizados voluntariamente. Esto se refleja en el informe, que revela las contribuciones sociales efectuadas en 2015 y 2016, detallando los montos que pagó cada empresa informante (p. 67). De modo similar a lo planteado en la primera Validación, estas divulgaciones sobre pagos sociales voluntarios no brindan información específica sobre los destinatarios de los pagos. Estas contribuciones se pagan a las comunidades de las áreas mineras, sobre la base de acuerdos específicos con los municipios correspondientes o bien con organizaciones de la sociedad civil que funcionan en la zona. El informe menciona algunos de los proyectos financiados con esos pagos, centrados especialmente en la educación (la construcción y mantenimiento de escuelas rurales).

En lo que respecta a los pagos sociales del sector de los hidrocarburos, el informe menciona que había solo un contrato de exploración en el período estudiado. Este contrato era con BG (hoy Shell) y preveía pagos sociales obligatorios (p. 54). No obstante, el informe agrega que la empresa llevó a cabo algunas actividades de exploración que no aportaron ingresos (p. 23-24); esta situación fue corroborada por la agencia ambiental (SERNA/MiAmbiente) y las partes interesadas consultadas. Según surge del informe, BG no era una empresa de importancia relativa en los años analizados. La apreciación del Secretariado Internacional, confirmada por las partes interesadas, es que las actividades del contrato en cuestión estaban suspendidas, y que las obligaciones derivadas de aquel no habían entrado en vigencia, por lo cual los pagos sociales no resultaban aplicables. Desde entonces no se han adjudicado nuevos contratos de exploración y producción de petróleo.

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado plenamente la medida correctiva referente a los gastos sociales y que el Requisito 6.1 no resultaba aplicable a Honduras en el año en estudio. El Informe EITI 2015-2016 indica claramente que no hay gastos sociales establecidos en ninguna ley ni contrato que rija la extracción de recursos. Asimismo, todas las partes interesadas a quienes se consultó confirmaron que los pagos sociales son voluntarios y no obligatorios en Honduras.

Se alienta a las empresas del sector extractivo de Honduras a realizar un mayor desglose de los datos que presentan sobre sus pagos sociales voluntarios. Por otra parte, se alienta al GMP a solicitar la divulgación de más información con respecto a las contribuciones voluntarias que las empresas pagan a las comunidades en las zonas mineras, incluidos los términos de sus acuerdos específicos con los municipios y otros destinatarios locales.

## Medida correctiva 9: Contribución económica (#6.3)

Conforme al Requisito 6.3, el GMP debería garantizar que las futuras presentaciones de información relativa al EITI incluyan el total de ingresos del gobierno.

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. Puntualmente, Honduras había progresado en cuanto a la divulgación de parte de la información requerida, como la porción del PBI, las exportaciones y el empleo, pero le faltaban los datos de los ingresos del gobierno generados por las industrias extractivas, en términos absolutos y como porcentaje. Al momento de la primera validación, las partes interesadas no habían expresado ninguna opinión en particular respecto del aporte del sector extractivo a la economía. La Evaluación Inicial estableció que el GMP debería garantizar que las futuras presentaciones de información relativa al EITI incluyeran el total de ingresos del gobierno.

### Progreso desde la Validación

*Porción del PBI*: el Informe EITI 2015-2016 indica el tamaño de las industrias extractivas en términos absolutos y cómo porcentaje del PBI (p. 27). La tabla 2 revela el aporte de las industrias extractivas al PBI, señalando que, en términos absolutos, su aporte fue de 334 millones de lempiras y 346 millones de lempiras en 2015 y 2016, respectivamente. El informe también muestra que el sector extractivo representa aproximadamente el 0,5% del PBI total anual de Honduras. El Informe no contiene ninguna estimación de la actividad informal en el sector.

*Ingresos gubernamentales*: el informe revela el total de ingresos gubernamentales generados por el sector extractivo en términos absolutos, pero no presenta este dato como un porcentaje del total de ingresos del gobierno, ya que no se informa esto último (p. 60). Sin embargo, las consultas con las partes interesadas confirmaron que el público puede ver al valor total de los ingresos gubernamentales en el sitio web de la Secretaría de Finanzas (SEFIN). El total de ingresos del gobierno en el ejercicio fiscal 2015 fue HNL 105.011.369.978[[47]](#footnote-47), y en el ejercicio fiscal 2016 fue HNL 123.275.615.139 [[48]](#footnote-48). Esto significa que el sector extractivo contribuyó en un 0,2% a los ingresos totales del gobierno en 2015 y en un 0,45% en 2016.

*Exportaciones*: en el informe se indica el valor en términos absolutos de las exportaciones del sector extractivo en 2015 y 2016, expresado como volumen de ventas y en USD. La tabla 4 lo presenta en términos relativos, mostrando que estas exportaciones representan solo un 4% del total de exportaciones del país en ambos años.

*Empleo:* el informe revela el nivel de empleo en las industrias extractivas en términos absolutos y como porción del empleo total (p. 32).

*Ubicación:* el informe menciona que las zonas clave de producción son los departamentos de Santa Barbara y Olancho (p.32).

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado la medida correctiva referente a la contribución de las industrias extractivas a la economía y que ha logrado un progreso satisfactorio en lo que respecta al cumplimiento del Requisito 6.3. El informe divulga información completa, tanto en términos absolutos como relativos, acerca del tamaño de las industrias extractivas, sus exportaciones, nivel de empleo y áreas clave, por lo cual se cumple el Requisito 6.3 (a)(c)(d)(e). Si bien el informe solo ofrece el valor de los ingresos gubernamentales de origen extractivo en términos absolutos, y no como una parte del total de ingresos del gobierno, es posible calcular la contribución relativa de los ingresos de origen extractivo basándose en las cifras del total de ingresos gubernamentales disponibles en fuentes gubernamentales oficiales, de modo tal que se satisface el Requisito 6.3.b.

Se alienta al GMP a indicar las fuentes de las cifras del total de ingresos gubernamentales que figuran en el informe de ejecución presupuestaria, y a garantizar que éstas se divulguen sistemáticamente, junto con otras cifras vinculadas al Requisito 6.3. Esto simplificaría la divulgación, en términos absolutos y relativos, de los datos referentes al aporte de las industrias extractivas a los ingresos del gobierno.

## Medida correctiva 10: Debate público (#7.1)

Conforme al Requisito 7.1, se alienta al GMP a considerar la posibilidad de desarrollar una estrategia de comunicación tendiente a garantizar que las divulgaciones y conclusiones relativas al EITI se comuniquen de manera más efectiva y contribuyan al debate público. Esto podría incluir mayor trabajo analítico, una mejor vinculación con el trabajo desarrollado por otras organizaciones, y el abordaje de otras cuestiones tales como las estructuras de costos de la industria.

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había tenido un progreso insuficiente en el cumplimiento de este requisito. Honduras llevó a cabo una cantidad razonable de iniciativas de comunicación y sensibilización, especialmente en 2014 y 2015. Sin embargo, estos esfuerzos se redujeron drásticamente en 2016. Todas las actividades de comunicación y sensibilización realizadas en 2016 habían sido financiadas por socios, en su mayoría con contribuciones en especie. El Informe EITI 2014[[49]](#footnote-49) fue objeto de escasa difusión y debate.

### Progreso desde la Validación

El Informe Anual de Progreso 2018 documenta la labor del GMP orientada a desarrollar una estrategia de comunicación para difundir las conclusiones pertinentes al EITI, mantener una comunicación efectiva, y contribuir al debate público. Las siguientes fueron algunas de las actividades del GMP para mejorar sus iniciativas de comunicación en el período 2018-2019:

* Entre el 11 y 18 de marzo de 2018, durante la celebración de la semana de gobierno abierto en la Universidad Nacional Autónoma (UNAH), EITI Honduras coordinó un panel sobre “Claridad y transparencia” en el que participaron representantes de los tres grupos constituyentes. El foro contó con la asistencia de un gran número de estudiantes de las universidades UNAH y UJCV.
* El 19 de julio de 2018, durante el 4.º Congreso Internacional de Minería y Geología en Honduras, el Líder Referente del EITI, López Contreras, participó en dos eventos para la difusión de datos de los informes EITI[[50]](#footnote-50).
* Los días 29 y 30 de noviembre de 2018, el GMP, en consonancia con su plan de trabajo, llevó a cabo un congreso nacional para la socialización del Informe EITI 2015-2016 y un diálogo de la sociedad civil acerca del sector extractivo. La Conferencia Nacional EITI, contó con la participación de representantes del INHGEOMIN, el Ministerio de Ambiente, el SAR, distintos municipios, organizaciones de la sociedad civil, la ANAMIMH y el Secretariado Nacional. El evento de las organizaciones de la sociedad civil incluyó una serie de conferencias relacionadas con las actividades de minería metálica y no metálica, su condición legal y otras cuestiones asociadas[[51]](#footnote-51).
* Actividades de comunicación y coordinación dirigidas a las autoridades municipales de las principales comunidades mineras de Honduras, en el marco de la Asociación de Municipios de Honduras (AMHON). La participación de 17 alcaldes municipales ayudó a difundir el Informe EITI.

Pese a estos esfuerzos, el GMP no parece tener un plan de acción claro en relación con la estrategia de comunicación en sentido amplio. Su labor en términos de comunicación ha estado centrada hasta la fecha en medidas cuyo eje son elementos específicos de la difusión, y ha consistido mayormente en la presentación del informe en eventos específicos y en acompañar estos lanzamientos con discursos de distintos miembros del GMP.

Con respecto al Informe EITI 2015-2016, el GMP omitió publicarlo formalmente en el sitio web de EITI Honduras. Esto tiene su origen en el hecho de que, si bien la Unión Europea (UE) había aprobado un servicio de consultoría para desarrollar un nuevo sitio web y plataforma de EITI Honduras, el acuerdo todavía no se había implementado cuando comenzó la Validación. Como solución provisoria, el GMP se aseguró de que el informe se publicara en los sitios web de sus socios, entre ellos, el Instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP), la Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG), el Instituto Hondureño de Geología y Minas (INHGEOMIN), la Federación de Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo de Honduras (FOPRIDEH), la Universidad José Cecilio del Valle (UJCV), el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP) y la Asociación Nacional de Minería Metálica de Honduras (ANAMIMH).

Cuando comenzó la Validación, el sitio web de EITI Honduras no estaba en funcionamiento, y muchos de los documentos generados por EITI Honduras solo se habían publicado en el sitio web del IAIP. Dada la amplia variedad de información y documentos disponibles en el portal del IAIP[[52]](#footnote-52), los documentos relativos al EITI no parecen ser de fácil acceso para el usuario, y hace falta utilizar filtros específicos en la función de búsqueda. Por otra parte, ocasionalmente la función de búsqueda del sitio web del IAIP ha presentado problemas técnicos, lo cual ha dificultado el acceso a los documentos relativos al EITI y su consulta.

Como consta en las actas de reunión del GMP de septiembre de 2018, la SCGG acordó con la UE la contratación de contratistas para varias tareas relevantes, incluida la asistencia en el diseño, construcción y lanzamiento del sitio web de EITI Honduras. Hasta el momento, no ha habido muestras de avances en lo que respecta a este punto. Las partes interesadas a quienes se consultó confirmaron esto, y explicaron que todavía no se había contratado a la empresa consultora encargada del sitio web de EITI Honduras y que los términos de referencia de esta consultoría todavía estaban en debate cuando comenzó la segunda Validación.

El GMP carece de una política clara en cuanto al acceso, la publicación y la reutilización de los datos concernientes al EITI. No hay pruebas de un uso de los datos relativos al EITI por parte de diferentes partes interesadas, ni de su aporte el debate público. Los datos resumidos del Informe EITI 2015-2016 se elaboraron en formato de datos abiertos y se enviaron al Secretariado Internacional en febrero de 2019, aunque todavía no se han publicado en línea. Los pedidos de aclaración del Secretariado Internacional respecto del borrador de datos resumidos no han sido abordados hasta el momento por EITI Honduras.

Las organizaciones de la sociedad civil consultadas que no son parte del proceso EITI pero que trabajan en asuntos relacionados a la minería expresaron su preocupación por la falta de comunicación con el EITI en las áreas donde se encuentran los proyectos. La mayoría de las partes interesadas hicieron hincapié en que una estrategia de comunicación más sólida, con trabajo analítico y mejores vinculaciones con los estudios de otras organizaciones, requeriría más recursos para la implementación del EITI.

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras no ha abordado la medida correctiva referente al debate público y que ha tenido un progreso insuficiente sin mejoras en lo que respecta al cumplimiento del Requisito 7.1. El Informe EITI 2015-2016 no se ha promocionado activamente y tampoco ha contribuido al debate público hasta la fecha. Se llevaron a cabo eventos de sensibilización para generar conciencia acerca de la implementación del EITI, pero no fueron suficiente para garantizar que las divulgaciones y conclusiones pertinentes al EITI se comunicaran de manera efectiva ni para que contribuyeran al debate público. El GMP no ha emprendido campañas de debate y difusión más detalladas pese a la disponibilidad de fondos de la UE para apoyar estas actividades. Si bien por un lado se han puesto a disposición fuentes externas de financiamiento, el gobierno no ha asignado fondos ni recursos para las actividades de comunicación orientadas a mejorar el aporte del EITI al debate público. El GMP todavía no ha adoptado una política clara en cuanto al acceso, la publicación y la reutilización de los datos concernientes al EITI.

Conforme al Requisito 7.1, Honduras debería garantizar que los futuros Informes EITI se difundan activamente, se promocionen, y contribuyan al debate público, junto con actividades efectivas de sensibilización. Se alienta a Honduras a hacer uso de los fondos disponibles para actividades de difusión y comunicación. Se requiere que Honduras adopte una política clara en cuanto al acceso, la publicación y la reutilización de los datos concernientes al EITI.

## Medida correctiva 11: Seguimiento de las recomendaciones (#7.3)

Conforme al Requisito 7.3, se alienta al GMP a adoptar un rol más activo en el desarrollo de recomendaciones a partir de los Informes EITI, así como a controlar los avances en la implementación de dichas recomendaciones.

### Conclusiones de la primera Validación

La primera Validación determinó que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. EITI Honduras había abordado las discrepancias de sus ejercicios de conciliación e identificado omisiones. Algunos organismos gubernamentales, como el INHGEOMIN, habían incorporado enseñanzas derivadas la implementación del EITI y habían integrado algunos de estos requisitos en sus sistemas. Otros organismos identificaron el potencial de utilizar el EITI para profundizar el desarrollo de sus sistemas y procedimientos. El GMP había hecho un balance de lo logrado y de las oportunidades para seguir mejorando sobre la base de los requisitos y sugerencias del Estándar. Sin embargo, el GMP no avanzó lo suficiente en el desarrollo de un conjunto claro de recomendaciones que pudieran comunicarse a otras partes interesadas, incluidos los organismos gubernamentales. En consonancia con ello, se mencionó que los futuros informes podrían incluir un conjunto más claro de recomendaciones a seguir y debatir. La implementación de estas recomendaciones parecía ser clave para garantizar que el EITI pueda contribuir a los objetivos planteados para EITI Honduras.

### Progreso desde la Validación

De acuerdo con las actas de reunión del GMP, ha habido debates sobre el control del progreso en cuanto a las medidas correctivas de la primera validación[[53]](#footnote-53). Pese a ello, ni el Informe Anual de Progreso 2018 ni el plan de trabajo relativo al EITI para el 2017-2018 abordan las medidas para mantener un seguimiento de las recomendaciones derivadas de anteriores presentaciones de información relativa al EITI.

De las seis recomendaciones enumeradas en el Informe EITI 2015-2016 (p. 89), tres eran idénticas a las incluidas en el Informe EITI 2014; en este sentido, son pocas las muestras de que se haya llevado a cabo un seguimiento (p. 90). Las recomendaciones reiteradas en ambos informes se refieren a:

1. *Clasificación uniforme de los ingresos del sector extractivo:* este tema se debatió en las reuniones del Secretariado Nacional y el GMP celebradas en agosto y septiembre de 2018 con representantes del INHGEOMIN, el SAR y la SCGG. Se revisaron y analizaron rigurosamente las regulaciones legales de Honduras a fin de facilitar la firma del Convenio de Colaboración Interinstitucional entre el INHGEOMIN y el SAR. Los representantes del SAR se comprometieron a enviar el borrador del documento con las nuevas observaciones al Secretariado Técnico del EITI; sin embargo, no hay muestras ulteriores de que se hayan llevado a cabo iniciativas para implementar esta recomendación en la práctica.
2. *Datos facilitados*: el Informe EITI 2015-2016 recurrió una vez más a los datos sobre exportaciones para definir la importancia relativa (véase la medida correctiva 5). Esto revela la falta de un seguimiento respecto de esta recomendación, puesto que no hay elementos que indiquen que el GMP haya contemplado otros métodos para definir el umbral de importancia relativa a partir del cual seleccionar a las empresas para la presentación de información relativa al EITI. Se trata de un elemento clave a abordar con miras a futuros informes, a fin de garantizar que las divulgaciones efectivamente abarquen a todas las empresas y flujos de ingresos de importancia relativa.
3. *Empresas informantes*: se sugirió a EITI Honduras que trabajara para fomentar la participación de otras empresas más pequeñas en el proceso de conciliación y, por ende, para mejorar la transparencia del sector. El Informe EITI 2014 incluyó siete empresas informantes, de las cuales seis estaban involucradas en la minería de metales y solo una en la minería no metálica. El Informe EITI 2014 recomendaba la inclusión de más empresas dentro del alcance de la presentación de información relativa el EITI, puntualmente del sector no metálico. Observando parcialmente esta recomendación, el Informe EITI 2015-2016 incluyó dos empresas adicionales, si bien solo una de ellas representa a la minería no metálica (Incal, S.A. de C.V.). Esto revela que el GMP ha tenido en cuenta esta recomendación previa y ha actuado en consecuencia procurando incrementar el número de empresas informantes en Honduras.

Más allá de estas tres recomendaciones reiteradas, el Informe EITI 2015-2016 hace referencia a otras tres recomendaciones vinculadas a la automatización de los datos, el comienzo anticipado de la conciliación correspondiente al ejercicio fiscal 2017 y la necesidad de conocer mejor los ingresos totales por los pagos en concepto de obligaciones tributarias y no tributarias que las instituciones gubernamentales reciben de la industria extractiva. El Secretariado Internacional no está al tanto de ningún elemento que indique que el GMP haya efectuado un seguimiento de estas recomendaciones. Estos temas no parecen haberse tratado en las reuniones del GMP luego de la publicación del informe EITI, ni tampoco en las tareas de preparación para el siguiente ejercicio de presentación de información.

Por otra parte, las conclusiones generales del Informe EITI subrayan discrepancias en la conciliación de pagos e ingresos (p. 88). Asimismo, destacan que hay muchas que todavía deben resolverse, como ocurre con el caso de los pagos efectuados por las empresas mineras en concepto de Tasa de Seguridad Poblacional. Pese a que las empresas han brindado información sobre sus pagos de esta tasa, el SAR no reconoció este impuesto en sus ingresos de 2015 y 2016, lo cual generó importantes discrepancias (*véase el Requisito 4.1).* Esta cuestión está directamente vinculada con lo que el informe señala como una falta de terminología homogénea para los conceptos impositivos (p. 45). A pesar de que el informe pone de relieve estas cuestiones, el GMP no parece haberse centrado en ellas ni en posibles modos de superarlas. No hay elementos que indiquen que el GMP haya debatido las causas de estas discrepancias, ni posibles mecanismos capaces de ayudar a reducirlas en los futuros ejercicios de presentación de información.

Varias de las partes interesadas consultadas consideraron que el EITI había caído en la inacción en algunos aspectos. Explicaron que habían debatido las recomendaciones y desafíos con vistas a la implementación del EITI en el futuro, pero que lo habían hecho de un modo general y sin abordar cuestiones específicas. Señalaron que los organismos gubernamentales no se involucraban en la consideración de las recomendaciones derivadas de Informes EITI anteriores. Asimismo, hicieron énfasis en esta muestra de falta de participación de ciertas partes interesadas gubernamentales (*véase el Requisito 1.1*).

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras no ha abordado la medida correctiva referente al seguimiento de las recomendaciones relativas al EITI y que ha logrado un progreso significativo sin mejoras en lo que respecta al cumplimiento del Requisito 7.3. En la primera Validación se señaló que el GMP había realizado algunos esfuerzos para abordar las recomendaciones derivadas de los Informes EITI. Sin embargo, desde entonces parece haber pocas muestras de que el GMP haya debatido las recomendaciones referentes al EITI y que haya procurado reflexionar sobre ellas durante el último ciclo de presentación de información. Por ejemplo, pese a que algunas partes interesadas mencionaron la realización de esfuerzos para poner en práctica las enseñanzas derivadas de las presentaciones de información relativa al EITI, no hay elementos ni en el Informe Anual de Progreso 2018 ni en otros documentos que revelen medidas concretas que se habrían tomado para actuar en consecuencia de ellas. La implementación de recomendaciones relativas al EITI anteriores es vital para que el EITI contribuya al progreso en las prioridades de reforma nacionales de Honduras para las industrias extractivas.

Conforme al Requisito 7.3, Honduras debería tomar medidas para debatir y, cuando se estime pertinente, poner en práctica las enseñanzas derivadas de la presentación de información relativa al EITI. Asimismo, se alienta al GMP a desarrollar un mecanismo sistemático de seguimiento de las recomendaciones derivadas de ejercicios de presentación de información previos, a fin de garantizar que su implementación sea acorde a las omisiones identificadas y ofrezca formas de superarlas.

## Medida correctiva 12: Resultados e impacto de la implementación del EITI (#7.4)

Conforme al Requisito 7.4, y tal como sugiere la recomendación 5 (Requisito 1.5), el GMP podría desear revisar los resultados e impacto de la implementación del EITI con vistas a influenciar el debate y la elaboración del próximo plan de trabajo, incluido el establecimiento de objetivos de implementación específicos que reflejen las prioridades nacionales actuales para la industria extractiva.

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. El GMP había analizado y debatido los resultados y el impacto de la implementación del EITI en la elaboración del Informe Anual de Progreso. Teniendo en cuenta los reducidos recursos disponibles para EITI Honduras, el Secretariado Internacional consideró entendible que este ejercicio fuera limitado y no arrojara una lista clara de recomendaciones y medidas para fortalecer el impacto de la implementación del EITI. Si bien Honduras había abordado los elementos enumerados en este requisito, no hizo lo suficiente para lograr cabalmente el objetivo más global del requisito. El Secretariado Internacional concluyó que el GMP debería revisar los resultados y el impacto de la implementación del EITI antes de adoptar un nuevo plan de trabajo, así como llevar a cabo, consultando a los otros grupos constituyentes, una evaluación del impacto con el propósito de identificar oportunidades para generar un impacto mayor. Se alentó al GMP a estudiar opciones para ampliar la implementación del EITI, a fin de abordar temas que podrían contribuir a los esfuerzos de modernización de Honduras.

### Progreso desde la Validación

El GMP publicó el Informe Anual de Progreso 2018 (IAP) el 24 de abril de 2019. Más allá de eso, no hay otras referencias de que el GMP haya revisado los resultados y el impacto de la implementación del EITI en la gobernanza de los recursos naturales. El IAP no aborda en detalle las recomendaciones de anteriores presentaciones de información, y no hay elementos que indiquen que las partes interesadas hayan participado efectivamente en la elaboración de este documento.

Las consultas con partes interesadas confirmaron la falta de esfuerzos sistemáticos destinados a revisar los resultados y el impacto del EITI. Algunas partes interesadas mencionaron que el IAP 2018 había sido analizado en un borrador difundido por correo electrónico, pero señalaron que no se había debatido el borrador en ninguna de las reuniones del GMP.

### Evaluación del Secretariado

La evaluación preliminar del Secretariado Internacional es que Honduras no ha abordado la medida correctiva referente al seguimiento de las recomendaciones relativas al EITI y que ha tenido un progreso significativo sin mejoras en lo que respecta al cumplimiento del Requisito 7.4 En la primera Validación se señaló que el GMP había realizado algunos esfuerzos para revisar los resultados y el impacto de la implementación del EITI. Sin embargo, desde entonces no ha habido muestras de que se hayan llevado a cabo esas iniciativas. El IAP 2018 se centró más en las actividades que en el impacto. El GMP no parece haber desarrollado ningún enfoque sistemático para revisar los resultados y el impacto, y no ha habido ninguna consulta o debate específico acerca del desarrollo del IAP dentro del GMP.

Conforme al Requisito 7.4, Honduras debería revisar los resultados y el impacto de la implementación del EITI en la gobernanza de los recursos naturales, y documentarlos a través de los medios convenidos por el grupo multipartícipe, como el informe anual de progreso u otros documentos pertinentes al EITI. Esta documentación del impacto y los resultados debería incluir los esfuerzos destinados a mejorar la implementación del EITI.

# Requisitos evaluados como satisfactorios en la 1.ª Validación

Durante su labor de evaluación, el Secretariado Internacional también se planteó si sería necesario analizar requisitos ulteriores, es decir, aquellos en los cuales se había observado un “progreso satisfactorio” o “superior” en la primera Validación. En particular, el Secretariado analizó un posible retroceso en el Requisito 1.4 sobre la supervisión del GMP. La opinión del Secretariado Internacional es que no hay muestras suficientes que sugieran que el nivel de progreso ha caído por debajo del estándar requerido en el Requisito 1.4.

## 5.1 Evaluación de la supervisión del GMP (#1.4)

### Conclusiones de la primera Validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había tenido un progreso satisfactorio en el cumplimiento de este requisito. En ese momento, había un grupo multipartícipe del EITI que se había mostrado activo e involucrado durante la mayor parte de los tres años y medio de implementación del EITI. La composición, el mandato y la gobernanza del GMP parecían ser adecuados, y sus tres grupos constituyentes estaban involucrados en el proceso. En particular, el gobierno estaba comprometido a trabajar con la sociedad civil y las empresas. Si bien la falta de un secretariado nacional con recursos adecuados había afectado la capacidad de funcionamiento del GMP, se consideró que Honduras había cumplido el objetivo más global de este requisito. La falta de recursos suficientes para EITI Honduras ya se había tratado en la primera Validación como parte del Requisito 1.1.

### Progreso desde la Validación

El incidente con el comunicado del GMP en diciembre de 2018 y la consecuente respuesta de la coalición de la sociedad civil CONROA han generado preocupación en cuanto al funcionamiento del GMP en Honduras, y la participación de sus grupos constituyentes. El comunicado de prensa del GMP de diciembre de 2018 (Anexo A), que es el núcleo de este incidente, expresaba apoyo a proyectos de minería específicos y criticaba la oposición a ellos por parte de organizaciones de la sociedad civil, lo cual generó preocupación respecto de las actividades y protestas de la sociedad civil en curso. El comunicado se publicó sin que todos los miembros del GMP estuvieran al tanto, y provocó el inmediato rechazo de la CONROA, que emitió una respuesta formal el 17 de diciembre de 2018 (Anexo B) en la cual enfatizó, entre otras cuestiones, que el documento se había publicado sin el aval de todas las organizaciones de la sociedad civil que integran el GMP.

Esto puede interpretarse como una señal de participación deficiente por parte de las organizaciones de la sociedad civil. La mayoría de las organizaciones de la sociedad civil consultadas confirmó que esto era un inconveniente, y subrayó el hecho de que el comunicado se había adoptado sin escuchar a varios miembros del GMP. Explicaron que esto ocurrió porque el tema se había planteado durante la reunión del GMP del 11 de diciembre de 2018, a la cual había asistido solo una organización de la sociedad civil (FOPRIDEH) (véase el Anexo C). Asimismo, agregaron que no se había seguido el procedimiento adecuado para la emisión de este tipo de comunicaciones, y que el comunicado se había hecho público pese a que no se lo había hecho circular antes de la reunión para que los ausentes pudieran conocer su contenido y ofrecer sus comentarios al respecto.

Los TdR del GMP establecen un quorum mínimo de dos participantes por cada grupo constituyente (Art. 13 h.), condición que no se cumplió en la reunión del 11 de diciembre de 2018, dado que solo un representante de la sociedad civil estuvo presente. Los TdR también exigen que se difundan las actas y que se otorguen 48 horas para que cualquier miembro pueda formular comentarios u observaciones (Art. 13. h), otra condición que, según las partes interesadas consultadas, no se respetó. Finalmente, los TdR disponen que las actas deberían firmarse en la reunión subsiguiente (Art. 13. H), lo cual tampoco ocurrió en el caso del 11 de diciembre de 2018.

Por último, según pudo averiguar el Secretariado Internacional, la mayoría de las organizaciones de la sociedad civil del GMP no estaba al tanto de este comunicado, ni de la consecuente reacción de la CONROA. Recién se enteraron cuando el Secretariado Internacional se puso en contacto con ellas en febrero de 2019 para tratar el tema. Según surge de las consultas, el GMP posteriormente recibió una carta de protesta de una de las organizaciones de la sociedad civil por el modo en que se había manejado el asunto.

### Evaluación del Secretariado

El Secretariado Internacional considera que Honduras ha tenido un progreso satisfactorio con respecto al Requisito 1.4. Tras considerar el asunto, el Secretariado Internacional llegó a la conclusión de que el GMP supervisó la implementación del EITI en el período 2017-2019, y que el incidente con el comunicado del GMP de diciembre de 2018 era un hecho aislado, que no constituye un elemento de convicción suficiente para baja la calificación del progreso de Honduras con respecto a este requisito. El Secretariado Internacional también observa que, tratándose de un hecho aislado, el manejo del comunicado del GMP de diciembre de 2018 constituye un incumplimiento del Requisito 1.4 (b) (vi) y (vii), por cuanto no se hicieron circular oportunamente los documentos para debatirlos, y porque no se respetaron los procedimientos previstos en los TdR del GMP.

Se alienta al GMP a registrar toda desviación práctica respecto de sus Términos de Referencia, así como a garantizar que las reuniones se notifiquen con suficiente antelación y que se hagan circular oportunamente los documentos antes de debatirlos y proponer su adopción, a fin de evitar incidentes similares al del comunicado del GMP de diciembre de 2018.

# Conclusión

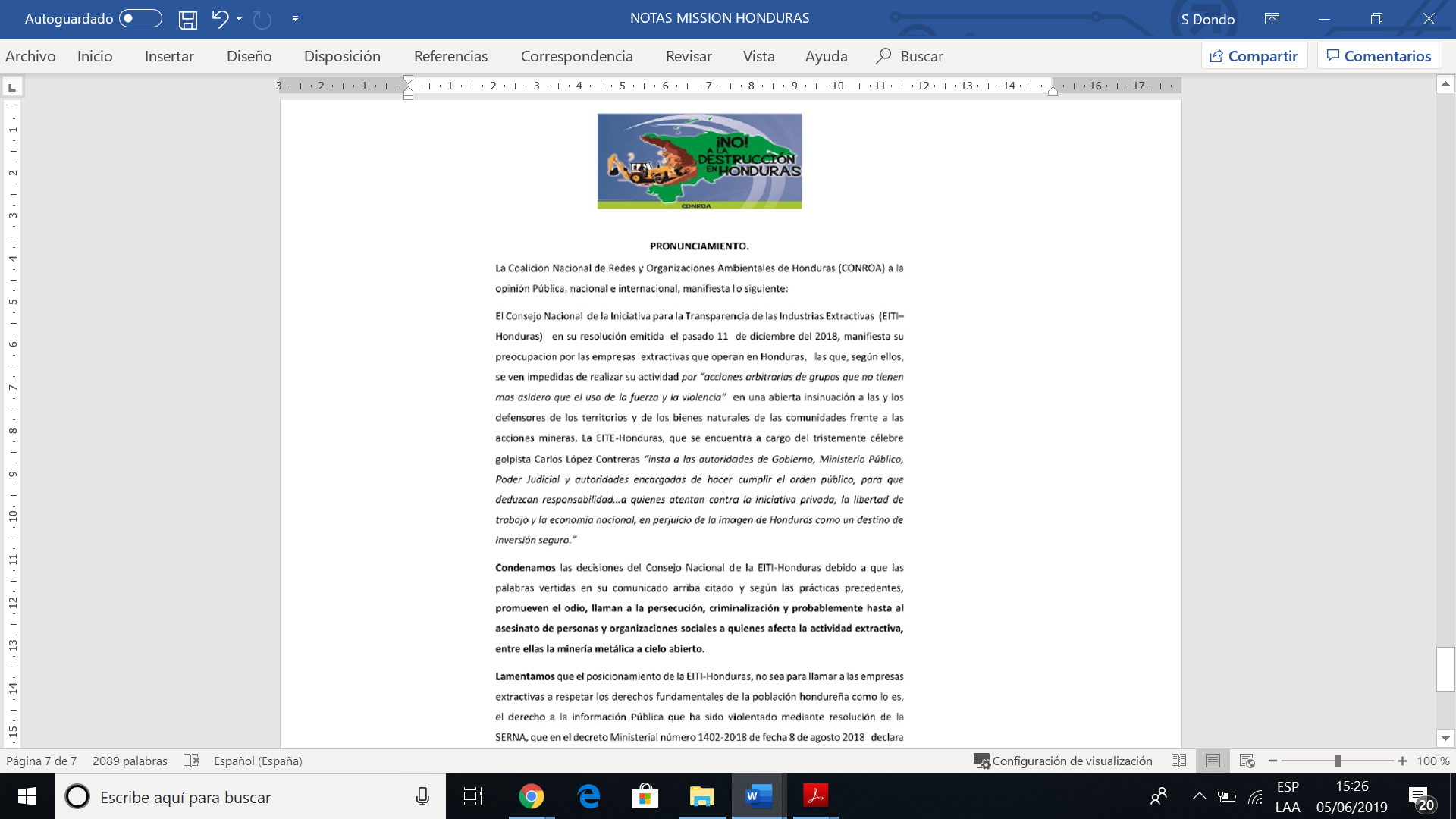
Tras haber examinado los pasos dados por Honduras para abordar las 12 medidas correctivas que había solicitado el Consejo EITI antes del comienzo de su segunda Validación (25 de abril de 2019), es razonable concluir que de las 12 medidas correctivas, solo dos se han abordado de forma plena, y que Honduras ha tenido un progreso significativo o bien insuficiente en lo que respecta a las otras 11 medidas correctivas. La medida correctiva que se abordó plenamente tiene que ver con el aporte económico del sector extractivo (Requisito 6.3) y los gastos sociales (Requisito 6.1), que no era aplicable durante los años en estudio. De las 10 medidas correctivas pendientes, la evaluación del Secretariado Internacional es que no ha habido una regresión en el nivel de progreso, y que tienen que ver con la participación del gobierno (Requisito 1.1), la participación de la industria (Requisito 1.2), la participación de la sociedad civil (Requisito 1.3), el plan de trabajo (Requisito 1.5), la exhaustividad (Requisito 4.1), los pagos subnacionales (Requisito 4.6), la calidad de los datos (Requisitos 4.9), el debate público (Requisito 7.1), el seguimiento de las recomendaciones (Requisito 7.3), y los resultados y el impacto de la implementación del EITI (Requisito 7.4).

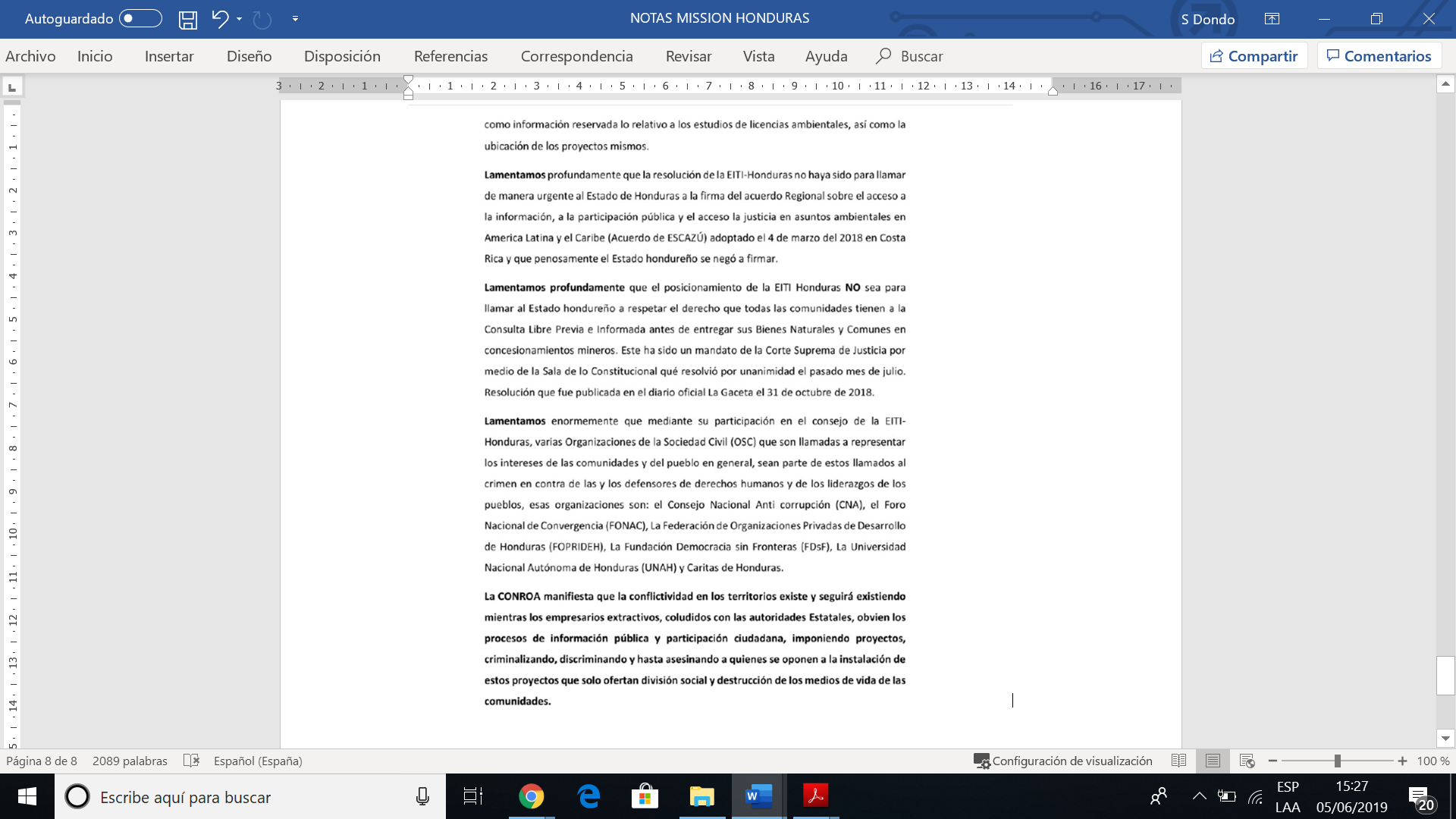
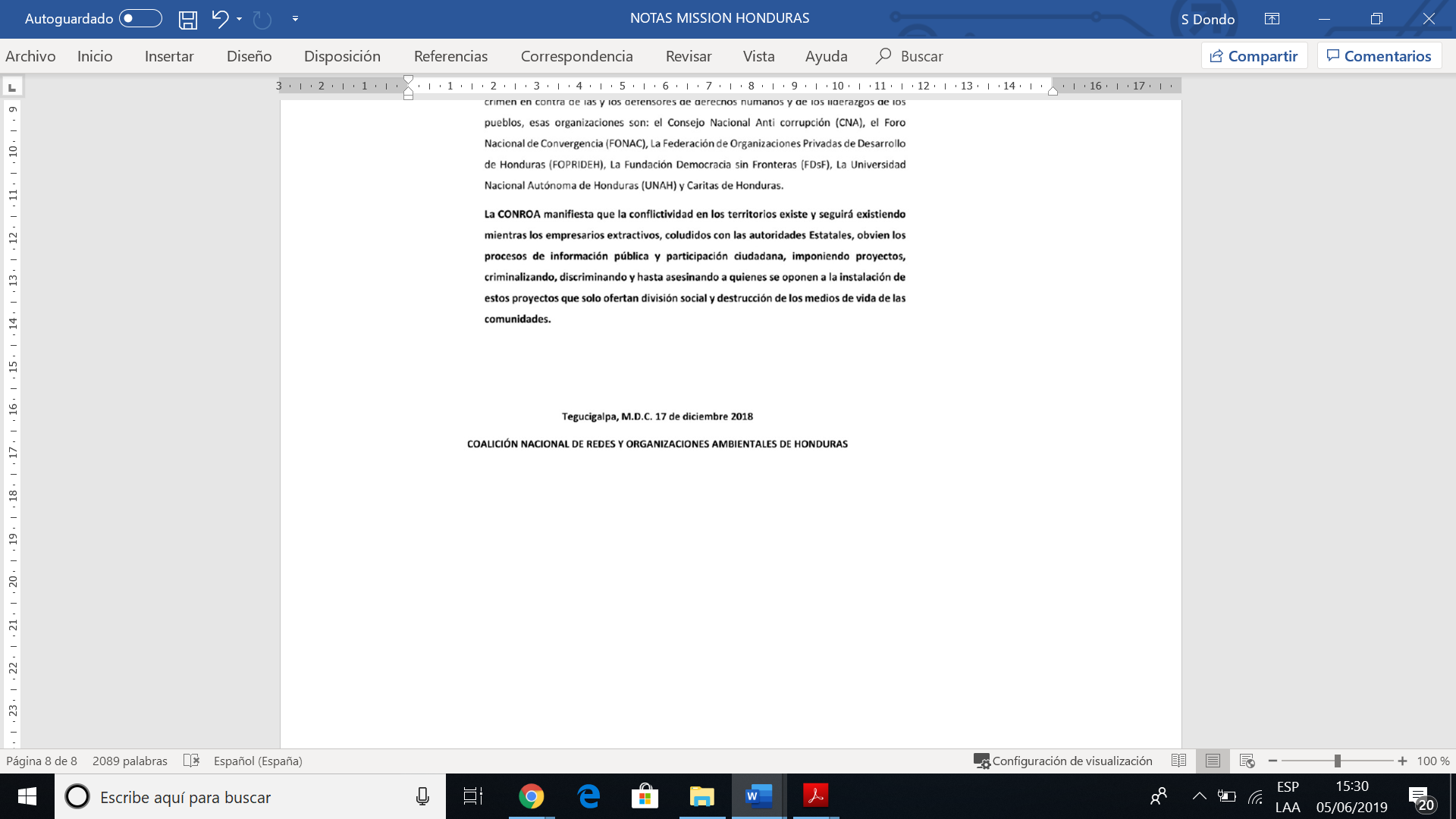
# Anexos

## Anexo A: Comunicado enviado por el EITI el 11 de diciembre de 2018

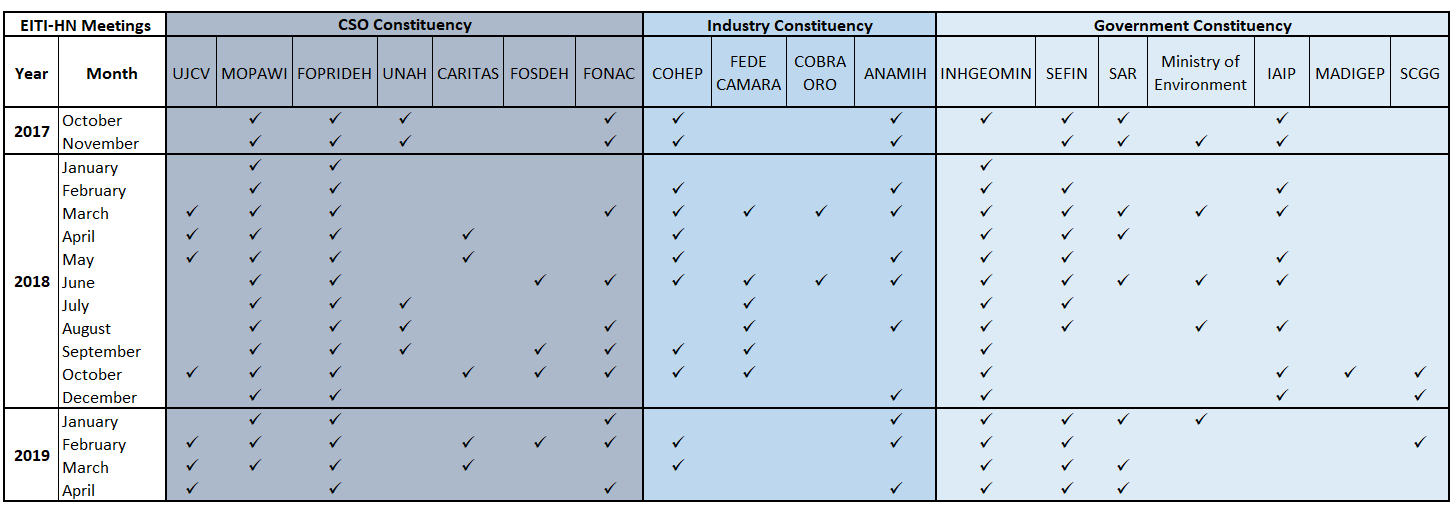


## Anexo B: Documento publicado por la CONROA el 17 de diciembre de 2018





## Anexo C: Resumen de la asistencia a las Reuniones del Secretariado Técnico



## Anexo D: Correo electrónico del SAR al Secretariado Internacional, con fecha 6 de junio de 2019

**From:** Cristian Erazo Delgado <[cedelgado@sar.gob.hn](mailto:cedelgado@sar.gob.hn)>   
**Sent:** torsdag 6. juni 2019 11.57  
**To:** Santiago Dondo <[SDondo@eiti.org](mailto:SDondo@eiti.org)>  
**Subject:** RV: Respuesta a consulta de Información EITI-HD

Saludos Santiago…te reenvio la información recopilada

Espero te sea de utilidad, cualquier consulta me lo haces saber

Msc. Cristian Erazo Delgado

***Director Nacional Juridico***

**De:** Alejandra Yaneth Figueroa Aguilar <[afigueroa@sar.gob.hn](mailto:afigueroa@sar.gob.hn)>   
**Enviado el:** miércoles 05 de junio de 2019 15:42  
**Para:** Cristian Erazo Delgado <[cedelgado@sar.gob.hn](mailto:cedelgado@sar.gob.hn)>  
**Asunto:** Respuesta a consulta de Información EITI-HD

Buenas tardes Abogado

 Para dar respuesta a las preguntas planteadas por el Señor Santiago Dondo, y según la información obtenida por el Departamento de Recaudación e Inteligencia Fiscal, las respuestas son las siguientes:

**1.-** **Dato del total recaudado a nivel país (no sólo de actividad minera, sino total absoluto) para años 2015 y 2016**.

**Respuesta:**

Para el año 2015 la recaudación fue de  **L. 77,646,451,110.99**

Para el año 2016 la recaudación fue de  **L. 88,762,221,226.11**

**2.-** **Asumiendo las siguientes definiciones: (A) es el total recaudado por SAR de parte de actividad minera; (B) la empresa minera, NO incluida en el reporte EITI 2015-2016, que más dinero pagó a SAR en esos años. Necesitaríamos que, sin dar nombres ni montos, nos puedan responder/informar lo siguiente: ¿Qué porcentaje de (A) representó el pago de (B), tanto en año 2015 como en año 2016?**

**Respuesta:**

Recaudación sector minero 2015 L. 73,867,706.00/ 2,894,958.00 (Empresa no incluida que más pagó)

Recaudación sector minero 2016 L. 448,034,950.20/7,970,100.26(Empresa no incluida que más pagó)

La Empresa minera no incluida en el reporte EITI 2015-2016, que mas dinero pagó a la Administración Tributaria representó el siguiente porcentaje:

para el año 2015 fue del 3.92%

Para el año 2016 fue del 1.78%

**3.-** **En cuanto a la diferencia en recaudación SAR a mineras entre 2015 y 2016,**

**Respuesta:**

La diferencia significativa es porque la Empresa Minerales de Oriente S.A de C.V., presentó las declaraciones en el año 2016, (la declaración del 2014 estaba omisa y ambas declaraciones 2014 y 2015 las presento en el año 2016).

Cabe destacar que esta empresa (Minerales de Occidente) representa el 89.95% de total de los Impuesto sobre la renta generado de L 410,583,918.13 por este sector.

1. Ver: <https://www.oas.org/en/media_center/press_release.asp?sCodigo=E-092/17> [↑](#footnote-ref-2)
2. [↑](#endnote-ref-2)
3. Ver: <https://undocs.org/A/HRC/40/60/Add.2> [↑](#footnote-ref-3)
4. Estos artículos declarados inconstitucionales fueron: el art. 22 (por no establecer una duración máxima para las licencias), el art. 27 (por ser vagos en cuanto a los requisitos tecnológicos para las actividades extractivas y no garantizar ciertas protecciones para el medio ambiente y la salud pública), art. 56 (por establecer tasas bajas para los impuestos aplicables), arts. 67 y 68 (por violar el requisito de consulta previa al permitir que el procedimiento se lleve a cabo en el municipio más grande para aquellos proyectos que se ubican en más de un municipio), art. 76 (por establecer cañones muy bajos para los impuestos municipales: 2% para la minería metálica y 1% para la no metálica) y art. 77 (por violar la autonomía de los municipios en la gestión de sus ingresos procedentes del sector extractivo). Véase la decisión del Tribunal Supremo: <https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/HND/INT_CCPR_FCO_HND_32139_S.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. Ver: <https://criterio.hn/socializan-propuesta-reformas-la-ley-mineria-honduras/> [↑](#footnote-ref-5)
6. Ver: <https://www.laprensa.hn/honduras/1263079-410/propuesta-reforma-ley-mineria-instituto-hondure%C3%B1o-geologia-minas-honduras> [↑](#footnote-ref-6)
7. EITI (2016), “Estándar EITI 2016”, disponible en: <https://eiti.org/es/documento/el-estandar-del-eiti-2016> [↑](#footnote-ref-7)
8. Las Actas de las reuniones del GMP se encuentran disponibles en: <https://portalunico.iaip.gob.hn/> [↑](#footnote-ref-8)
9. Las actas de reunión del GMP se encuentran disponibles en: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTY1OTI3ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-9)
10. El Informe EITI 2017-2018 de Honduras se encuentra disponible en: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/index.php?portal=442> [↑](#footnote-ref-10)
11. Véase: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=Mzc0NjY5ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-11)
12. Véase: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTUwMDQ1ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-12)
13. EITI (2019), ‘Guía para la Validación EITI’, disponible en: <https://eiti.org/es/documento/guia-para-validacion> [↑](#footnote-ref-13)
14. <https://eiti.org/es/board-decision/2017-52> [↑](#footnote-ref-14)
15. Véase <http://transparencia.scgg.gob.hn/descargas/Decreto_Ejecutivo_No._PCM-013-2018.pdf> [↑](#footnote-ref-15)
16. Véanse las Actas de diciembre de 2018 (p. 2) <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDU3NzA5ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-16)
17. Véase el Oficio del 29 de septiembre de 2018 (p. 4): <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTAyMjc2ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-17)
18. El proyecto se aprobó el 20 de noviembre de 2018 tal como surge de las actas de la reunión del Comité Técnico del GMP. Véanse las Actas de noviembre de 2018 (p. 4): <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDU3Njk2ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-18)
19. Véase el Acuerdo Ministerial (p. 2) <https://tzibalnaah.unah.edu.hn/bitstream/handle/123456789/8638/20180817.pdf?sequence=2&isAllowed=y> [↑](#footnote-ref-19)
20. Véase el IAP 2018: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTIyODQ3ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg> [↑](#footnote-ref-20)
21. Véase el Informe EITI 2014: <https://eiti.org/sites/default/files/documents/eiti-hn-2014.pdf> [↑](#footnote-ref-21)
22. Véase: <https://www.oas.org/dil/esp/Constitucion_de_Honduras.pdf> [↑](#footnote-ref-22)
23. Véase: <http://www.icnl.org/research/library/files/Honduras/leyong.pdf> [↑](#footnote-ref-23)
24. Véanse las Actas de marzo de 2019 (p. 3) <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTAzNzcyODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-24)
25. Véanse las Actas de septiembre de 2017 (p. 2) <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=MzEyMzc5ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-25)
26. Véase <https://foprideh.org/panel-sobre-cambio-climatico-y-gobernanza-de-la-eiti-en-la-comunidades-mineras/> [↑](#footnote-ref-26)
27. Véanse las Actas de octubre de 2018 (p. 2) <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDU3Njk2ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-27)
28. Véase: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/index.php?portal=442> [↑](#footnote-ref-28)
29. <https://www.mining.com/protesters-force-aura-minerals-suspend-operations-honduras/>. [↑](#footnote-ref-29)
30. Véanse las Actas de mayo de 2019 (p. 3): <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTIzMDcyODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-30)
31. Véase la Reunión de marzo de 2019 (p. 2): <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTAzNzcyODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-31)
32. Véase la Reunión de mayo de 2019 (p. 3): <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTIzMDcyODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-32)
33. Véase el plan de trabajo del período 2017-2018 <https://portalunico.iaip.gob.hn/Archivos/EITI/informes/informes/2017/PLAN%20DE%20TRABAJO%202017_EITI_HN%20%20(va).pdf> [↑](#footnote-ref-33)
34. Véanse las Actas de marzo de 2018 (p. 6) <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=MzcyNjMxODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-34)
35. El plan de trabajo del período 2017-18 explica que la decisión del Tribunal trae aparejadas dificultades y limitaciones para la expansión del sector. También señala que, como consecuencia de este pronunciamiento, solo se considerarían los tributos provenientes de empresas extractivas titulares de concesiones vigentes, lo cual privaría al gobierno de percibir impuestos de nuevas empresas mineras durante su fase de exploración. Véase la pág. 4 del plan de trabajo para el 2017-2018 <https://portalunico.iaip.gob.hn/Archivos/EITI/informes/informes/2017/PLAN%20DE%20TRABAJO%202017_EITI_HN%20%20(va).pdf> [↑](#footnote-ref-35)
36. Véase: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTUwMDgwODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-36)
37. Véanse las Actas de marzo de 2018 <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=MzcyNjMxODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-37)
38. Véanse las Actas de marzo de 2018 <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=MzcyNjMxODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-38)
39. Véase la p. 59 del Informe EITI 2015-2016 , y la Reunión de marzo de 2018 <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=MzcyNjMxODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-39)
40. Algunas de las partes interesadas consultadas ofrecieron detalles adicionales sobre el funcionamiento de la autoridad tributaria (SAR). Explicaron que esta agencia se había creado hace poco tiempo (2016), como parte de un proyecto más amplio respaldado por IADR Ecuador y el CIAT, y que esto se hizo en respuesta a la ineficiencia y falta de transparencia de la anterior agencia de administración tributaria de Honduras (DEI). También subrayaron que el proceso de traslado y apertura de las nuevas oficinas había generado ciertas dificultades y retrasos en el funcionamiento del SAR.

    Véase [https://www.elheraldo.hn/pais/944160-466/el-bid-la-ciat-y-ecuador-asesoran-creaci%C3%B3n-del-sar](https://www.elheraldo.hn/pais/944160-466/el-bid-la-ciat-y-ecuador-asesoran-creación-del-sar) y <http://www.sefin.gob.hn/download_file.php?download_file=/wp-content/uploads/2017/02/IVtrim2016_SAR.pdf> [↑](#footnote-ref-40)
41. Lempira hondureño: moneda de Honduras. [↑](#footnote-ref-41)
42. Véase [www.tsc.gob.hn](http://www.tsc.gob.hn) [↑](#footnote-ref-42)
43. El IAP 2018 adjunta la solicitud de certificados al TSC en relación con las auditorías realizadas en 2015 y 2016 de los municipios de Puerto Cortés, Las Vegas Santa Bárbara, La Unión Copán, El Corpus -Choluteca, Juticalpa-Olancho, Cedros -Francisco Morazán, Potrerillos-Cortes. [↑](#footnote-ref-43)
44. Véase <http://sami.sefin.gob.hn/SAMI/LogIn/frmLogin.aspx> [↑](#footnote-ref-44)
45. En la misma página, el informe explica que todas las empresas que participaron en los últimos dos informes, más dos empresas nuevas, habían sido invitadas a participar en el informe y, a continuación, enumera todas las empresas que efectivamente aceptaron hacerlo (nueve empresas, en total). Seguidamente, agrega que “todas las empresas han brindado la información solicitada”; es decir que no se trató de todas las que habían sido invitadas, sino de las nueve empresas informantes. [↑](#footnote-ref-45)
46. http://inhgeomin.gob.hn/images/Documentos/Portal-Transparencia/Leyes/Ley-General-de-Mineria.pdf [↑](#footnote-ref-46)
47. Véase: <http://www.sefin.gob.hn/wp-content/uploads/Presupuesto/2015/aprobado/Disposiciones%202015.pdf> [↑](#footnote-ref-47)
48. Véase: <http://www.sefin.gob.hn/wp-content/uploads/Presupuesto/2016/Aprobado/Disposiciones%202016.pdf> [↑](#footnote-ref-48)
49. <https://eiti.org/sites/default/files/documents/eiti-hn-2014.pdf> [↑](#footnote-ref-49)
50. Véase: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDAwMjAwODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-50)
51. Véase: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDczNzYzODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-51)
52. Véase: <https://portalunico.iaip.gob.hn/> [↑](#footnote-ref-52)
53. Véase de septiembre 2018: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDMyNTM1ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-53)