**Description: blue2-60%  
Secretariado Internacional EITI** 12 agosto 2020

Validación de Honduras:

Evaluación final del Secretariado Internacional EITI

Validación de Honduras: evaluación final del Secretariado Internacional EITI

Índice

[1. Resumen 3](#_Toc45021590)

[2. Tarjeta de puntaje 5](#_Toc45021591)

[3. Antecedentes 7](#_Toc45021592)

[4. Análisis de las medidas correctivas 9](#_Toc45021593)

[4.1 Medida correctiva 1: Participación del gobierno (n.° 1.1) 9](#_Toc45021594)

[4.2 Medida correctiva 2: Participación de la industria (n.° 1.2) 14](#_Toc45021595)

[4.3 Medida correctiva 3: Participación de la sociedad civil (n.° 1.3) 16](#_Toc45021596)

[4.4 Medida correctiva 4: Plan de trabajo (n.° 1.5) 22](#_Toc45021597)

[4.5 Medida correctiva 5: Exhaustividad (n.° 4.1) 25](#_Toc45021598)

[4.6 Medida correctiva 6: Pagos subnacionales (n.° 4.6) 31](#_Toc45021599)

[4.7 Medida correctiva 7: Calidad y garantía de los datos (n.° 4.9) 33](#_Toc45021600)

[4.8 Medida correctiva 8: Gastos sociales (n.° 6.1) 37](#_Toc45021601)

[4.9 Medida correctiva 9: Contribución económica (n.° 6.3) 39](#_Toc45021602)

[4.10 Medida correctiva 10: Debate público (n.° 7.1) 40](#_Toc45021603)

[4.11 Medida correctiva 11: Seguimiento de las recomendaciones (n.° 7.3) 43](#_Toc45021604)

[4.12 Medida correctiva 12: Resultados e impacto de la implementación del EITI (n.° 7.4) 46](#_Toc45021605)

[5. Requisitos evaluados como satisfactorios en la 1.ª validación 48](#_Toc45021606)

[5.1 Evaluación de la supervisión del grupo de multipartícipes (n.° 1.4) 48](#_Toc45021607)

[5.2 Evaluación del nivel de desglose (n.° 4.7) 50](#_Toc45021608)

[6. Conclusión 50](#_Toc45021609)

[Anexos 51](#_Toc45021610)

[Anexo A: Comunicado enviado por el EITI el 11 de diciembre de 2018 51](#_Toc45021611)

[Anexo B: Documento publicado por la CONROA el 17 de diciembre de 2018 53](#_Toc45021612)

[Anexo C: Resumen de la asistencia a las reuniones del Secretariado Técnico 55](#_Toc45021613)

[Anexo D: Correo electrónico del SAR al Secretariado Internacional, con fecha del 6 de junio de 2019 56](#_Toc45021614)

# Resumen

Honduras ha estado aplicando el Estándar EITI desde 2013. Se han publicado cuatro informes, entre ellos los correspondientes a los años fiscales 2017 y 2018, publicados el 10 de febrero de 2020. El proceso EITI ha dado lugar a algunas mejoras significativas en los sistemas gubernamentales. En particular, el regulador minero INHGEOMIN ha mejorado la divulgación de información en áreas como licencias, datos de producción y exportación y pagos sociales y ambientales voluntarios. Los ingresos y pagos de 2012 a 2018 reflejan estancamiento del sector. Las industrias extractivas representan menos del 0,5% del PIB. El desarrollo del sector de los hidrocarburos no se ha materializado como se esperaba en 2013 cuando se estableció la EITI-Honduras. El sector de la minería sólo ha experimentado un crecimiento modesto en el subsector no metálico tras el auge de la construcción. El sector metálico se ha estancado.

Si bien EITI Honduras representó un esfuerzo por promover el diálogo entre múltiples interesados, el interés y el nivel de participación no ha sido uniforme. Esto se observó por primera vez cuando Honduras fue validada en 2017. El contexto más amplio también indica una disminución de la confianza y aumento de la incertidumbre. En primer lugar, la atmósfera alrededor de las elecciones presidenciales en noviembre de 2017 fue tensa. Hubo organizaciones internacionales que participaron en el monitoreo de las elecciones. Aunque la Organización de Estados Americanos (OEA) cuestionó la validez de las mismas[[1]](#footnote-2)[[2]](#endnote-2), la Unión Europea reconoció el contexto polarizado, la falta de uniformidad de los recursos y llegó a la conclusión de que “el recuento de los votos en las urnas respetaba la voluntad de los votantes[[3]](#footnote-3).

Segundo, numerosas organizaciones internacionales de la sociedad civil (OSC) han expresado diversas preocupaciones por el espacio cívico y los derechos humanos. En 2018, la ONU visitó Honduras. En particular, en relación con los proyectos del sector extractivo en el país, Michel Forst, Relator Especial de las Naciones Unidas sobre los derechos humanos, destacó que era necesario un marco normativo que promoviera la transparencia, principalmente en lo que respecta a los permisos ambientales concedidos a las empresas extractivas[[4]](#footnote-4). A pesar de estas dificultades, las organizaciones de la sociedad civil están participando en el proceso EITI y han logrado operar con libertad.

En tercer lugar, en 2017 la Corte Suprema de Honduras declaró que varios artículos de la Ley General de Minería (Decreto N.º 32-2013) eran inconstitucionales[[5]](#footnote-5). Cuestiones relevantes afectadas por esta revisión fueron el marco impositivo y la emisión de permisos ambientales[[6]](#footnote-6). INHGEOMIN propuso a principios de 2019 reformas para abordar las cuestiones surgidas en el veredicto de la Corte Suprema[[7]](#footnote-7)Sujeto a que el Consejo del EITI tenga en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la validación. El Instituto para el Acceso a la Información Pública (IAIP) anuló en octubre de 2019 las restricciones sobre el acceso a la información referida a regulaciones ambientales[[8]](#footnote-8).

En resumen, estas condiciones no han favorecido la inversión, la participación de partes interesadas extractivas y de un grupo de multipartícipes dinámico. Con una incertidumbre regulatoria permanente y la amplia oposición a la minería, el crecimiento del sector ha sido ínfimo y no se ha alcanzado su potencial para contribuir al desarrollo.

En este contexto más amplio, el dinamismo del proceso EITI ha exigido un esfuerzo adicional de todas las partes interesadas. La participación del gobierno, la industria y la sociedad civil en el proceso EITI ha sido adecuada, a pesar de que persisten dificultades relacionadas con el modo en que el EITI puede contribuir mejor a que se avance.

En la segunda validación de Honduras se evalúa la implementación del EITI entre 2017 y 2019 y los progresos realizados en el abordaje de las medidas correctivas identificadas en la primera validación del país en 2017. Esta evaluación ha revisado las medidas adoptadas por Honduras para abordar las 12 medidas correctivas a partir del comienzo de su segunda validación el 25 de abril de 2019.

El 13 de mayo de 2020, el grupo de multipartícipes de Honduras proporcionó comentarios extensos sobre la evaluación en borrador enviada por el Secretariado Internacional EITI el 27 de marzo de 2020. El grupo de multipartícipes destacó una cantidad sustancial de información, incluso varios desarrollos posteriores al comienzo de la validación que sostenía que debían tenerse en cuenta. Esto incluía el plan de trabajo de 2019 y 2020 y el Informe EITI de Honduras de 2017 y 2018 publicado el 10 de febrero de 2020. La nueva información presentada por el grupo de multipartícipes demuestra la participación renovada de partes interesadas. Algunos organismos gubernamentales, entre ellos la autoridad fiscal (SAR), INHGEOMIN, el Banco Central, el Ministerio de Finanzas, el Ministerio para el Medio Ambiente[[9]](#footnote-9) y el IAIP, junto con gobiernos municipales, han estado involucrados de manera activa[[10]](#footnote-10). La participación renovada del Gobierno ha estado acompañada por un mayor compromiso de organizaciones de la sociedad civil. Esto incluye una mayor participación en las deliberaciones del grupo de multipartícipes y en el proceso de presentación de información, el uso de datos del EITI en el debate nacional referido al sector extractivo[[11]](#footnote-11) y la vinculación del proceso del EITI con otros esfuerzos de transparencia, como el proceso de Alianza para el Gobierno Abierto (AGA)[[12]](#footnote-12). Además, las empresas también se han comprometido en el proceso del EITI y ha aumentado el número de empresas declarantes y hay una mayor participación en foros públicos sobre la transparencia y gobernanza del sector extractivo.

Sujeto a la consideración del Consejo de nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación de la Secretaría Internacional es que **Honduras ha abordado medidas correctivas, con evaluaciones de "progreso satisfactorio" o "no aplicables"** en relación con la participación del gobierno (requisito 1.1), el plan de trabajo (requisito 1.5), la divulgación exhaustiva de impuestos e ingresos (requisito 4.1), los pagos subnacionales (requisito 4.6), los pagos sociales (requisito 6.1), la contribución económica (requisito 6.3) y los resultados e impactos de la implementación del EITI (requisito 7.4). La evaluación del Secretariado Internacional es que **Honduras ha hecho un progreso significativo al abordar las otras cinco medidas correctivas.** Las deficiencias sin resolver se relacionan con la participación de las empresas (requisito 1.2), la participación de la sociedad civil (requisito 1.3), la calidad de los datos (requisito 4.9), el debate público (requisito 7.1) y el seguimiento de las recomendaciones (requisito 7.3). Asimismo, el Secretariado Internacional ha revisado el progreso con respecto al requisito 4.7 y ha determinado que Honduras no ha logrado cumplir con él en lo que se refiere al desglose.

Honduras se ha comprometido con el proceso EITI, pero sus esfuerzos por informar y abordar las medidas correctivas de su primera validación no han sido suficientes para abordar plenamente las medidas correctivas. Aunque el grupo de multipartícipes ha recuperado parte de su dinamismo inicial, sigue existiendo la necesidad de garantizar una participación plena, activa y efectiva en la implementación del EITI. También sigue habiendo deficiencias en la integridad y calidad de los datos y queda mucho por hacer en la promoción de un debate más amplio de la información del EITI y las vinculaciones con las prioridades más amplias del sector.

Con base en las deficiencias identificadas, la magnitud del sector extractivo en el país y el aumento del interés en el proceso del EITI manifestado por los diferentes actores representados en el grupo de multipartícipes, el Secretariado Internacional llega a la conclusión de que Honduras debe reevaluar sus objetivos para la implementación del EITI y analizar la menor manera para alcanzarlos. El país se beneficiaría si se fortaleciera su participación en la implementación del EITI y si se consolidaran los esfuerzos y recursos invertidos en ello. Honduras debe garantizar que la implementación del EITI pueda contribuir a las prioridades nacionales. Si el EITI Honduras lo considera adecuado, el grupo de multipartícipes junto con el Secretariado Internacional podrían trabajar juntos en la identificación de las cuestiones de mayor interés e importancia en las que se podrían invertir los limitados recursos disponibles. El EITI Honduras y el Secretariado Internacional podrían usar para informar las opciones disponibles en el Estándar EITI, incluso la [política de participación limitada](https://eiti.org/document/limited-engagement-policy)[[13]](#footnote-13) y solicitar la aprobación del Consejo del EITI para recalibrar la implementación del EITI en el país de una manera más eficiente y, al mismo tiempo, alinearla con los objetivos nacionales.

El borrador de la evaluación se envió al grupo de multipartícipes de Honduras el 27 de marzo de 2020. Tras las observaciones del grupo de multipartícipes recibidas el 13 de mayo de 2020, la evaluación se finalizó para ser examinada por el Consejo del EITI.

# Tarjeta de puntaje

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Requisitos EITI** | | **Nivel de progreso** | | | | |  |
| **Tarjeta de puntaje de la segunda validación de Honduras** | | Sin progreso | Inadecuado | Significativo | Satisfactorio | Superior | **Dirección del progreso** |
| **Categorías** | **Requisitos** |  |  |  |  |  |
| **Supervisión del grupo de multipartícipes** | Participación del gobierno (n.° 1.1) |  |  |  |  |  | → |
| Participación de la industria (n.° 1.2) |  |  |  |  |  | = |
| Participación de la sociedad civil (n.° 1.3) |  |  |  |  |  | = |
| Gobernanza del grupo de multipartícipes (n.° 1.4) |  |  |  |  |  | = |
| Plan de trabajo (n.° 1.5) |  |  |  |  |  | → |
| **Licencias y contratos** | Marco legal (n.° 2.1) |  |  |  |  |  | = |
| Asignación de licencias (n.° 2.2) |  |  |  |  |  | = |
| Registro de licencias (n.° 2.3) |  |  |  |  |  | = |
| Política sobre divulgación de contratos (n.° 2.4) |  |  |  |  |  | = |
| Beneficiarios reales (n.° 2.5) |  |  |  |  |  |  |
| Participación estatal (n.° 2.6) |  |  |  |  |  | = |
| **Monitoreo de la producción** | Datos sobre exploración (n.° 3.1) |  |  |  |  |  | = |
| Datos sobre producción (n.° 3.2) |  |  |  |  |  | = |
| Datos sobre exportación (n.° 3.3) |  |  |  |  |  | = |
| **Recaudación de ingresos** | Exhaustividad (n.° 4.1) |  |  |  |  |  | → |
| Ingresos en especie (n.° 4.2) |  |  |  |  |  | = |
| Acuerdos de permuta (n.° 4.3) |  |  |  |  |  | = |
| Ingresos por transporte (n.° 4.4) |  |  |  |  |  | = |
| Transacciones relacionadas con empresas estatales (n.° 4.5) |  |  |  |  |  | = |
| Pagos subnacionales directos (n.° 4.6) |  |  |  |  |  | → |
| Desglose (n.° 4.7) |  |  |  |  |  | ← |
| Puntualidad de los datos (n.° 4.8) |  |  |  |  |  | = |
| Calidad de los datos (n.° 4.9) |  |  |  |  |  | → |
| **Asignación de ingresos** | Distribución de ingresos (n.° 5.1) |  |  |  |  |  | = |
| Transferencias subnacionales (n.° 5.2) |  |  |  |  |  | = |
| Gestión de ingresos y gastos (n.° 5.3) |  |  |  |  |  |  |
| **Contribución socioeconómica** | Gastos sociales (n.° 6.1) |  |  |  |  |  | → |
| Gastos cuasifiscales de empresas estatales (n.° 6.2) |  |  |  |  |  | = |
| Contribución económica (n.° 6.3) |  |  |  |  |  | → |
| **Resultados e impacto**  **Supervisión del grupo de multipartícipes** | Debate público (n.° 7.1) |  |  |  |  |  | → |
| Accesibilidad de datos y datos abiertos (n.° 7.2) |  |  |  |  |  |  |
| Participación del gobierno (n.° 1.1) |  |  |  |  |  | = |
| Participación de la industria (n.° 1.2) |  |  |  |  |  | → |

|  |  |
| --- | --- |
| *Leyenda en la tarjeta de evaluación* | |
|  |  |
|  | **Sin progreso.** Todos, o casi todos, los aspectos del requisito siguen pendientes, y no se cumple el objetivo más global del requisito. |
|  | **Progreso insuficiente.** No se han implementado aspectos significativos del requisito y está lejos de cumplirse el objetivo más global del requisito. |
|  | **Progreso significativo.** Se han implementado aspectos significativos del requisito y se está cumpliendo el objetivo más global del requisito. |
|  | **Progreso satisfactorio.** Se han implementado todos los aspectos del requisito y su objetivo más amplio se ha cumplido. |
|  | **Progreso destacado.** El país ha ido más allá del requisito. |
|  | La observancia de este requisito es algo que solo se alienta o recomienda, y no debería tenerse en cuenta al evaluar el cumplimiento. |
|  | El GMP ha demostrado que este requisito no es aplicable en el país. |

# Antecedentes

Honduras se unió al EITI en mayo de 2013. La primera validación de Honduras en función del Estándar EITI 2016 concluyó el 25 de octubre de 2017. El Consejo del EITI determinó que Honduras había logrado un “progreso significativo” en la implementación del Estándar EITI[[14]](#footnote-14) e identificó doce medidas correctivas que se evaluarían en una segunda validación que se iniciaría el 25 de abril de 2019. Esas 12 medidas correctivas tienen que ver con lo siguiente:

1. Participación del gobierno (Requisito 1.1);
2. Participación de la industria (Requisito 1.2);
3. Participación de la sociedad civil (Requisito 1.3);
4. Plan de trabajo (Requisito 1.5);
5. Divulgación exhaustiva de impuestos e ingresos (Requisito 4.1);
6. Pagos subnacionales (Requisito 4.6);
7. Calidad y garantía de los datos (Requisito 4.9);
8. Gastos sociales de las empresas extractivas (Requisito 6.1)
9. La contribución del sector extractivo a la economía ((Requisito 6.3)
10. Debate público (Requisito 7.1)
11. Discrepancias y recomendaciones surgidas de los informes EITI (Requisito 7.3)
12. Revisión de los resultados y el impacto de la implementación del EITI (Requisito 7.4)

Honduras ha emprendido diversas actividades para abordar estas medidas correctivas:

* El GMP celebró 16 reuniones entre noviembre de 2017 y marzo de 2019[[15]](#footnote-15).
* El 29 de junio de 2018, el GMP publicó el Informe EITI 2015-2016.
* El 31 de julio de 2019, el GMP designó al Administrador Independiente, Jorge Tovar[[16]](#footnote-16).
* El 11 de febrero de 2020, el GMP publicó el Informe EITI 2017-2018 de Honduras[[17]](#footnote-17).
* El GMP publicó los informes anuales de progreso correspondientes a 2017 y 2018 en julio de 2018 y abril de 2019, respectivamente.
* El 11 de noviembre de 2017, el GMP actualizó y publicó el plan de trabajo referente al EITI para el período 2016-2018[[18]](#footnote-18).
* El 4 de julio de 2019, el GMP aprobó y publicó el plan de trabajo relativo al EITI para el período 2019-2020[[19]](#footnote-19).

Aunque la validación comenzó como se había planificado en abril de 2019, el Secretariado Internacional enfrentó dificultades para completar la evaluación de acuerdo con el programa estipulado en los procedimientos de validación. La partida de personal fundamental y dificultades para gestionar el atraso del trabajo de validación contribuyeron a estos retrasos. A solicitud del grupo de multipartícipes, el Secretariado Internacional revisó de manera sustancial su evaluación final para tener en cuenta los desarrollos más recientes para someterlos al examen del Consejo.

La siguiente sección se ocupa del progreso exhibido con respecto a cada una de las medidas correctivas. La evaluación abarca las medidas correctivas establecidas por el Consejo y los requisitos del Estándar EITI asociados a ellas. La evaluación sigue las pautas orientadoras de la Guía para la Validación[[20]](#footnote-20). Durante su labor de evaluación, el Secretariado Internacional también se planteó si sería necesario analizar requisitos ulteriores, es decir, aquellos en los cuales se había observado un “progreso satisfactorio” o “superior” en la Validación de 2017. Si bien estos requisitos no se han evaluado exhaustivamente, el Secretariado Internacional consideró inicialmente que hay pruebas que exigen analizar el nivel de progreso en cuanto a la supervisión del GMP (requisito 1.4). Sin embargo, tras un detenido análisis, el Secretariado Internacional llegó a la conclusión de que las pruebas que hacían surgir preocupaciones con respecto a una posible reincidencia representaban un caso aislado que no justificaba bajar a “progreso significativo” la calificación respecto del requisito 1.4.

En este documento, se citarán dos referencias principales: el Informe EITI de 2015-2016[[21]](#footnote-21) y el Informe de 2017-2018[[22]](#footnote-22). El Informe EITI de 2017-2018 se publicó el 10 de febrero de 2020, después del comienzo de la segunda validación. Si el Consejo del EITI acepta ejercer su criterio y tener en cuenta el Informe de 2017-2018, existe una cuestión adicional que merece atención con respecto al desglose de los datos de acuerdo con el requisito 4.7. El desglose por proyecto individual era exigido por el Estándar EITI de 2016 para los informes que abarcaran el año fiscal 2018, conforme la definición del grupo de multipartícipes de lo que constituye un proyecto individual. Esto no fue abordado en el Informe EITI de 2017-2018. Si el Consejo del EITI acepta ejercer su criterio y tener en cuenta el Informe de 2017-2018, el Secretariado Internacional recomienda que la evaluación con respecto al requisito 4.7 descienda a “progreso significativo”.

# Análisis de las medidas correctivas

Tal como señala la decisión del Consejo sobre la primera Validación de Honduras, el Consejo EITI decidió establecer 12 medidas correctivas[[23]](#footnote-23). La evaluación del Secretariado que se desarrolla a continuación analiza si se abordaron suficientemente las medidas correctivas. Las evaluaciones se basan en las actas de las reuniones del GMP celebradas entre noviembre de 2017 y marzo de 2019, el Informe EITI 2015-2016 publicado el 29 de junio de 2018, las actas de la reunión entre el GMP y el Administrador Independiente del 15 de marzo de 2018, los Informes Anuales de Progreso de 2017 y 2018, la versión actualizada del plan de trabajo para el 2016-2018, aclaraciones y comentarios del GMP, correos electrónicos, y distintas consultas con partes interesadas (realizadas en persona durante la misión del Secretariado Internacional entre el 28 y el 31 de mayo de 2019, y a través de Skype), así como datos disponibles al público antes del 25 de abril de 2019. Este informe final también toma nota de los comentarios ofrecidos por el grupo de multipartícipes de Honduras a la evaluación en borrador enviada por el Secretariado Internacional el 27 de marzo de 2019. Teniendo en cuenta que queda a criterio del Consejo tener en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación también destaca los desarrollos según se describen en las actas de las reuniones del grupo de multipartícipes desde abril de 2019, el plan de trabajo del EITI actualizado que abarca 2019 y 2020 y el Informe EITI de 2017-2018.

## Medida correctiva 1: Participación del gobierno (n.° 1.1)

Conforme al Requisito 1.1, el gobierno debería demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en el proceso EITI. El gobierno debería demostrar su compromiso dando un adecuado apoyo y financiamiento a EITI Honduras. El gobierno debería considerar la posibilidad de albergar el Secretariado Nacional dentro de un organismo gubernamental que ya participe en la labor del EITI. El GMP debería garantizar que el Secretariado proporcione adecuado apoyo y coordinación para cumplir el plan de trabajo acordado. Conforme al Requisito 8.3 (c) (i), se solicita al gobierno que desarrolle y divulgue un plan de acción destinado a abordar las deficiencias en su participación que se documentaron en la evaluación inicial y el informe del validador en un plazo de tres meses a partir de la decisión del Consejo, es decir, para el 25 de enero de 2018.

### Conclusiones de la primera validación

En la primera validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. Se señaló que el gobierno participaba en el proceso EITI, con un rol activo de sus organismos en la implementación del EITI. Había dos personas de rango superior designadas al frente de las labores del EITI, y el Ministerio de Relaciones Exteriores había transferido personal para colaborar con la coordinación diaria de las tareas concernientes al EITI. Sin embargo, la primera Validación también indicó que EITI Honduras no disponía de recursos suficientes para sostener la implementación del EITI y ejecutar el plan de trabajo acordado.

Hasta el 2016, los fondos de EITI Honduras provenían principalmente del Fondo Fiduciario de Donantes Múltiples del Banco Mundial (WB-MDTF, por sus siglas en inglés). Desde entonces, EITI Honduras había sufrido una importante carencia de fondos. Su campeón político pudo movilizar ciertos recursos derivados de fondos de la Unión Europea (UE). Sin embargo, no se habían destinado recursos financieros adicionales del presupuesto nacional para apoyar la implementación del EITI. La falta de obtención de un financiamiento público adecuado para apoyar la implementación del EITI fue interpretada por varios actores como una señal de que el Gobierno, en sus estratos más elevados, no le había otorgado prioridad al EITI.

Las partes interesadas habían observado un menor nivel de participación y apoyo de la política de alto nivel durante el 2016. Sin embargo, también elogiaron la dedicación y competencia de las autoridades de nivel intermedio y el personal técnico de los organismos gubernamentales. El secretariado del EITI había sido provisto de personal mediante un procedimiento ad-hoc, y pasó de contar con empleados dedicados a tiempo completo y remunerados con fondos de la subvención del Banco Mundial, a encontrase en la situación de tener un solo trabajador transferido por el Ministerio de Relaciones Exteriores.

### Progreso desde la primera validación

El campeón político del EITI, Carlos López Contreras, parece mantener la confianza de todas las partes interesadas, así como la autoridad y la libertad para coordinar medidas referentes al EITI entre los ministerios y organismos pertinentes. Según las actas de reunión del GMP, los representantes del grupo del gobierno han participado con regularidad. Entre los representantes del gobierno se encuentran los siguientes organismos: el Instituto de Geología y Minas (INHGEOMIN), SEFIN, la agencia tributaria (SAR), el Ministerio de Ambiente y el IAIP (véase el Anexo D). Varias partes interesadas hicieron hincapié en las dificultades de cooperación con la agencia tributaria, SAR. Hace más de dos años se propuso un acuerdo entre el INHGEOMIN y el SAR orientado a robustecer los procedimientos regulatorios, pero al momento de las consultas todavía no había sido firmado.

No obstante, las partes interesadas también manifestaron que otros integrantes del gobierno, y especialmente la Coordinadora Nacional, Elena Hilsaca, parecen estar comprometidos con la implementación del EITI. Como ejemplo de este compromiso podría citarse la modernización de su principal herramienta de presentación de información, la Declaración Anual Consolidada (DAC), una plataforma mediante la cual las empresas presentan información al INHGEOMIN, incluidos los volúmenes y valores de la producción por producto básico y demás información sobre sus proyectos (incluidas las inversiones sociales).

Las partes interesadas a quienes se consultó destacaron los avances del gobierno en relación con el plan de trabajo de EITI Honduras. El 7 de mayo de 2018, el Director de Transparencia, Modernización y Gobierno Digital (DPTMGD) de la Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG), Renán Sagastume Fernández, emitió un comunicado aceptando los resultados de la primera Validación, en el cual explicó las actividades del gobierno para apoyar la implementación del EITI, y las iniciativas destinadas a abordar algunas de las medidas correctivas. Entre estas iniciativas se encontraban las de albergar el secretariado de EITI Honduras en el INHGEOMIN y el desarrollo de un acuerdo de cooperación entre el INHGEOMIN y la agencia tributaria (SAR), por ejemplo.

Posteriormente, el grupo de multipartícipes ha informado de otros desarrollos. En los comentarios recibidos el 13 de mayo de 2020, describen el Convenio de Cooperación y Asistencia Recíproca entre el SAR e INHGEOMIN como una de las medidas que el Gobierno de Honduras está tomando para cumplir con las medidas correctivas. Este Convenio permitiría que ambos organismos compartieran la información de manera más transparente y efectiva, así como que se mejorara la verificación de los datos recopilados a través de sus sistemas[[24]](#footnote-24).

El plan de trabajo de 2016-2018 revela que el gobierno no estaba otorgando un financiamiento adecuado a EITI Honduras (Resolución n.° 303/2018)[[25]](#footnote-25). Esta resolución estada dirigida explícitamente a cumplir con las medidas correctivas solicitadas por el Secretariado Internacional en octubre de 2017. Como resultado, desde el 28 de noviembre de 2018, el INHGEOMIN ha actuado como sede del secretariado nacional[[26]](#footnote-26). Ha asignado personal para que apoye la coordinación nacional del EITI Honduras con un régimen ad hoc. En 2020, la ley de presupuesto de Honduras permitió que INHGEOMIN dedicara personal específico para apoyar la implementación del EITI.

La falta de recursos había sido una de las cuestiones más sobresalientes mencionadas entre las partes interesadas consultadas durante la misión de validación en mayo de 2019. En esas consultas, los alcaldes de las municipalidades de La Unión, El Corpus y Los Cedros destacaron la falta de recursos para la implementación del EITI. Aunque INHGEOMIN decidió alojar al secretariado nacional del EITI, en la práctica las partes interesadas habían tomado nota después de que no había otro personal trabajando a tiempo completo en esto, fuera del Coordinador Nacional, que no estaba ubicado físicamente en oficinas de INHGEOMIN.

En septiembre de 2018, el grupo de multipartícipes*[[27]](#footnote-27)* le pidió a la Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG) que hiciera uso del financiamiento acordado con la UE (proyecto de “Medidas de apoyo para el desarrollo institucional y la gestión pública”, MADIGEP)[[28]](#footnote-28). Para mayo de 2019, los tres proyectos que debían ser financiados por la UE (es decir, un Administrador Independiente para el Informe EITI de 2017 de Honduras, la actualización del sitio web de EITI Honduras y el desarrollo del portal en línea del EITI) no se habían completado.

Como se documenta en los comentarios del grupo de multipartícipes presentados en mayo de 2020, la Ley de Presupuesto General de Ingresos y Egresos de la República, Ejercicio Fiscal 2020, Art. 274, estableció una asignación especial de fondos para apoyar los esfuerzos de INHGEOMIN al ser sede del secretariado nacional. La provisión de presupuesto permite que el organismo modifique su estructura y adapte su nómina para financiar el trabajo del EITI Honduras[[29]](#footnote-29). Con este propósito, el plan de trabajo 2019-2020 del EITI Honduras estipula la dotación de personal y el apoyo para el secretariado nacional en INHGEOMIN[[30]](#footnote-30).

Independientemente de las limitaciones generales, las restricciones de recursos se han abordado en parte con la participación de personal de distintos organismos gubernamentales, como INHGEOMIN, la Secretaría de Coordinación General de Gobierno, la Dirección Presidencial de Transparencia, Modernización y Gobierno Digital, la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente, la Secretaría de Finanzas, el Servicio de Administración de Rentas, la Secretaría de Relaciones Exteriores y Cooperación Internacional y el Banco Central[[31]](#footnote-31). Vale la pena mencionar la participación de representantes de los gobiernos locales en los debates del grupo de multipartícipes[[32]](#footnote-32).

Durante las reuniones, se subrayó en reiteradas oportunidades el cierre del sitio web de EITI Honduras que se había producido tiempo antes debido a la falta de fondos. Varias de las partes interesadas a quienes se consultó hicieron hincapié en la dependencia del financiamiento externo y señalaron que el Informe EITI 2015-2016 no podría haberse publicado sin los fondos que había otorgado la UE. Como está documentado en los comentarios del grupo de multipartícipes presentados en mayo de 2020, el sitio web del EITI de Honduras (www.eitihonduras.org) es, desde marzo de 2020, una plataforma en funcionamiento con información sobre el EITI, incluso Informes EITI, información sobre el grupo de multipartícipes y sus miembros, el plan de trabajo anual del EITI y noticias relevantes. El sitio web también incluye datos sobre regalías y producción de las actividades extractivas.

Varias de las organizaciones de la sociedad civil consultadas habían destacado que ciertas reformas gubernamentales recientes no apoyaban la transparencia en las industrias extractivas. Tomaban nota de la falta de acceso a información pública sobre proyectos mineros clave, incluidas las licencias ambientales. El 17 de agosto de 2018, la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente había dictado una resolución acerca de la confidencialidad de la información sobre licencias ambientales. El acuerdo ministerial 1402-2018[[33]](#footnote-33) declara como información reservada “los análisis de características técnicas contenidas en las licencias ambientales, todos los demás procedimientos ambientales presentados ante esta Secretaría de Estado en los Despachos de Recursos Naturales y Ambiente, así como la ubicación de las mismas”. Además, garantiza la protección de esta información, de modo tal que limita el derecho de acceso a los datos sobre licencias ambientales.

Sin embargo, en octubre de 2019, el IAIP anuló la resolución ministerial del Ministerio de Recursos Naturales y Ambiente que había categorizado como secreta toda la información sobre licencias ambientales[[34]](#footnote-34). Los comentarios del grupo de multipartícipes recibidos el 13 de mayo de 2020 subrayan que esta decisión del IAIP corrigió una violación de normas internacionales existentes, como el Convenio 169 de la OIT sobre los derechos de los pueblos indígenas y tribales, la Convención sobre derechos humanos y la Convención interamericana contra la corrupción. El grupo de multipartícipes destacaba que la decisión del IAIP “hace que toda la información sobre licencias y permisos ambientales sea totalmente pública”[[35]](#footnote-35). El Ministerio de Ambiente no se opuso a la resolución del IAIP.

La primera validación de Honduras señalaba que “De acuerdo con el requisito 8.3 (c) (i), se solicita al Gobierno que desarrolle y divulgue un plan de acción para abordar las deficiencias en la participación del Gobierno documentada en la evaluación inicial y el informe del validador en un plazo de tres meses a partir de la decisión del Consejo, es decir, antes del 25 de enero de 2018”. Con respecto a esto, la sección introductoria del plan del EITI de Honduras para 2019-2020 indica que “representa el compromiso del Gobierno de Honduras, la voluntad de las empresas del sector extractivo y la participación efectiva de la sociedad civil de fortalecer la implementación de la iniciativa como una herramienta para la transparencia y rendición de cuentas en las actividades extractivas de Honduras”[[36]](#footnote-36).

### Evaluación del Secretariado

Al comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras había abordado parcialmente la medida correctiva y había logrado un progreso significativo con mejoras considerables en cuanto al requisito 1.1. Sujeto a la consideración del Consejo de nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado plenamente la medida correctiva y ha alcanzado un progreso satisfactorio con respecto al requisito 1.1.

Hay muestras de que el Gobierno ha renovado su participación en el EITI, lo que se manifiesta en la participación de distintos organismos gubernamentales en el proceso, así como en la reasignación del secretariado nacional a INHGEOMIN, la asignación de fondos en la Ley de Presupuesto Nacional y el levantamiento de disposiciones sobre confidencialidad con respecto a licencias ambientales.

El compromiso de ministerios y organismos relevantes ha seguido activo, en especial en términos del suministro de la información del EITI solicitada. El compromiso del Gobierno se hizo evidente en el papel desempeñado por el campeón político del EITI, Carlos López Contreras, quien parece gozar de la confianza de todos los grupos constituyentes. Con respecto al financiamiento, después del apoyo limitado de la UE, las disposiciones en la Ley de Presupuesto Nacional de 2020 permiten la implementación de actividades fundamentales del plan de trabajo (véase el requisito 1.5).

*Si el Consejo no tiene en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, Honduras deberá abordar la siguiente medida correctiva*: de acuerdo con el requisito 1.1, el Gobierno debe demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en todos los aspectos de la implementación del EITI. El Gobierno debe demostrar su compromiso con el EITI a través del suministro de un apoyo y financiamiento adecuados para el EITI Honduras, incluido el financiamiento adecuado para la dotación de personal del secretariado nacional y recursos adecuados para superar obstáculos legales y regulatorios para la implementación del EITI.

Para fortalecer la implementación, el Gobierno de Honduras puede considerar la posibilidad de usar mecanismos que permitan sostener el impulso ganado en su compromiso renovado a través de los distintos organismos involucrados en el proceso EITI. También se le recomienda al Gobierno que tenga en cuenta todas las opciones disponibles que puedan garantizar que la implementación del EITI sea proporcional a la magnitud y las prioridades del sector extractivo de Honduras.

## Medida correctiva 2: Participación de la industria (n.° 1.2)

Conforme al requisito 1.2, la industria debería demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en el proceso EITI. El grupo de la industria debería analizar su participación en el EITI, y considerar oportunidades para trabajar más estrechamente con el GMP con vistas a garantizar que EITI Honduras debata, aborde y comunique de manera más efectiva no solo las divulgaciones exigidas por el Estándar sino también otras cuestiones de interés para el grupo de la industria. Esta evaluación debería influir y reflejarse en el plan de trabajo revisado del GMP. Conforme al requisito 8.3.c.i, se solicita a la industria que desarrolle y divulgue un plan de acción destinado a abordar las deficiencias en su participación que se documentaron en la evaluación inicial y el informe del validador en un plazo de tres meses a partir de la decisión del Consejo, es decir, para el **25 de enero de 2018.**

### Conclusiones de la primera validación

En la primera validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. Se había observado un entorno propicio para la participación de las empresas, y la industria había participado en el proceso EITI. No obstante, podría haberse hecho más para participar de manera plena, activa y efectiva a fin de garantizar que el proceso EITI mejorara su potencial. Si bien no había obstáculos específicos a la participación de la industria, tener una mejor comprensión del modo en que las empresas participan activamente podría haber mejorado la gobernanza del sector y las alentaría a involucrarse más. La participación del grupo de la industria había estado limitada a asistir a las reuniones del GMP, y a presentar los datos requeridos para las presentaciones de información pertinente al EITI. Por consiguiente, se recomendó al sector privado que revitalizara su participación trabajando más estrechamente con otras partes interesadas.

### Progreso desde la primera validación

Las partes interesadas consultadas consideraron que no había obstáculos a la participación de las empresas en el proceso EITI. Explicaron que las empresas habían participado regularmente en las reuniones del GMP a través de la representación ejercida por asociaciones sectoriales (cámaras) y que habían brindado la información solicitada conforme a lo indicado.

En general, el grupo de la industria no había parecido ser un impulsor de la implementación del EITI en Honduras, sino estar enfocado en responder a solicitudes de recopilación de datos. Sin embargo, existen ciertas muestras de otra participación de la industria en la implementación del EITI. En primer lugar, en lo que respecta a la participación en reuniones del grupo de multipartícipes, el informe anual de progreso de 2018[[37]](#footnote-37) (p. 10) y las actas de reuniones del grupo de multipartícipes indican que el sector privado ha estado participando con regularidad en el proceso. Partes interesadas de la industria incluyen a la Federación de Cámaras de Comercio e Industrias de Honduras (FEDECAMARA), la Asociación Nacional de Minería Metálica de Honduras (ANAMIMH) y el Consejo Hondureño de Empresas Privadas (COHEP) (véase el anexo D). Hay representantes de la industria que participan a través de estas asociaciones industriales. Esto fue ratificado por las partes interesadas consultadas en mayo de 2019, quienes confirmaron la ausencia de obstáculos a la participación de las empresas en el EITI.

Con respecto a la presentación de la información solicitada, el Informe EITI de 2015-2016 amplió de siete a nueve la cantidad de empresas declarantes respecto del anterior Informe EITI[[38]](#footnote-38). Las dos empresas adicionales (Cobra Oro de Honduras, S.A. de C.V. e Incal, S.A. de C.V.) brindaron información oportuna relativa al EITI. La Federación de Cámaras de Comercio e Industria de Honduras reconoce su participación en EITI Honduras como una de sus alianzas con otros sectores para combatir la corrupción y promover la transparencia[[39]](#footnote-39). En el Informe EITI de 2017-2018, publicado en febrero de 2020, el número de empresas declarantes ha aumentado a 11 con respecto a las 9 empresas del informe previo. De acuerdo con este informe, estas 11 empresas representan más del 98% del total del sector de minería de Honduras (metálica y no metálica) medida a partir de los pagos al estado[[40]](#footnote-40).

En cuanto al involucramiento de las empresas con el grupo en sentido más amplio, las empresas extractivas se agrupan en asociaciones industriales. Esto parece garantizar la llegada al grupo en sentido más amplio dado el bajo número de empresas que operan en el sector extractivo. Las empresas extractivas actúan a través de la protección en el orden nacional de la asociación industrial y la asociación minera, que coordinan y representan al sector en el EITI y en los debates nacionales. No existen pautas específicas para la participación del grupo de la industria en el EITI a través de las asociaciones industriales. Sin embargo, los representantes de las cámaras explicaron que en la práctica hay coordinación. Para coordinar los aportes al EITI del grupo en sentido más amplio, los representantes de las cámaras se comunican con su grupo a través del correo electrónico. Esto les permite a estos representantes proporcionar actualizaciones sobre cuestiones debatidas y consultar a las empresas que no están representadas de forma directa en el grupo de multipartícipes. Los representantes de la industria participan en actividades del grupo de multipartícipes como la preparación para presentar información, la difusión, el plan de trabajo y los debates de impacto, como puede verse en las actas del grupo de multipartícipes y en el Informe de Progreso de 2018 de Honduras[[41]](#footnote-41). Los representantes de la industria han llevado al debate del grupo de multipartícipes cuestiones relevantes para sus miembros, como el incidente con la mina de MINOSA, lo que subraya la importancia que el grupo de multipartícipes tiene en el abordaje de cuestiones cruciales para el grupo.

Con respecto a la participación en actividades relativas al EITI, existen elementos que muestran que las partes interesadas de la industria han participado en varios foros referidos a la transparencia y los derechos humanos en el sector extractivo[[42]](#footnote-42), así como en eventos públicos organizados para difundir y analizar los Informes EITI y debatir la transparencia en el sector extractivo de Honduras[[43]](#footnote-43).

### Evaluación del Secretariado

Al comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras había abordado solo parcialmente la medida correctiva y había logrado un progreso significativo sin mejoras en cuanto al cumplimiento del requisito 1.2. Sujeto a la consideración del Consejo de nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras ha hecho un progreso significativo con mejoras considerables para cumplir con el requisito 1.2.

La participación de las empresas en la implementación del EITI ha sido activa y colaborativa. Han cumplido con los requisitos de información, han participado en los eventos y debates organizados por el secretariado nacional del EITI y han participado en otros foros. La participación de las empresas en el grupo de multipartícipes ha dado lugar a la participación del grupo en sentido más amplio, así como a la incorporación de nuevas empresas en el Informe EITI de 2017-2018. Sin embargo, todavía no hay pruebas suficientes que demuestren que el grupo de la industria participe de manera plena en el proceso EITI, especialmente en impulsar el proceso para garantizar la implementación efectiva.

De acuerdo con el requisito 1.2, la industria debe demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en el proceso EITI. El grupo de la industria debe revisar su participación en el EITI, considerar oportunidades para trabajar más estrechamente con el grupo de multipartícipes para garantizar que el EITI Honduras debata, aborde y comunique de manera más efectiva no solo las divulgaciones que exige el Estándar sino, además, otras cuestiones de interés para el grupo de la industria. Para fortalecer la implementación, se recomienda al grupo de la industria del grupo de multipartícipes de Honduras que revitalice su participación en el proceso EITI y se convierta en uno de sus impulsores. Se recomienda que las empresas trabajen más estrechamente y, de ser posible, directamente, con el grupo de multipartícipes, abordando (no solo informando) las solicitudes o participando en los ejercicios de difusión, así como tomando la delantera en otros aspectos de la implementación del EITI, como el diseño de planes de trabajo y la revisión de resultados e impactos. Se recomienda al grupo de la industria que destaque su participación en los debates del grupo de multipartícipes, ya sea tomando parte en ellos de forma directa o bosquejando pautas claras para los representantes de sus cámaras destinadas a enriquecer los debates.

## Medida correctiva 3: Participación de la sociedad civil (n.° 1.3)

Conforme al Requisito 1.3, la sociedad civil debería demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en el proceso EITI. El grupo de la sociedad civil debería revisar su participación en el EITI, clarificar los objetivos de la participación en el EITI, y estudiar opciones para asegurarse de contar con una adecuada capacidad técnica y financiera para participar plenamente en el proceso. Tal evaluación podría influir y reflejarse en el plan de trabajo revisado del GMP. Las organizaciones de la sociedad civil también podrían considerar la posibilidad de revitalizar su participación en el GMP, por ejemplo, renovando a sus representantes. Conforme al requisito 8.3 (c) (i), se solicita a la sociedad civil que desarrolle y divulgue un plan de acción destinado a abordar las deficiencias en su participación que se documentaron en la evaluación inicial y el informe del validador en un plazo de tres meses a partir de la decisión del Consejo, es decir, para el **25 de enero de 2018**.

### Conclusiones de la primera validación

En la primera validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. Se señaló que las organizaciones de la sociedad civil habían participado activamente en el proceso EITI, especialmente en los primeros años de la implementación del EITI. No obstante, también se observó que el involucramiento de las organizaciones de la sociedad civil más allá de la participación en el GMP había fluctuado en función de la disponibilidad de fondos. El financiamiento había sido más limitado y superficial en el 2016, último año previo a la primera Validación, circunstancia que parecería explicar la decaída participación de las organizaciones de la sociedad civil.

Durante la primera validación, los representantes de las organizaciones de la sociedad civil volvieron a confirmar que su participación había pasado de ser muy activa y satisfactoria, a ser más pasiva y superficial. Si bien se habían involucrado activamente en los primeros años de la implementación del EITI, participando en el diseño de las estructuras de gobernanza, la configuración del alcance y las plantillas de la presentación de información, y las actividades de capacitación y desarrollo de capacidades, en los años siguientes su participación había sido más mecánica y superficial. Ninguna de las organizaciones consultadas asoció esta disminución en su participación al proceso EITI en sí mismo, ni a ningún obstáculo que pudiera haber menoscabado o limitado su participación.

Sin embargo, las organizaciones de la sociedad civil reconocieron los enormes riesgos en términos de seguridad que enfrentan las organizaciones o activistas que trabajan en zonas donde el imperio del estado de derecho es débil, pero no consideraron que esos riesgos hubiesen incidido en su labor relativa al EITI.

### Progreso desde la primera validación

### En estos últimos años, distintas organizaciones de la sociedad civil internacionales han planteado inquietudes en torno al espacio cívico y los derechos civiles en general en Honduras.

*Expresión: los artículos 72, 73 y 74 de la Constitución garantizan la libertad de expresión y la prensa.* El Secretariado Internacional no ha encontrado elementos que sugieran la existencia de obstáculos a la libertad de expresión en Honduras. Sin embargo, el Secretariado Internacional tampoco ha hallado muestras de que las organizaciones de la sociedad civil en Honduras estén ejerciendo esta libertad de expresión de manera plena, activa y efectiva en relación con el proceso EITI, más allá de participar en eventos de difusión relacionados con los informes EITI.

En febrero de 2019, Oxfam, junto con otras organizaciones de la sociedad civil (agrupadas en la CONROA - Coalición Nacional de Redes y Organizaciones Ambientales de Honduras) expresó su preocupación con respecto al espacio cívico y el EITI en Honduras (“Comunicado EITI - CONROA”). En este comunicado, explicaron que “tal como se indicó en la primera Validación, el asunto de las organizaciones activistas en zonas de inversión minera es una de las principales causas de conflicto social en el país” (véase el Anexo B). Sus inquietudes estaban centradas en un comunicado de prensa del GMP de diciembre de 2018 (véase el Anexo A), que manifestaba el apoyo del GMP a las actividades extractivas y expresaba preocupación por las protestas en curso de organizaciones de la sociedad civil que estaban bloqueando caminos y/o impidiendo operaciones mineras. Este documento, publicado sin el consentimiento explícito de todos los miembros del GMP, provocó el inmediato rechazo de la CONROA, que emitió una respuesta formal el 17 de diciembre de 2018 (véase el Anexo B) en donde aseguraba que el EITI no estaba alentando a las empresas a respetar los derechos del pueblo hondureño. En su declaración, la CONROA sostiene que EITI Honduras “se encuentra a cargo del tristemente célebre Carlos López Contreras”, cuestionando, así, la “integridad” del Secretariado Nacional del EITI; también cuestionaba las decisiones del Consejo Nacional del EITI “debido a que las palabras vertidas en su comunicado promueven el odio, llaman a la persecución, criminalización y probablemente hasta al asesinato de personas y organizaciones sociales a quienes afecta la actividad extractiva, entre ellas la minería metálica”. La CONROA también lamentó que EITI Honduras “no llame a las empresas extractivas a respetar los derechos fundamentales de la población hondureña, como lo es el derecho a la información pública que ha sido violentado mediante el Decreto Ministerial 1402-2018 de fecha 8 de agosto de 2018, que declara como información reservada lo relativo a los estudios de licencias ambientales, así como la ubicación de los proyectos mismos”. En conclusión, las principales preocupaciones resaltadas por la CONROA y replicadas por OXFAM en relación con el comunicado del EITI se centraban en el hecho de que el documento se publicó sin el aval de los miembros del GMP pertenecientes a las organizaciones de la sociedad civil, así como en las palabras empleadas en el comunicado, que fueron consideradas provocadoras.

*Operatividad:* el marco legal y operativo resulta conducente a la participación de la sociedad civil en el EITI y el debate público en sentido amplio en Honduras. No obstante, el país enfrenta importantes riesgos en cuanto al elevado nivel de criminalidad y violencia que ha prevalecido en la nación por años, y que se ha traducido en inquietudes en torno a la limitación de las libertades civiles.

Durante 2018, las Naciones Unidas visitaron Honduras para evaluar la situación de los defensores de los derechos humanos y para examinar los esfuerzos, avances y desafíos del gobierno en cuanto a garantizar su protección y propiciar su rol. El Relator Especial de la ONU sobre los Derechos Humanos, Michael Forst, publicó un Informe Especial de la ONU (A/HRC/40/60/Add.2), en donde recomienda implementar un marco regulatorio adecuado que promueva la transparencia y exige puntualmente que “se paralice la aprobación del Acuerdo Ministerial Núm. 1402-2018” (p. 19). Los obstáculos para que la información ambiental estuviera públicamente disponible se levantaron en 2019.

*Asociación:* no hay elementos que sugieran la existencia de obstáculos a la libertad de asociación en Honduras. El país posee un marco legal propicio para la participación de las organizaciones de la sociedad civil en el EITI; la libertad de asociación se encuentra consagrada en los artículos 78 y 79 de la Constitución de Honduras[[44]](#footnote-44). El país cuenta con una ley especial que regula las organizaciones no gubernamentales de desarrollo (Decreto n.° 32-201124)[[45]](#footnote-45), que permite que la sociedad civil internacional actúe de manera independiente y asociándose con ONG locales u otras entidades públicas y privadas. El artículo 8 de la Ley de Organizaciones No Gubernamentales prevé que las ONG internacionales podrían establecer una oficina nacional de representación, y el artículo 9 dispone que también pueden firmar un acuerdo para cooperar con entidades nacionales. Este marco ha posibilitado que el grupo de las organizaciones de la sociedad civil participe de manera libre en el EITI a través de una estructura compuesta por dos “bloques”: uno que agrupa a académicos de varias universidades, y otro que tiene como eje la FOPRIDEH, una asociación de diversas organizaciones sin fines de lucro.

La antedicha regulación también ha posibilitado la reciente apertura de un diálogo por parte de las organizaciones de la sociedad civil con la ONG internacional OXFAM. Según consta en las actas de reunión del GMP de marzo de 2019[[46]](#footnote-46), representantes de MOPAWI y FOPRIDEH recomendaron involucrarse con OXFAM, no para incorporarla al GMP en sí mismo, sino para informarle de manera más general acerca de la implementación del EITI. Esto fue en respuesta a las inquietudes de OXFAM y otras organizaciones de la sociedad civil con respecto a la resolución del GMP de diciembre de 2018 que instaba a las autoridades a mantener a aquellos involucrados en las protestas como responsables de atentar “contra la iniciativa privada, la libertad de trabajo y la economía nacional, en perjuicio de la imagen de Honduras como un destino de inversión seguro”[[47]](#footnote-47).

*Participación:* los representantes de la sociedad civil han participado en reuniones del GMP y también han debatido sobre la gobernanza en diversas reuniones con comunidades mineras, en relación con cuestiones ambientales y sociales y medidas de mitigación, entre otros temas. Cabe citar, por ejemplo:

* *Un panel sobre “Cambio climático y gobernanza de la EITI en las comunidades mineras”* desarrollado en agosto de 2017, y organizado conjuntamente por organizaciones de la sociedad civil y la SCGG[[48]](#footnote-48). Al evento asistieron 60 organizaciones, incluidas organizaciones de la sociedad civil, empresas mineras, instituciones gubernamentales, y municipios[[49]](#footnote-49).
* *Un Foro de Diálogo de la Sociedad Civil "Pasado, Presente y Expectativas de la Industria Minera",* desarrollado los días 29 y 30 de noviembre de 2018 y organizado por distintas organizaciones de la sociedad civil, según las actas del GMP[[50]](#footnote-50). Al evento asistieron autoridades de varios municipios, incluidos sus alcaldes.

No obstante, según surge de las actas publicadas en el sitio web de Honduras[[51]](#footnote-51), la participación no ha sido pareja en todo el grupo constituyente. Solo dos organizaciones de la sociedad civil (MOPAWI y FOPRIDEH) han participado regularmente, mientras que las demás no han asistido o lo han hecho de manera intermitente desde octubre de 2017 (véase el Anexo C). Las partes interesadas a quienes se consultó en mayo de 2019 aclararon que no siempre ambas organizaciones habían estado presentes en las reuniones del GMP: ha habido casos en los que asistieron representantes de la MOPAWI en nombre de la FOPRIDEH.

Por otra parte, el comunicado que emitió el EITI en diciembre de 2018 parece revelar una comunicación deficiente en el seno del GMP y la falta de una participación plena de las organizaciones de la sociedad civil. El hecho de que algunas de las partes interesadas pertenecientes a la sociedad civil no estuvieran al tanto de esta publicación genera preocupación en cuanto a la comunicación del GMP, y el involucramiento de este grupo constituyente en el proceso EITI. Esto fue confirmado por algunas de las partes interesadas consultadas, que destacaron su descontento por el hecho de que el comunicado se publicara sin haber tenido la oportunidad de examinarlo. Indicaron que la cuestión se planteó durante la reunión del GMP del 11 de diciembre de 2018, en la cual solo una de las organizaciones de la sociedad civil (FOPRIDEH) estaba presente (véase el Anexo C). En este sentido, también señalaron que no se siguió el procedimiento adecuado, y que el comunicado se hizo público pese a que no se lo había hecho circular entre quienes no habían estado presentes en la reunión del GMP.

Los comentarios del grupo de multipartícipes sobre la evaluación en borrador recibida en mayo de 2020 sostienen que la participación de la sociedad civil ha mejorado a partir de 2019. Esto puede verse principalmente en dos factores: su participación en el grupo de multipartícipes ha sido más regular, en especial a través de representantes de las dos universidades miembros (Universidad José Cecilio del Valle, UJCV, y Universidad Nacional Autónoma de Honduras, UNAH)[[52]](#footnote-52) y su participación en foros más amplios relacionados con el sector extractivo en Honduras. Organizaciones de la sociedad civil de Honduras han usado el EITI Honduras como una fuente en que basar sus análisis. También se han involucrado más en los esfuerzos de difusión del EITI en el país; estos esfuerzos se han implementado a través de actividades relacionadas con la AGA[[53]](#footnote-53), a través de publicaciones centradas en las dificultades de la industria minera[[54]](#footnote-54) e iniciativas sobre esfuerzos de transparencia en Honduras[[55]](#footnote-55).

*Acceso a la toma de decisiones públicas:* las organizaciones de la sociedad civil interactúan de forma directa con autoridades gubernamentales, mayormente dentro del marco de la Alianza para el Gobierno Abierto. El Plan de Acción de AGA más reciente de Honduras para 2018-2020 incluye transparencia en las industrias extractivas (Compromiso 19)[[56]](#footnote-56). En este compromiso, INHGEOMIN aparece como responsable del monitoreo ambiental de las actividades de minería, así como de la promoción de la participación cívica y la inclusión. El trabajo de INHGEOMIN también ha estado estrechamente acompañado por las Unidades Municipales Ambientales (UMA) de La Unión, Copán, Las Vegas, Santa Bárbara, Corpus, Choluteca, Cedros, Francisco Morazán, El Níspero, Santa Bárbara, Tocoa, Colón y Gualaco, Olancho. En este sentido y en línea con los objetivos de la AGA, hay pruebas de que las organizaciones de la sociedad civil abordan las vulnerabilidades de las comunidades afectadas por las actividades extractivas. Esto puede verse en la Estrategia Nacional de Cambio Climático[[57]](#footnote-57). No obstante, durante las consultas, varias partes interesadas destacaron que no tenían interés en participar en asuntos públicos y explicaron que esta falta de entusiasmo se relacionaba en parte con las controversias que rodeaban las elecciones presidenciales de 2017. Las organizaciones de la sociedad civil se sentían frustradas por la falta de participación del Gobierno, aunque han dejado sentado que los funcionarios involucrados directamente con el EITI están haciendo sus mejores esfuerzos.

Las organizaciones de la sociedad civil consultadas durante la misión del Secretariado Internacional a Honduras también se refirieron al grupo de multipartícipes y la implementación del EITI de manera más amplia como una plataforma útil para debatir algunas de sus preocupaciones sobre la gobernanza de las industrias extractivas. Esto puede observarse en las actas de asambleas del grupo de multipartícipes, así como en diversas publicaciones que se basan en parte en los datos provistos por los informes EITI[[58]](#footnote-58).

De acuerdo con los comentarios del grupo de multipartícipes presentados el 13 de mayo de 2020, después del comunicado de diciembre de 2018 sobre la situación de MINOSA, ha habido otros diálogos entre la empresa y las organizaciones de la sociedad civil involucradas en el conflicto social que gira alrededor de la mina de MINOSA. La empresa firmó un convenio el 29 de julio de 2019 con la comunidad de Azacualpa y el departamento de Copán para el pago de resarcimientos. Las organizaciones de la sociedad civil fueron parte de la delegación de Honduras en la Conferencia Global del EITI de 2019 en Paris. La delegación presentó a consideración de la conferencia las mejoras en la realización de pagos subnacionales y sociales por parte de las empresas mineras[[59]](#footnote-59). Las actas de las reuniones del grupo de multipartícipes desde junio de 2019 indican una mayor participación de las organizaciones de la sociedad civil en el grupo de multipartícipes. Las organizaciones de la sociedad civil han estado usando los datos del EITI más ampliamente y, además, han aumentado la difusión del EITI en distintas publicaciones[[60]](#footnote-60).

En el informe de 2017-2018[[61]](#footnote-61), las organizaciones de la sociedad civil solicitaron la futura inclusión de cuestiones como consultas libres, previas e informadas en las comunidades con actividades extractivas. También sugirieron la futura consideración de regulaciones y convenios internacionales sobre la protección de los derechos de pueblos indígenas[[62]](#footnote-62).

### Evaluación del Secretariado

Al comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras había abordado en parte la medida correctiva y había logrado un progreso significativo sin mejoras para cumplir con el requisito 1.3. Sujeto a la consideración del Consejo de nueva información publicada antes del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras ha hecho un progreso significativo para cumplir con el requisito 1.3.

El Secretariado considera que hay pruebas de la participación de las organizaciones de la sociedad civil en todos los aspectos de la implementación del EITI. A pesar de que su asistencia a las reuniones del grupo de multipartícipes disminuyó entre 2017 y 2018, la participación de las organizaciones de la sociedad civil ha aumentado a partir de junio de 2019. Esto se refleja en una asistencia más regular a las reuniones del grupo de multipartícipes y también en la sensibilización de otras organizaciones para que formen parte del proceso EITI (es decir, sensibilización de OXFAM después del comunicado de diciembre de 2018 sobre la situación de MINOSA)[[63]](#footnote-63). Las organizaciones de la sociedad civil también han participado en una difusión más amplia del EITI, el uso de datos del EITI y la ampliación del alcance de los informes EITI. En resumen, la participación de las organizaciones de la sociedad civil en el proceso EITI ha mostrado una mejora importante con respecto a la participación débil documentada en la primera validación. Al comienzo de la segunda validación, la participación reducida de las organizaciones de la sociedad civil se explicaba por un interés y una coordinación débiles dentro del grupo, más que debido a restricciones impuestas por el Gobierno. No hay pruebas de restricciones que limiten la participación en el proceso EITI.

EITI Honduras debe abordar la siguiente medida correctiva: de acuerdo con el requisito 1.3, la sociedad civil debe demostrar que participa de manera plena, activa y efectiva en el proceso EITI. La sociedad civil debe clarificar sus objetivos para la participación en el EITI y garantizar que esté bien representada y capacitada para participar plenamente en el proceso. Deben trabajar de manera estrecha y directa con el grupo de multipartícipes en la mejora de la difusión y el debate de los datos y hallazgos del EITI. Esto podría incluir garantizar que el EITI es un mejor enlace con las prioridades nacionales. Finalmente, las organizaciones de la sociedad civil podrían considerar la posibilidad de actualizar su representación para garantizar que todos los representantes en el grupo de multipartícipes participen plenamente en el trabajo del EITI.

## Medida correctiva 4: Plan de trabajo (n.° 1.5)

Conforme al Requisito 1.5.a, el GMP debería mantener un plan de trabajo vigente que establezca objetivos para la implementación del EITI que reflejen las prioridades nacionales para las industrias extractivas. Conforme al Requisito 1.5.b, el plan de trabajo debe reflejar los resultados de las consultas con las partes interesadas clave.

### Conclusiones de la primera validación

La primera validación determinó que Honduras había tenido un progreso insuficiente en el cumplimiento del Requisito 1.5. Honduras comenzó la implementación del EITI con un plan de trabajo adecuado (con previsión de costos, ajustado a las prioridades nacionales y a los requisitos de presentación de información), cuyas actividades para el período comprendido (2013-2015) en su mayoría se completaron satisfactoriamente. Durante la primera Validación, no quedó claro si el GMP había aprobado el plan de trabajo para el 2016 y, en tal caso, cuándo había ocurrido ello. En ese entonces, el documento que examinó el Secretariado Internacional no cumplía los requisitos establecidos en el Estándar EITI, y había estado funcionando más como una herramienta de planificación que como un plan de trabajo específico. Además, durante la primera validación resultó evidente que no había habido ningún debate del plan de trabajo de EITI Honduras para el 2017.

### Progreso desde la primera validación

Cuando comenzó la segunda validación en abril de 2019, Honduras no tenía un plan de trabajo vigente (2019) que estuviera disponible al público y que hubiese sido aprobado por el GMP. Según el informe anual de progreso de 2018 (p. 7), el Consejo Nacional del EITI estaba en proceso de aprobar el plan de trabajo para el período 2019-2020, pero hasta abril no se había logrado ningún resultado concreto. Este progreso también consta en las actas de la reunión del GMP de marzo de 2019, en la cual la Secretaría de Finanzas (SEFIN) propuso crear un comité para la redacción del plan de trabajo[[64]](#footnote-64). Posteriormente, durante la reunión del GMP de mayo de 2019, se confirmó que ya estaba redactado el plan de trabajo y que se lo examinaría con vistas a su aprobación en la reunión de junio de 2019[[65]](#footnote-65).

El último plan de trabajo de EITI Honduras disponible al público cuando comenzó la validación abarcaba el período 2017-2018. Pese a estar disponible al público en el sitio web del IAIP de Honduras[[66]](#footnote-66), este plan presentaba las siguientes deficiencias:

* El plan de trabajo de 2017-2018 no parecía ajustarse plenamente a las prioridades nacionales: de un total de 11 puntos de acción, 10 estaban relacionados de manera estrecha con la presentación de información relativa al EITI más que con las prioridades de reforma nacionales en sentido amplio.
* Carecía de elementos que indiquen que el GMP había analizado los resultados y el impacto de la implementación del EITI hasta la fecha y revisado los objetivos del plan de trabajo en función de ello.
* El plan de trabajo no incluía un calendario. Si bien el objetivo 4 del plan de trabajo proponía la inclusión de actividades medibles y sujetas a plazo, muchas de las actividades que enunciaba carecían de fechas específicas de finalización, y no había un calendario general que permitiera mantener un seguimiento constante del progreso.
* El objetivo 5 del plan de trabajo planteaba el hecho de responder a las recomendaciones realizadas por el Secretariado Internacional. Sin embargo, no abordaba ninguna de las medidas correctivas en términos específicos.
* En lo que respecta al financiamiento, el plan de trabajo no contaba con una previsión total de costos, y algunas de sus actividades aparecían sin ninguna referencia a posibles fuentes de financiamiento.
* Las actividades relacionadas con el alcance de las presentaciones de información pertinente al EITI no figuraban de manera expresa en el plan de trabajo. Pese a ello, sí aparecían mencionadas en las actas de la reunión con el Administrador Independiente (AI) celebrada en marzo de 2018, cuando se debatió el alcance del Informe EITI 2015-2016[[67]](#footnote-67).
* En cuanto a las actividades destinadas a abordar los obstáculos de naturaleza legal o regulatoria, el plan de trabajo se centraba en los artículos de la Ley General de Minería que el Tribunal Constitucional declaró inconstitucionales en 2017, y subrayaba que éstos incidían de manera directa en el desarrollo del sector minero[[68]](#footnote-68). En este sentido, ofrecía un plan general para enfrentar estas dificultades exigiendo a los funcionarios gubernamentales de alto nivel y a los integrantes del poder legislativo que realizaran las modificaciones correspondientes para que la autoridad minera pudiera expandir el sector extractivo.

Durante las consultas con partes interesadas efectuadas en mayo de 2019, se interrogó al GMP y al Secretariado Nacional acerca del plan de trabajo correspondiente a los años 2019-2020. Aunque se solicitó el documento, éste no fue presentado, y el Secretariado Nacional explicó que estaban en la etapa de conclusión del plan de trabajo para el período 2019-2020.

El plan de trabajo del EITI para 2019-2020 sin embargo se publicó en el sitio web del IAIP[[69]](#footnote-69) más adelante, el 19 de julio de 2019.

El plan de trabajo para 2019-2020 menciona en el preámbulo la situación problemática más amplia del sector, incluso incertidumbres legales y operaciones afectadas por conflictos sociales. También establece varios objetivos específicos, como mejorar la comprensión ciudadana de los ingresos del sector, hacer surgir consciencia sobre los datos del EITI, apoyar el monitoreo ambiental, la participación de la comunidad a través de los informes y mejorar la cooperación entre organismos. En términos de su marco, el plan de trabajo de 2019-2020 establece fechas claras para la realización de las actividades que se enumeran y prioriza el desarrollo de capacidades de los miembros del grupo de multipartícipes, así como la búsqueda de nuevas fuentes de financiamiento que puedan apoyar y complementar los fondos provistos por el Gobierno hondureño. El plan de trabajo fue acordado por partes interesadas clave como el regulador de la minería INHGEOMIN, la oficina fiscal, el IAIP, la Secretaría de Gobierno y el Ministerio de Recursos Naturales, asociaciones industriales y las asociaciones del sector privado más amplio Fedecamara y ANDI, así como organizaciones de la sociedad civil, incluso las agrupadas bajo FOPRIDEH y FONAC. FOPRIDEH incluye organizaciones de pueblos indígenas[[70]](#footnote-70). El plan de trabajo incluye la extensión del EITI para abarcar la automatización de los datos de producción (sección 10), el monitoreo ambiental (sección 12) y el establecimiento de una clasificación unívoca de las industrias a los fines impositivos (objetivo 13). Finalmente, las secciones 2, 3, 4, 5 del plan de trabajo se alinean con la presentación de información relativa al EITI y el objetivo 8 con las fechas de vencimiento de las validaciones[[71]](#footnote-71).

### Evaluación del Secretariado

Al comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras no había abordado la medida correctiva relacionada con el plan de trabajo y no ha hecho un progreso satisfactorio hacia el cumplimiento del requisito 1.5. Sujeto a la consideración del Consejo de nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado la medida correctiva relacionada con el plan de trabajo y ha hecho un progreso satisfactorio hacia el cumplimiento del requisito 1.5.

Al inicio de la segunda validación de Honduras en abril de 2019, la ausencia de un plan de trabajo era problemática. El plan de trabajo para 2019-2020 publicado en julio de 2019 corrige esta omisión y aborda las deficiencias identificadas en la versión anterior.

Si el Consejo del EITI acepta tener en cuenta el plan de trabajo actual, se puede llegar a la conclusión de que el grupo de multipartícipes de Honduras ha cumplido con el requisito 1.5 al contar con un plan de trabajo del EITI actualizado. Este plan se presentó de manera oportuna e incluye las actividades de 2019-2020 con objetivos específicos alineados con las prioridades nacionales para el sector extractivo; establece actividades con plazos temporales e identifica fuentes de financiamiento necesarias. También establece la sensibilización a distintos donantes como un medio para fortalecer la implementación del EITI en Honduras.

*Si el Consejo no tiene en cuenta la nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, Honduras deberá abordar la siguiente medida correctiva:* de acuerdo con el requisito 1.5 a, el grupo de multipartícipes debe mantener un plan de trabajo vigente que establezca objetivos para la implementación del EITI que reflejen prioridades nacionales para las industrias extractivas. De acuerdo con el requisito 1.5b, el plan de trabajo debe reflejar los resultados de consultas con partes interesadas clave.

Para fortalecer la implementación, se recomienda que el grupo de multipartícipes tenga planes de trabajo detallados y oportunos que especifiquen las necesidades financieras, de logística y de personal para el proceso EITI en Honduras. Esos planes deben generarse a partir de los debates de los tres grupos y proponer medidas detalladas y con plazos específicos destinadas a abordar las deficiencias y los nuevos aspectos de las implementaciones del EITI, como la presentación de información a nivel de proyectos, la divulgación de beneficiarios reales y la transparencia de los contratos. Se alienta al grupo de multipartícipes a desarrollar un plan de trabajo que se centre en un enfoque hacia la implementación del EITI que sea proporcional a la magnitud y las prioridades del sector extractivo de Honduras.

## Medida correctiva 5: Exhaustividad (n.° 4.1)

Conforme al Requisito 4.1, el GMP debería garantizar que las futuras presentaciones de información respeten los términos de referencia estándar aprobados por el Consejo EITI. En particular, el GMP debería adoptar una definición de importancia relativa que garantice que el alcance del proceso de presentación de información sea exhaustivo y que todas las empresas de importancia relativa participen. Se alienta al GMP a trabajar con las autoridades gubernamentales, incluidos el INHGEOMIN y el SAR, con vistas a desarrollar un protocolo de clasificación que garantice la clara identificación del universo de empresas mineras.

### Conclusiones de la primera validación

En la primera validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento del requisito 4.1. En ese entonces, EITI Honduras había adoptado una definición de importancia relativa antes de encomendar el Informe EITI 2014, y guiándose por los debates sobre importancia relativa y las enseñanzas obtenidas del Informe EITI 2012-2013. Se solicitó al Administrador Independiente que comentara la propuesta de definición (INVEST-Honduras, 2015), y finalmente se estableció la importancia relativa como una meta de cobertura (expresada como un porcentaje) sobre la base del valor de la producción. Esto terminó siendo bastante problemático, ya que la definición de importancia relativa que se adoptó no establecía con claridad qué constituía un pago de importancia relativa. En los hechos, esto implicó, por ejemplo, que una empresa que era responsable por el 8,25% del valor total de la producción quedara fuera del proceso de presentación de información. Si bien el universo de flujos de ingresos comprendidos parecía ser exhaustivo, algunos flujos que parecían carecer de importancia relativa se incluyeron en las plantillas para la presentación de información.

Esto sugería fallas en el análisis que había conducido al acuerdo respecto de qué ingresos debían incluirse. El AI confirmó que una cantidad significativa de municipios no había presentado información; también explicó que se le había solicitado que conciliara la lista de siete empresas (de minería metálica y no metálica) que había recibido. Debido al poco tiempo disponible para elaborar el informe (tres semanas a finales de 2015), el AI explicó que no había podido confirmar su exhaustividad (si bien esto constituía un requisito de sus términos de referencia).

La falta de una clasificación adecuada de las empresas extractivas en la agencia tributaria obstaculizó la identificación del universo completo de empresas mineras que pagaban impuestos y, por consiguiente, la divulgación del total de ingresos recibidos por el SAR (el organismo fiscal). El SAR confirmó que no tenía un sistema de clasificación de empresas que le permitiera conocer con exactitud el universo total de empresas extractivas. En este sentido, explicó que, a fin de calcular ese universo, recurrió al INHGEOMIN para saber qué empresas tenían licencias activas de explotación en ese momento. En relación con esto, el INHGEOMIN confirmó que se basaba en la información catastral y en la información de la oficina de aduanas para calcular qué empresas estaban produciendo (sobre la base de los datos sobre exportación).

### Progreso desde la primera validación

Desde la primera validación, el GMP ha llevado a cabo iniciativas para desarrollar un protocolo de clasificación que garantice la clara identificación del universo de empresas mineras con vistas a las futuras presentaciones de información. En ese sentido, EITI Honduras ha redactado un borrador de plan de colaboración entre el INHGEOMIN y el SAR destinado a fortalecer los procedimientos regulatorios para la clasificación e identificación de las empresas del sector extractivo, como se destaca en el Informe EITI de 2015-2016 (pp. 104-106). Este convenio se firmó el 10 de junio de 2019 entre INHGEOMIN y SAR.

*Umbral de importancia relativa para los flujos de ingresos:*el Informe EITI 2015-2016 no contiene elementos que indiquen la existencia de un enfoque claro para establecer un umbral de importancia relativa. El informe no hace referencia a una decisión explícita del GMP que establezca un umbral de importancia relativa claro para seleccionar los flujos de ingresos a conciliar.

El abordaje del GMP consistía en incluir 15 flujos de ingresos (reunión del GMP con las actas del AI, p. 3) y encomendarle al AI que corroborase su decisión[[72]](#footnote-72), aunque no queda claro el criterio para la selección por parte del GMP de esos 15 flujos de ingresos. Sin embargo, el Informe EITI de 2015-2016 finalmente incluyó 19 flujos de ingresos dentro del alcance de la conciliación (p. 59). Pese a eso, el Informe EITI de 2015-2016 demuestra que no se recaudó ningún ingreso en el período bajo revisión bajo varios de los flujos de ingresos seleccionados para la conciliación (pp. 70-87), lo cual genera bastante preocupación en cuanto a la exhaustividad del abordaje del GMP para seleccionar los flujos de ingresos de importancia relativa.

Las actas de reunión del GMP antes mencionadas contienen un mapeo de todos los flujos de ingresos recibidos por el INHGEOMIN y sus valores en el período 2015-2016 (en términos porcentuales)[[73]](#footnote-73). Con base en la información facilitada, el GMP y el AI concluyeron que los flujos de ingresos recibidos por el INHGEOMIN que habían quedado fuera del alcance de las presentaciones de información relativa al EITI eran apenas marginales y que su omisión no parecía afectar la exhaustividad del Informe EITI de 2015-2016 (p. 59)[[74]](#footnote-74). Sin embargo, el Informe EITI de 2015-2016 confirma que los flujos de ingresos que no se consideraron de importancia relativa representaban, sumados entre sí, un aporte de aproximadamente un 15% de los ingresos gubernamentales de origen extractivo que había recaudado el INHGEOMIN en el período 2015-2016. Las actas de reunión del GMP, empero, resaltaban que el SAR no había podido facilitar datos similares. El SAR divulgó el total de ingresos obtenidos por las empresas informantes y el total de ingresos gubernamentales percibidos por el universo de empresas, sin realizar ningún desglose por flujo de ingresos.

Después del comienzo de la segunda validación, Honduras publicó su Informe EITI de 2017-2018 el 10 de febrero de 2020. El informe documenta la decisión del grupo de multipartícipes del 19 de agosto de 2019 con respecto a la definición de importancia relativa para el Informe EITI de 2017-2018. La definición se basa en los datos de exportaciones y comprendió una cobertura objetivo del 85% del total de flujos de ingresos (p. 90). La definición no establecía un umbral en moneda local (Lempiras) o dólares estadounidenses. El informe incluye 16 flujos de ingresos en los ámbitos nacional y locales.

*Descripción de los flujos de ingresos de importancia relativa:* el Informe EITI de 2015-2016 (pp. 38-45) y las actas de la reunión entre el AI y el GMP (pp. 3-6) describen los flujos de ingresos de importancia relativa. Esto también sucede en el Informe EITI de 2017-2018 (p. 58), de acuerdo con las actas de las reuniones del grupo de multipartícipes en preparación para el informe[[75]](#footnote-75).

*Umbral de importancia relativa para las empresas:* no había elementos que demostraran la existencia de un enfoque claro orientado a establecer un umbral de importancia relativa para seleccionar las empresas comprendidas dentro del alcance de la conciliación para el Informe EITI de 2015-2016. Debido a las disposiciones sobre secreto tributario correspondientes del Código Tributario de Honduras, las decisiones sobre la importancia relativa de las empresas estaban basadas en los valores de las exportaciones del sector extractivo y los ingresos no tributarios recaudados por el INHGEOMIN. Las regalías se utilizaron como el criterio para calcular la importancia relativa. Además de identificar a las empresas de importancia relativa con este enfoque, el AI también invitó a otras empresas a presentar información voluntariamente, con base en su participación en los últimos dos Informes EITI. En respuesta a ello, nueve empresas aceptaron presentar información (pp. 60-61); en el Informe EITI de 2017-2018 participaron once empresas.

Para el Informe EITI de Informe EITI de 2015-2016 y con base en esta lista de nueve empresas, la meta de conciliación del GMP fue del 90% de los valores de exportaciones y el 85% de los ingresos no tributarios recibidos por el INHGEOMIN en 2015 y 2016. En el alcance de las presentaciones de información se incluyó a empresas de minería metálica y no metálica (pp. 4, 88). No obstante, el informe no garantizaba que el alcance de la conciliación no hubiese excluido a alguna empresa que representara por sí sola una porción significativa del 15% de los ingresos no tributarios.

El AI recibió datos sobre los ingresos de origen extractivo percibidos por la agencia tributaria, el SAR, pero ello recién ocurrió una vez que la recopilación de datos ya había concluido. El GMP procuró confirmar ulteriormente el nivel de cobertura de los ingresos tributarios de origen extractivo, para lo cual le pidió al SAR que corroborase que la lista de empresas de importancia relativa seleccionadas representaba una cobertura de más del 85% de los ingresos tributarios provenientes de empresas extractivas, tal como se confirma en el Informe EITI de 2015-2016 (p. 59). El SAR no confirmó expresamente que el nivel de cobertura de la conciliación derivado del enfoque adoptado respecto de la importancia relativa efectivamente abarcara el 85% de los ingresos tributarios procedentes de empresas extractivas.

El “ejercicio de importancia relativa” que llevó a cabo el GMP revela que, de acuerdo con los ingresos recaudados por la entidad reguladora INHGEOMIN, el SAR y las municipalidades, estas nueve empresas declarantes representaban un 89,13% y 95,10% del total de las regalías pagadas al gobierno en 2015 y 2016.

El Informe EITI de 2017-2018 siguió un enfoque similar; incluye empresas que han exportado con base en información de la Oficina Nacional de Estadísticas y el Banco Central. El grupo de multipartícipes consideró que el informe era de importancia relativa si las empresas que representaban al menos un 85% del total de los ingresos recibidos por el Gobierno presentaban información (p. 90).

*Entidades gubernamentales de importancia relativa*: el Informe EITI de 2015-2016 enumeraba las ocho entidades gubernamentales y los flujos de ingresos de importancia relativa que recaudó cada una (p. 61). Esta lista incluía un grupo denominado “Alcaldía Municipal” que involucraba a ocho municipalidades. Todas las entidades gubernamentales, excepto el SAR[[76]](#footnote-76), presentaron los datos solicitados desglosándolos por flujo de ingresos. El SAR solo brindó cifras totales de los ingresos recaudados del sector minero.

El Informe EITI de 2017-2018 enumera siete entidades gubernamentales que participan en el informe, así como nueve municipalidades de cinco departamentos (p. 93).

*Exhaustividad:* la conciliación correspondiente al Informe EITI de 2015-2016 abarcó un 89,13% y un 95,10% de todos los ingresos gubernamentales de origen extractivo en 2015 y 2016 respectivamente. Por ende, el nivel de cobertura de la conciliación supera la meta del 85% que había establecido el GMP, aunque no hay elementos que demuestren la existencia de un enfoque claro para establecer un umbral de importancia relativa. De hecho, el ejercicio de conciliación no evaluó su exhaustividad, y el Secretariado Internacional no encontró muestras de que la conciliación hubiese abarcado todos los flujos de ingresos de importancia relativa. El Informe EITI carece de una lista de aquellas empresas y entidades gubernamentales que no presentaron información, y tampoco evalúa la importancia relativa de sus pagos en los años analizados.

Las partes interesadas consultadas dijeron que no hay elementos que indiquen que el GMP haya adoptado un umbral de importancia relativa cuantitativo orientado a seleccionar los flujos de ingresos o las empresas para la conciliación. Basándose en el estudio de alcance efectuado por el AI, no es posible confirmar si existen flujos de ingresos o empresas de importancia relativa que quedaron excluidos. En las actas de reunión del GMP tampoco hay nada que indique que se haya acordado un umbral de importancia relativa claro.

Luego de las consultas con partes interesadas, funcionarios del SAR formularon comentarios por escrito al Secretariado Internacional (véase el Anexo D). Según estos comentarios, solo una de las empresas excluidas de la conciliación del período 2015-2016 representaba un 3,92% de los pagos de impuestos de empresas extractivas en 2015 y 1,78% en 2016. En los comentarios también se explicaba que la considerable diferencia en los ingresos informados por el SAR entre 2015 y 2016 se debe al hecho de que el mayor contribuyente, Minerales de Occidente, había omitido presentar su declaración tributaria correspondiente a 2014 y terminó presentando ambas declaraciones (la de 2014 y la de 2015) en el 2016. Esta empresa representa el 89,95% del total de impuesto a las ganancias que genera el sector minero.

Para el Informe EITI de 2017-2018, las 11 empresas participantes representaban el 98,7% y el 99% del total de los ingresos recaudados por el Gobierno del sector extractivo en 2017 y 2018 respectivamente (p. 92)

*Divulgación gubernamental plena:* el Informe EITI señalaba que el total de ingresos gubernamentales procedentes del sector extractivo fue de HNL 208 millones, cifra equivalente a unos USD 28 millones en 2015, y HNL[[77]](#footnote-77) 551 millones, equivalentes a aproximadamente USD 74 millones en 2016. El informe también incluía una tabla con el total de ingresos gubernamentales percibidos por los organismos gubernamentales (INHGEOMIN, SAR y Municipios), pero no desglosaba estas cifras por cada flujo de ingresos (p. 60). En lo que se refiere al Informe EITI de 2017-2018, el informe indicaba que el total de ingresos del Gobierno del sector extractivo fue de 875 HNL, lo que aproximadamente era equivalente a USD 37 millones en 2017, y 1 mil millones de HNL, equivalentes a unos USD 42 millones en 2018[[78]](#footnote-78).

*Discrepancias*: el Informe EITI de 2015-2016 incluía las tablas de conciliación (pp. 70-87) que revelan discrepancias. Muchas de estas discrepancias entre los ingresos declarados por las entidades gubernamentales y los pagos realizados por las empresas pueden explicarse por las diferencias en los tipos de cambio y otras diferencias técnicas en las presentaciones de información. Las discrepancias se explican en el Informe EITI de 2015-2016 (pp. 70-87). Pese a ello, sigue habiendo algunas que no se han abordado, como aquellas vinculadas a la Tasa de Seguridad Poblacional, que es una contribución exclusiva del sector minero. Las empresas presentaron información sobre esta tasa, pero no así el SAR, que no incluye este ingreso en sus registros de 2015 y 2016. En el Informe EITI de 2015-2016 se recomendaba que el GMP adoptara medidas para acceder a información más completa de los ingresos gubernamentales, a fin de poder procesar mejor la conciliación de los pagos (p. 89).

En lo que se refiere al Informe EITI de 2017-2018, las tablas de conciliación (pp. 109-125) muestran discrepancias. Eran ínfimas y, en los casos excepcionales en que no lo eran, se explican en el informe.

### Evaluación del Secretariado

Al comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras no había abordado la medida correctiva referente a la exhaustividad y que había logrado un progreso significativo sin mejoras considerables hacia el cumplimiento del requisito 4.1.

De acuerdo con el requisito 4.1, “se requiere que el grupo de multipartícipes acuerde determine qué pagos e ingresos son de importancia relativa y, por lo tanto, deben divulgarse con umbrales y definiciones adecuados de importancia relativa”. El Informe EITI de 2015-2016 menciona los resultados finales en términos de cobertura de la conciliación, pero no explica los umbrales de importancia relativa adoptados ni tampoco confirma que no se haya excluido del alcance de la conciliación ningún flujo de ingresos o empresa de importancia relativa que haya realizado pagos de importancia relativa al gobierno. Las actas de reunión del GMP confirman que la importancia relativa se definió en términos de nivel de cobertura combinado de la conciliación, y no en cuanto a cada uno de los flujos de ingresos y la porción correspondiente a la empresa dentro del total de ingresos gubernamentales de origen extractivo. El enfoque de la importancia relativa está basado en los valores de producción y exportación y en los ingresos no tributarios recaudados por el INHGEOMIN, y no en términos del total de ingresos (tributarios y no tributarios) del gobierno durante el año en estudio.

Si bien el GMP solicitó una confirmación ulterior de la exhaustividad a la agencia tributaria (SAR), solo se confirmó que la cobertura final de la conciliación era congruente con el objetivo de conciliación del 85% de los ingresos de origen extractivo, lo cual no garantiza que la conciliación haya abarcado todos los flujos de ingresos y empresas de importancia relativa. Los comentarios que el SAR formuló por escrito como parte de la Validación confirmaron que el mayor pago de origen extractivo que había recibido durante el año en estudio provino de una empresa que no había sido seleccionada entre aquellas de importancia relativa y que, sin embargo, representaba el 3,92% de los ingresos tributarios en 2015 y el 1,78% en 2016.

Sujeto a que el Consejo tenga en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado la medida correctiva y ha hecho un progreso satisfactorio hacia cumplir el requisito 4.1.

El Secretariado Internacional indica que aunque el grupo de multipartícipes no acordó explícitamente qué pagos e ingresos eran de importancia relativa, incluyendo umbrales de importancia relativa adecuados, el ejercicio de conciliación cubrió el 98.7% y el 99% de todos los ingresos recibidos por el Gobierno del sector extractivo. El informe también divulgaba todos los ingresos recibidos por todas las entidades gubernamentales de acuerdo con el alcance acordado. Aunque el Administrador Independiente no enumeraba las empresas no declarantes en el Informe EITI (véase el requisito 4.9, a continuación), es razonable concluir que el objetivo general de este requisito (es decir, la divulgación exhaustiva de pagos de empresas e ingresos del Gobierno de las industrias extractivas) se ha alcanzado. Si se tiene en cuenta el Informe EITI de 2017-2018, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras hizo un progreso satisfactorio con el requisito 4.1.

*Si el Consejo no tiene en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, Honduras debería abordar la siguiente medida correctiva:* de acuerdo con el requisito 4.1, el grupo de multipartícipes debe garantizar que la futura presentación de información cumpla con los términos de referencia estándar aprobados por el Consejo del EITI. En particular, el grupo de multipartícipes debe adoptar una definición de importancia relativa que garantice que el alcance del proceso de presentación de información sea exhaustivo y que participen todas las empresas de importancia relativa.

Para fortalecer la implementación, se alienta firmemente a Honduras para que garantice que las futuras presentaciones de información cumplan con los términos de referencia estándar para Administradores Independientes aprobados por el Consejo del EITI. En particular, que la definición de importancia relativa que se adopte en el futuro se establezca de acuerdo con el Estándar y garantice que el próximo Informe EITI incluya una lista de las entidades no declarantes y evalúe la importancia relativa de sus pagos o ingresos. De manera similar, el grupo de multipartícipes debe revisar el alcance de los flujos de ingresos tanto a nivel nacional como local para garantizar que los flujos de ingresos se consideren de importancia relativa de acuerdo con la parte 4.1.b de este requisito.

## Medida correctiva 6: Pagos subnacionales (n.° 4.6)

Conforme al Requisito 4.6, el GMP debería establecer claramente si son de importancia relativa aquellos pagos directos, dentro del alcance de los flujos de beneficios acordados, que las empresas realizan a los municipios. En caso de que lo sean, el GMP debería garantizar que los pagos de las empresas a los municipios y la percepción de estos pagos se divulguen y concilien en el Informe EITI. Se alienta al GMP a considerar la posibilidad de colaborar con los municipios de zonas mineras con vistas a mejorar su capacidad de recaudar, registrar y administrar los ingresos provenientes de las industrias extractivas.

### Conclusiones de la primera validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había tenido un progreso insuficiente en el cumplimiento de este requisito. El Informe EITI de 2014 incluía pagos subnacionales directos: se pidió a seis municipios y a siete empresas de importancia relativa que informaran sobre ellos. El informe divulgó información sobre los cuatro flujos de ingresos a nivel de municipios que se consideraban de importancia relativa, y el Administrador Independiente concilió sus cifras. La conciliación arrojó importantes discrepancias.

Estas discrepancias eran consecuencia de presentaciones de información incompletas por parte de los municipios; por ejemplo, uno de ellos (Juticalpa) directamente no había presentado información. Al margen de la falta de información completa, el informe tampoco decía nada sobre la calidad de los datos municipales presentados. Si bien después se confirmó que cinco municipios habían proporcionado plantillas certificadas para la presentación de información, no quedó del todo claro cuáles eran las garantías de calidad ofrecidas. El Secretariado Internacional llegó a la conclusión de que la conciliación de pagos subnacionales sugería la existencia de importantes deficiencias en la capacidad de los municipios de recaudar e informar ingresos.

### Progreso desde la primera validación

El GMP no estableció con claridad un umbral de importancia relativa para seleccionar los pagos subnacionales directos. Sin embargo, según revela el informe, esos pagos representaban un 40% y 12% del total de ingresos del sector en 2015 y 2016, respectivamente. Los ingresos percibidos por los municipios durante 2015 representaron HNL 83 millones del total de pagos que las industrias extractivas realizaron al gobierno, consistente en HNL 208 millones, mientras que en 2016 representaron HNL 61 millones de los HNL 551 millones a los que ascendía el total de pagos de la industria (p. 60).

El Informe EITI de 2015-2016 (p. 58) enumeraba los siguientes pagos subnacionales establecidos por la Ley de Municipalidades y la Ley de Minería: Impuesto sobre bienes, Impuesto municipal sobre actividades mineras, Impuesto por permisos de operación, e Impuesto sobre la extracción y explotación de recursos. Pese a enumerar estos impuestos, el informe no explicaba los tipos específicos de pagos efectivamente realizados por las empresas extractivas durante los años en estudio, pero sí confirmaba que los municipios habían presentado certificados de los pagos percibidos en relación con el “Impuesto municipal sobre actividades mineras” (Ley General de Minería – Art. 76). El hecho de que el informe haga referencia a certificados solo respecto de este tipo de contribución tributaria sugiere que estos fueron los únicos pagos percibidos por los municipios, si bien esto no se indicaba de manera explícita en el informe.

El “Impuesto municipal sobre actividades mineras” era el único pago subnacional divulgado en el informe. Este impuesto solía aplicarse a la minería y se calculaba como un 1% del valor total mensual de las ventas o exportaciones. Los pagos correspondientes a este impuesto se conciliaron en el Informe EITI de 2015-2016 (pp. 87-97). Sin embargo, no se evaluó su importancia relativa respecto del total de ingresos del gobierno, ni tampoco se explicaron las importantes discrepancias identificadas en relación con ocho de las nueve empresas informantes.

En agosto de 2017, un pronunciamiento del Tribunal Superior declaró inconstitucional el “Impuesto sobre actividades mineras”, lo cual hizo necesario revisar el criterio para su cálculo. En este sentido, el Tribunal Superior explicó que se trataba de un asunto de interés público, en virtud del cual los legisladores deberían revisar el valor del impuesto y ajustarlo a los estándares internacionales, para así garantizar su adecuación al objetivo de alcanzar el desarrollo económico.

Varias de las partes interesadas consultadas explicaron que su principal preocupación era la falta de reglamentación de las actividades mineras y el hecho de que las tasas que pagaban las empresas mineras en Honduras eran consideradas bajas de acuerdo con los estándares internacionales. Tras esta declaración de inconstitucionalidad en el 2017, no se estableció formalmente ninguna nueva tasa para el Impuesto Municipal del 1%. Pese a ello, los alcaldes de las ciudades a quienes se consultó explicaron que cada Municipio tiene sus propios arreglos informales con las empresas mineras que operan en sus áreas. La naturaleza, el alcance y la configuración de estos arreglos fueron explicados por las partes interesadas del gobierno consultadas. Algunas sugirieron que, como los municipios percibían ingresos derivados de estos arreglos informales, la contribución al tesoro nacional resultaba menor, lo cual explicaba por qué el aporte de la industria minera a los ingresos del gobierno central había disminuido con el tiempo.

Después del comienzo de la segunda validación, Honduras publicó el Informe EITI de 2017-2018, que incluye la divulgación de los siete flujos de ingresos municipales siguientes: impuesto a la actividad minera, impuesto industrial y comercial, impuesto a los bienes, impuesto municipal, permisos de operación, tarifa de inspección y tarifa ambiental. Todos son impuestos y tarifas establecidos por ley (Ley de Municipalidades y Ley de Minería) (p. 87). El grupo de multipartícipes no establecía un umbral de importancia relativa. Por lo tanto, todos estos ingresos se consideraron de importancia relativa. Estos ingresos subnacionales representaron el 9,9% y el 7,1% del total de ingresos (nacionales y subnacionales) recaudados por el Gobierno. El Informe EITI de 2017-2018 incluye la conciliación de estos siete flujos de ingresos por empresa (pp. 121-125). Cada empresa opera en una sola municipalidad[[79]](#footnote-79). Algunas discrepancias no se explicaron. El informe explicaba que la calidad de los datos estaba garantizada por el hecho de que todas las municipalidades son monitoreadas y auditadas por el Auditor Supremo (Tribunal Superior de Cuentas). El Auditor Supremo le dio fe de las cuentas por correspondencia al Referente del EITI el 29 de agosto y el 25 de noviembre de 2020 (pp. 87 y 137-138).

### Evaluación del Secretariado

Al comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras no había abordado la medida correctiva referida a los pagos subnacionales directos y había hecho un progreso inadecuado sin mejoras hacia el cumplimiento del requisito 4.6. Sujeto a que el Consejo tenga en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado la medida correctiva referida a los pagos subnacionales y ha hecho un progreso satisfactorio hacia el cumplimiento del requisito 4.6.

El Informe EITI de 2017-2018 de Honduras divulga todos los pagos de importancia relativa realizados por empresas declarantes durante los años bajo revisión. El informe también incluye una conciliación de esos ingresos por empresa con discrepancias ínfimas. Las únicas discrepancias por encima del umbral aprobado por el grupo de multipartícipes se relacionaban con el impuesto a los bienes inmuebles. Sin embargo, este flujo de ingresos representa apenas un 1,8% y un 2,5% del total de los ingresos subnacionales y solo un 0,17% y un 0,16% del total de los ingresos de 2017 y de 2018 respectivamente. Por lo tanto, es razonable concluir que estas desviaciones no ponen en riesgo la integridad de la conciliación de ingresos subnacionales en el Informe EITI de 2017-2018.

*Si el Consejo no tiene en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, Honduras deberá abordar la siguiente medida correctiva*: de acuerdo con el requisito 4.6, Honduras debe confirmar si los pagos directos, dentro del alcance de los flujos de beneficios acordados, de las empresas a las municipalidades tienen importancia relativa. Cuando haya pagos subnacionales directos de importancia relativa de empresas a municipalidades deberán conciliarse con los ingresos de las municipalidades y divulgarse públicamente.

Para fortalecer la implementación, se alienta al grupo de multipartícipes a que reevalúe la importancia relativa de los flujos de ingresos para garantizar que el enfoque para presentar información de estos pagos sea proporcional a la magnitud de los flujos de ingresos con respecto al total de ingresos.

## Medida correctiva 7: Calidad y garantía de los datos (n.° 4.9)

Conforme al Requisito 4.9 y los términos de referencia estándar, el GMP debería garantizar que el Administrador Independiente ofrezca una evaluación acerca de si todas las empresas y entidades gubernamentales comprendidas en el alcance convenido del proceso de presentación de información relativa al EITI facilitaron la información requerida. El Informe EITI debe divulgar toda omisión o deficiencia en la información presentada al Administrador Independiente, incluido el nombre de cualesquiera entidades que hayan omitido cumplir con los procedimientos acordados, así como una evaluación respecto de la probabilidad de que ello haya tenido un impacto sustancial en la exhaustividad del informe. Por otra parte, el Administrador Independiente debería brindar una evaluación de la exhaustividad y fiabilidad de los datos (financieros) presentados, especificando claramente la cobertura del ejercicio de conciliación sobre la base de la divulgación por parte del gobierno del total de ingresos.

### Conclusiones de la primera validación

En la primera validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. La evaluación inicial confirmó que un Administrador Independiente creíble, haciendo uso de estándares de auditoría internacionales, había conciliado los pagos e ingresos de las empresas extractivas operativas durante el ejercicio fiscal 2014. Los términos de referencia del AI se ajustaban a los términos de referencia aprobados por el Consejo EITI para los AI. Sin embargo, en la práctica, hubo algunas desviaciones sustanciales respecto de estos últimos. En primer lugar, si bien el Administrador Independiente estaba satisfecho con el alcance de la presentación de información y la definición de importancia relativa, no emitió comentarios formales respecto de la exhaustividad de este enfoque y los datos presentados. En segundo lugar, si bien se identificaron y abordaron discrepancias conforme a lo indicado en los términos de referencia, el AI no ofreció una evaluación de cómo habían incidido en la exhaustividad del ejercicio de conciliación las discrepancias no resueltas. Por último, si bien el AI describió los mecanismos de garantía en consonancia con los términos de referencia, no ofreció una evaluación de la fiabilidad de los datos (financieros) presentados. Si bien el AI respetó mayormente los términos de referencia estándar, la existencia de desviaciones significativas respecto del procedimiento requerido y, en general, la inadecuada atención a cuestiones concernientes a la calidad de los datos, impidieron que Honduras cumpliera este requisito.

### Progreso desde la primera validación

Desde la primera validación, el GMP ha trabajado para garantizar que los Términos de Referencia (TdR) para los AI respeten los TdR estándar. Honduras publicó su Informe EITI 2015-2016 en junio de 2018. Si bien el informe describe algunos mecanismos de garantía en consonancia con los términos de referencia (pp. 63-67), no ofrece una evaluación concreta de la fiabilidad de los datos financieros presentados, ni tampoco confirma que en la práctica se hayan respetado las garantías de calidad de los datos acordadas. Las consultas con partes interesadas confirmaron la existencia de ciertas limitaciones e inquietudes en cuanto a la calidad de los datos.

Análisis de las prácticas de auditoría: el Informe EITI de 2015-2016 describe las disposiciones legislativas relativas a las auditorías y garantías en el sector público, pero no contiene ninguna referencia a normas que se ocupen de los procedimientos de auditoría para las empresas extractivas.

El Informe EITI de 2015-2016 describe las disposiciones legislativas referentes a las auditorías en el sector público, y confirma que las auditorías de las entidades gubernamentales se publican en el sitio web del Tribunal Superior de Cuentas (TSC)[[80]](#footnote-80) (p. 63). El informe confirma que las auditorías del TSC están disponibles al público en el sitio web del TSC. También explica que las municipalidades de Honduras informan periódicamente al TSC (p. 13), y el informe anual de progreso de 2018 agrega que el TSC ha otorgado registros de las auditorías a aquellas municipalidades que han estado sujetas a una auditoría[[81]](#footnote-81). En relación con esto, el Informe EITI de 2015-2016 explica que la SEFIN ha estado implementando el Sistema de Administración Municipal Integrado (SAMI), que procura establecer mecanismos superiores para mejorar la efectividad y la transparencia del uso de los recursos públicos (p. 13). La implementación del SAMI comenzó en 2012 con 10 municipios y ha ido incorporando nuevos municipios a través de los años; en 2018, eran 163 las municipalidades que habían implementado SAMI (véase el Anexo III y la p. 101).

Después del comienzo de la segunda validación, Honduras publicó el Informe EITI de 2017-2018, que explicaba de manera similar las prácticas de auditoría para los organismos gubernamentales, incluidas las municipalidades (p. 97). De manera similar al informe previo, no incluye las reglas referidas a los procedimientos de auditoría para las empresas extractivas. En sus recomendaciones, sin embargo, el Administrador Independiente sugiere una evaluación del aseguramiento de la calidad de los datos en informes futuros (p. 130).

Método de aseguramiento: el Informe EITI 2015-2016 describe las garantías de calidad para las presentaciones de información relativas al EITI adoptadas por el GMP (p. 63). Las garantías de calidad exigidas a las empresas y entidades gubernamentales incluían una carta de certificación de un administrador de rango superior de la empresa o un representante de alto rango de la entidad gubernamental, que hacía referencia a la exactitud e integridad de los datos informados. En los casos en que la ley exige una auditoría externa de la empresa, la certificación del administrador mencionaba que las plantillas de presentación de información eran congruentes con los estados financieros auditados (p. 66).

De manera similar, el Informe EITI de 2017-2018 describe los aseguramientos de la calidad para la presentación de información del EITI acordada por el grupo de multipartícipes (p. 97): una carta de certificación de funcionarios de nivel superior confirmando la integridad de los datos, la carta autorizando a la oficina tributaria SAR para liberar información confidencial y las plantillas para la presentación de información firmadas.

Cobertura de la conciliación: en el informe, la conciliación abarcó un 89,13% y 95,10% de todos los ingresos gubernamentales de origen extractivo correspondientes a 2015 y 2016, respectivamente. Si bien el nivel de cobertura de la conciliación superó la meta del 85% establecida por el GMP, el Informe EITI de 2015-2016 no contiene elementos que demuestren la existencia de un enfoque claro para establecer el umbral de importancia relativa utilizado.

En relación con esto, el informe menciona que “todas las empresas han brindado la información solicitada” (p. 96). No obstante, esta declaración se presta a confusión, ya que podría entenderse que se refiere a todas las empresas del sector, si bien en realidad parece apuntar a las nueve empresas que aceptaron la invitación a participar en el informe[[82]](#footnote-82). En lo que respecta a entidades gubernamentales, el informe explica que todas aquellas que fueron contactadas, salvo el municipio de Juticalpa, Olancho, presentaron la información solicitada.

Algunas de las partes interesadas consultadas expresaron su preocupación en relación con los municipios que habían omitido informar o que simplemente citaron la información contenida en las copias de los comprobantes de pago correspondientes a los importes abonados por las empresas. Asimismo, apuntaron a los malentendidos entre el gobierno y la industria, que no parecen interpretar del mismo modo todos los flujos de ingresos (p. ej., las empresas informan la Tasa de Seguridad Poblacional, pero el SAR no).

Para el Informe EITI de 2017-2018, el ejercicio de conciliación abarcó un 99,7% y un 99% de todos los ingresos del Gobierno por las actividades extractivas correspondientes a 2017 y 2018 respectivamente. El Administrador Independiente aclaró que en el caso de la “Tasa de Seguridad Poblacional”, fue divulgada de forma unilateral por las empresas, ya que la oficina tributaria SAR no puede divulgar este flujo de ingresos porque no puede atribuirse a una empresa en particular (es decir, este impuesto es recaudado por bancos comerciales e informado a SAR de forma agregada. Esto puede deducirse del impuesto a las ganancias) (p. 127)

Omisiones de garantías: el Informe EITI de 2015-2016 no hace ninguna referencia a las omisiones de garantías, ni por parte de las empresas ni del gobierno. Simplemente describe los mecanismos de garantía, pero en ningún momento especifica si efectivamente se respetaron. No se indica si los procesos explicados (las plantillas adoptadas, la firma de un representante, la declaración jurada, etc.) fueron efectivamente observados por cada empresa y entidad gubernamental. Muy por el contrario, algunas de las partes interesadas a quienes se consultó dijeron que las empresas mineras no hacían referencia a sus estados financieros auditados. El informe confirma que estos estados financieros no se encuentran disponibles al público.

El Informe EITI de 2017-2018 incluía los aseguramientos de la calidad recibidos del Auditor Supremo para los organismos gubernamentales declarantes, incluidas las municipalidades (con el agregado de vínculos al repositorio de auditorías gubernamentales del Auditor Supremo) (pp. 97, 127 y Anexo 9). Sin embargo, el informe no explica la conformidad con los mecanismos de aseguramiento de la calidad acordados para las empresas declarantes; además, el Administrador Independiente comentó en sus recomendaciones que las empresas no habían sido coherentes en la presentación de la carta de certificación y recomendó incluir declaraciones financieras auditadas en informes futuros (p. 130).

Evaluación de la fiabilidad y exhaustividad de los datos: el Informe EITI de 2015-2016 no contenía una declaración del AI acerca de la exhaustividad y la fiabilidad de los datos financieros conciliados en el Informe EITI.

En el Informe EITI de 2017-2018 de Honduras, el Administrador Independiente hizo comentarios sobre la integridad y fiabilidad de los datos financieros conciliados. Aunque proporcionó una evaluación de la integridad y fiabilidad de las divulgaciones del Gobierno y las municipalidades, omitió incluir una evaluación similar para las empresas. Además, hizo recomendaciones para mejorar la calidad de los datos en informes futuros referidas a los aseguramientos de las empresas, como la obligación de que un funcionario de alto rango autorizado firmara las plantillas para la presentación de información y la inclusión de cuentas financieras auditadas (pp. 91-92, p. 97, p. 130).

### Evaluación del Secretariado

Al comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras no había abordado la medida correctiva referente a la fiabilidad de los datos y que había logrado un progreso significativo con mejoras en lo que respecta al cumplimiento del requisito 4.9. Sujeto a que el Consejo tenga en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado parcialmente la medida correctiva referida a la fiabilidad de los datos y ha hecho un progreso significativo con una mejora considerable hacia el cumplimiento del requisito 4.9.

Si bien los pagos e ingresos fueron conciliados por un AI creíble, en consonancia con el requisito 4.9.b, el AI para el Informe EITI de 2015-2016 no evaluó la exhaustividad y fiabilidad de los datos financieros conciliados, ni tampoco brindó una evaluación respecto de si se habían respetado las garantías de calidad convenidas para la presentación de información relativa al EITI. Para el Informe EITI de 2017-2018, el Administrador Independiente brindó una evaluación incompleta de la integridad y fiabilidad de los datos financieros conciliados; proporcionó una evaluación de datos del Gobierno y municipalidades, pero no hizo comentarios sobre la fiabilidad de las empresas ni abordó la cuestión de ninguna de las empresas no declarantes. Ambos informes carecen de una enumeración clara de las entidades informantes que no prestaron las garantías de calidad requeridas, ni tampoco una evaluación de la importancia relativa de los pagos o ingresos de dichas entidades.

Conforme al Requisito 4.9 y a los términos de referencia estándar para el Administrador Independiente, el GMP debería garantizar que el Administrador Independiente ofrezca una evaluación acerca de si todas las empresas y entidades gubernamentales comprendidas en el alcance convenido del proceso de presentación de información relativa al EITI respetan el mecanismo de aseguramiento de la calidad acordado en las futuras presentaciones de información concerniente al EITI. El Administrador Independiente debería señalar en el Informe EITI toda omisión o deficiencia en la facilitación de esta información junto con una evaluación que indique si es probable que ello haya tenido un impacto sustancial en la fiabilidad de los datos financieros presentados.

## Medida correctiva 8: Gastos sociales (n.° 6.1)

Conforme al Requisito 6.1, el GMP debería garantizar que las declaraciones de gastos sociales que exige la Ley de Minería de Honduras sean exhaustivas. Cuando el beneficiario del gasto social obligatorio es un tercero, es decir, no un organismo gubernamental, se debe divulgar el nombre y la función del beneficiario.

### Conclusiones de la primera validación

En la primera validación se determinó que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. La Ley de Minería de Honduras imponía pagos que el Secretariado Internacional consideraba “gastos sociales importantes por parte de empresas que son obligatorios por ley” en virtud del Requisito 6.1 del Estándar EITI. El Informe EITI de 2014 incluía la divulgación unilateral de la suma de pagos sociales realizados por las empresas, pero no brindaba información sobre los beneficiarios de dichas contribuciones. Dado que los destinatarios de éstas no eran entidades gubernamentales, la falta de información sobre los beneficiarios se consideró un aspecto problemático.

### Progreso desde la primera validación

El Informe EITI 2015-2016 explica que todas las empresas participantes realizan aportes sociales a las comunidades ubicadas cerca de la zona de producción (p. 66). Sin embargo, estas contribuciones no surgen de la ley, sino que son voluntarias, ya sea como parte de programas de responsabilidad social o de arreglos preestablecidos entre el municipio y la empresa operante. El informe presenta los pagos sociales voluntarios divulgados por las empresas, aunque con ciertas deficiencias en cuanto al detalle de estos gastos.

El Secretariado Internacional analizó y confirmó que la Ley de Minería de Honduras[[83]](#footnote-83) hace referencia a las obligaciones de las empresas de “apoyar los programas de información, la capacitación y la concienciación ambiental del personal, los municipios y los pobladores de las áreas de influencia para incentivar acciones que minimicen el deterioro ambiental y protejan la flora y fauna de las áreas de influencia”, pero no establece ningún pago social en particular. La ley dice que la “planificación y ejecución de dichos programas debe ser comunicada anualmente en la declaración ante la autoridad minera” (art. 54, párrafo c), pero no especifica el nivel de desglose de dicha comunicación.

Esta apreciación fue confirmada a través de consultas con partes interesadas, quienes corroboraron que no existían pagos sociales obligatorios en los años comprendidos en el informe, ni en virtud de la ley ni de ningún contrato que rigiera la extracción de recursos. En cuanto a la minería, aclararon que los contratos estaban estandarizados y se regían por la ley específica antes mencionada, lo cual implicaba que ninguno de los contratos de minería podía incluir cláusulas a medida que obligaran a realizar pagos sociales. Durante las consultas, también explicaron que, pese a no ser obligatorio, había empresas que sí contribuían con pagos sociales realizados voluntariamente. Esto se refleja en el Informe EITI de 2015-2016, que revela las contribuciones sociales efectuadas en 2015 y 2016, detallando los montos que pagó cada empresa informante (p. 67). De modo similar a lo planteado en la primera Validación, estas divulgaciones sobre pagos sociales voluntarios no brindan información específica sobre los destinatarios de los pagos. Estas contribuciones se pagan a las comunidades de las áreas mineras, sobre la base de acuerdos específicos con los municipios correspondientes o bien con organizaciones de la sociedad civil que funcionan en la zona. El informe menciona algunos de los proyectos financiados con esos pagos, centrados especialmente en la educación (la construcción y mantenimiento de escuelas rurales).

En lo que respecta a los pagos sociales del sector de los hidrocarburos, el Informe EITI de 2015-2016 menciona que había solo un contrato de exploración en el período estudiado. Este contrato era con BG (hoy Shell) y preveía pagos sociales obligatorios (p. 54). No obstante, el informe agrega que la empresa llevó a cabo algunas actividades de exploración que no aportaron ingresos (p. 23-24); esta situación fue corroborada por la agencia ambiental (SERNA/MiAmbiente) y las partes interesadas consultadas. Según surge del informe, BG no era una empresa de importancia relativa en los años analizados. La apreciación del Secretariado Internacional, confirmada por las partes interesadas, es que las actividades del contrato en cuestión estaban suspendidas, y que las obligaciones derivadas de aquel no habían entrado en vigencia, por lo cual los pagos sociales no resultaban aplicables. Desde entonces no se han adjudicado nuevos contratos de exploración y producción de petróleo.

Después del comienzo de la segunda validación de Honduras, se publicó el Informe EITI de 2017-2018, que también incluye pagos sociales voluntarios según se informan en la declaración anual a las autoridades de minería (p. 101). Ese informe también incluye contribuciones voluntarias de las empresas con fines ambientales (proyectos forestales, calidad del agua, viveros comunales, etc.) (p. 103).

### Evaluación del Secretariado

La evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado plenamente la medida correctiva referente a los gastos sociales y que el Requisito 6.1 no resultaba aplicable a Honduras en el año en estudio. El Informe EITI 2015-2016 indica claramente que no hay gastos sociales establecidos en ninguna ley ni contrato que rija la extracción de recursos. Asimismo, todas las partes interesadas a quienes se consultó confirmaron que los pagos sociales son voluntarios y no obligatorios en Honduras. Esto también se confirmó en el Informe EITI de 2017-2018.

Para fortalecer la implementación, se alienta a las empresas del sector extractivo de Honduras a realizar un mayor desglose de los datos que presentan sobre sus pagos ambientales sociales voluntarios. Por otra parte, se alienta al GMP a solicitar la divulgación de más información con respecto a las contribuciones voluntarias que las empresas pagan a las comunidades en las zonas mineras, incluidos los términos de sus acuerdos específicos con los municipios y otros destinatarios locales.

## Medida correctiva 9: Contribución económica (n.° 6.3)

Conforme al Requisito 6.3, el GMP debería garantizar que las futuras presentaciones de información relativa al EITI incluyan el total de ingresos del gobierno.

### Conclusiones de la primera validación

En la primera validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. Puntualmente, Honduras había progresado en cuanto a la divulgación de parte de la información requerida, como la porción del PBI, las exportaciones y el empleo, pero le faltaban los datos de los ingresos del gobierno generados por las industrias extractivas, en términos absolutos y como porcentaje. Al momento de la primera validación, las partes interesadas no habían expresado ninguna opinión en particular respecto del aporte del sector extractivo a la economía. La Evaluación Inicial estableció que el GMP debería garantizar que las futuras presentaciones de información relativa al EITI incluyeran el total de ingresos del gobierno.

### Progreso desde la primera validación

*Porción del PBI*: el Informe EITI 2015-2016 indicaba el tamaño de las industrias extractivas en términos absolutos y cómo porcentaje del PBI (p. 27). La tabla 2 revela el aporte de las industrias extractivas al PBI, señalando que, en términos absolutos, su aporte fue de 334 millones de lempiras y 346 millones de lempiras en 2015 y 2016, respectivamente. El informe también mostraba que el sector extractivo representaba aproximadamente el 0,5% del PBI total anual de Honduras. El informe no contenía ninguna estimación de la actividad informal en el sector.

El Informe EITI de 2017-2018 incluye el tamaño de las industrias extractivas en términos absolutos y como un porcentaje del PIB (p. 48). En la tabla 6.1.1 se divulga la contribución de las industrias extractivas al PIB y se indica que, en términos absolutos, su contribución fue de 402 millones de lempiras y 429 millones de lempiras para 2017 y 2018, respectivamente. El informe también muestra que el sector extractivo representa aproximadamente un 0,2% del PIB total de Honduras cada año; no se menciona un estimado de la actividad del sector informal en el Informe EITI de 2017-2018.

*Ingresos gubernamentales*: el Informe EITI de 2015-2016 revelaba el total de ingresos gubernamentales generados por el sector extractivo en términos absolutos, pero no presentaba ese dato como un porcentaje del total de ingresos del gobierno, ya que esto último no está informado (p. 60). Sin embargo, las consultas con las partes interesadas confirmaron que el público puede ver al valor total de los ingresos gubernamentales en el sitio web de la Secretaría de Finanzas (SEFIN). El total de ingresos del gobierno en el ejercicio fiscal 2015 fue HNL 105.011.369.978[[84]](#footnote-84), y en el ejercicio fiscal 2016 fue HNL 123.275.615.139[[85]](#footnote-85). Esto significa que el sector extractivo contribuyó en un 0,2% a los ingresos totales del gobierno en 2015 y en un 0,45% en 2016.

El informe de 2017-2018 siguió el mismo enfoque y proporcionó el total de los ingresos del gobierno provenientes del sector extractivo (p. 92). Los ingresos totales del gobierno se encontraban en el sitio web del Ministerio de Finanzas[[86]](#footnote-86). El sector extractivo contribuyó un 0,5 % del total de los ingresos del gobierno en 2017 y un 0,6% en 2018.

*Exportaciones*: en el informe se indica el valor en términos absolutos de las exportaciones del sector extractivo en 2015 y 2016, expresado como volumen de ventas y en USD. La tabla 4 lo presenta en términos relativos, mostrando que estas exportaciones representan solo un 4% del total de exportaciones del país en ambos años.

El Informe EITI de 2017-2018 de Honduras indica que las exportaciones del sector extractivo sumaron en total USD 181 millones y USD 199 millones en 2017 y 2018 respectivamente. Estas cifras representan el 4% y el 4,6% del total de las exportaciones en 2017 y 2018.

*Empleo:* el Informe EITI de 2015-2016 revela el nivel de empleo en las industrias extractivas en términos absolutos y como porción del empleo total (p. 32). En el informe de 2017-2018, el empleo se informa de igual manera en términos absolutos y como una parte del total de empleo (p. 53). El Informe EITI de 2017-2018 también incluyó el empleo en el sector de minería desglosado por género (p. 104).

*Ubicación:* el Informe EITI de 2015-2016 mencionaba que las zonas clave de producción son los departamentos de Santa Bárbara y Olancho (p. 32). El Informe EITI de 2017-2018 indica las dos áreas donde se concentra la minería (oro y plata) (p. 53).

### Evaluación del Secretariado

La evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado la medida correctiva referente a la contribución de las industrias extractivas a la economía y que ha logrado un progreso satisfactorio en lo que respecta al cumplimiento del Requisito 6.3. Los informes divulgan información completa, tanto en términos absolutos como relativos, acerca del tamaño de las industrias extractivas, sus exportaciones, nivel de empleo y áreas clave, por lo cual se cumple el Requisito 6.3 (a)(c)(d)(e). Si bien el informe solo ofrece el valor de los ingresos gubernamentales de origen extractivo en términos absolutos, y no como una parte del total de ingresos del gobierno, es posible calcular la contribución relativa de los ingresos de origen extractivo basándose en las cifras del total de ingresos gubernamentales disponibles en fuentes gubernamentales oficiales, de modo tal que se satisface el Requisito 6.3.b.

Para fortalecer la implementación, se alienta al GMP a indicar las fuentes de las cifras del total de ingresos gubernamentales que figuran en el informe de ejecución presupuestaria, y a garantizar que éstas se divulguen sistemáticamente, junto con otras cifras vinculadas al Requisito 6.3. Esto simplificaría la divulgación, en términos absolutos y relativos, de los datos referentes al aporte de las industrias extractivas a los ingresos del gobierno.

## Medida correctiva 10: Debate público (n.° 7.1)

Conforme al Requisito 7.1, se alienta al GMP a considerar la posibilidad de desarrollar una estrategia de comunicación tendiente a garantizar que las divulgaciones y conclusiones relativas al EITI se comuniquen de manera más efectiva y contribuyan al debate público. Esto podría incluir mayor trabajo analítico, una mejor vinculación con el trabajo desarrollado por otras organizaciones, y el abordaje de otras cuestiones tales como las estructuras de costos de la industria.

### Conclusiones de la primera validación

En la primera validación se llegó a la conclusión de que Honduras había tenido un progreso insuficiente en el cumplimiento de este requisito. Honduras llevó a cabo una cantidad razonable de iniciativas de comunicación y sensibilización, especialmente en 2014 y 2015. Sin embargo, estos esfuerzos se redujeron drásticamente en 2016. Todas las actividades de comunicación y sensibilización realizadas en 2016 habían sido financiadas por socios, en su mayoría con contribuciones en especie. El Informe EITI 2014[[87]](#footnote-87) fue objeto de escasa difusión y debate.

### Progreso desde la primera validación

El informe anual de progreso 2018 documenta la labor del GMP orientada a desarrollar una estrategia de comunicación para difundir las conclusiones pertinentes al EITI, mantener una comunicación efectiva, y contribuir al debate público. Las siguientes fueron algunas de las actividades del GMP para mejorar sus iniciativas de comunicación en el período 2018-2019:

* Entre el 11 y 18 de marzo de 2018, durante la celebración de la semana de gobierno abierto en la Universidad Nacional Autónoma (UNAH), EITI Honduras coordinó un panel sobre “Claridad y transparencia” en el que participaron representantes de los tres grupos constituyentes. El foro contó con la asistencia de un gran número de estudiantes de las universidades UNAH y UJCV.
* El 19 de julio de 2018, durante el 4.º Congreso Internacional de Minería y Geología en Honduras, el campeón político del EITI, López Contreras, participó en dos eventos para la difusión de datos de los informes EITI[[88]](#footnote-88).
* Los días 29 y 30 de noviembre de 2018, el GMP, en consonancia con su plan de trabajo, llevó a cabo un congreso nacional para la socialización del Informe EITI 2015-2016 y un diálogo de la sociedad civil acerca del sector extractivo. La Conferencia Nacional EITI contó con la participación de representantes del INHGEOMIN, el Ministerio de Ambiente, el SAR, distintos municipios, organizaciones de la sociedad civil, la ANAMIMH y el Secretariado Nacional. El evento de las organizaciones de la sociedad civil incluyó una serie de conferencias relacionadas con las actividades de minería metálica y no metálica, su condición legal y otras cuestiones asociadas[[89]](#footnote-89).
* Actividades de comunicación y coordinación dirigidas a las autoridades municipales de las principales comunidades mineras de Honduras, en el marco de la Asociación de Municipios de Honduras (AMHON). La participación de 17 alcaldes municipales ayudó a difundir el Informe EITI.
* Tanto durante el Congreso Nacional para el debate del Informe EITI de 2015-2016 como en el Diálogo de la Sociedad Civil sobre Minería en Honduras, los participantes recibieron una copia digital del informe y otros documentos del EITI impresos.
* El trabajo del grupo de multipartícipes en términos de comunicaciones había estado centrado en medidas referidas a elementos específicos de difusión hasta la fecha, que en su mayoría presentaban el informe en eventos específicos y acompañando estos lanzamientos con discursos de distintos miembros del grupo de multipartícipes.

Con respecto al Informe EITI 2015-2016, el GMP omitió publicarlo formalmente en el sitio web de EITI Honduras. Esto tiene su origen en el hecho de que, si bien la Unión Europea (UE) había aprobado un servicio de consultoría para desarrollar un nuevo sitio web y plataforma de EITI Honduras, el acuerdo todavía no se había implementado cuando comenzó la Validación. Como solución provisoria, el GMP se aseguró de que el informe se publicara en los sitios web de sus socios, entre ellos, el Instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP), la Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG), el Instituto Hondureño de Geología y Minas (INHGEOMIN), la Federación de Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo de Honduras (FOPRIDEH), la Universidad José Cecilio del Valle (UJCV), el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP) y la Asociación Nacional de Minería Metálica de Honduras (ANAMIMH).

Cuando comenzó la Validación, el sitio web de EITI Honduras no estaba en funcionamiento, y muchos de los documentos generados por EITI Honduras solo se habían publicado en el sitio web del IAIP. Dada la amplia variedad de información y documentos disponibles en el portal del IAIP[[90]](#footnote-90), los documentos relativos al EITI no parecen ser de fácil acceso para el usuario y hace falta utilizar filtros específicos en la función de búsqueda. Por otra parte, ocasionalmente la función de búsqueda del sitio web del IAIP ha presentado problemas técnicos, lo cual ha dificultado el acceso a los documentos relativos al EITI y su consulta.

Como consta en las actas de reunión del grupo de multipartícipes de septiembre de 2018, la SCGG acordó con la UE la contratación de contratistas para varias tareas, incluida la asistencia en el diseño, construcción y lanzamiento del sitio web de EITI Honduras. La página web del EITI, que finalmente se completó a principios de 2020, permite acceder a información sobre regalías, impuestos y producción, así como miembros del grupo de multipartícipes, Informes EITI y noticias relevantes sobre el sector extractivo[[91]](#footnote-91).

Después del comienzo de la segunda validación, Honduras publicó el Informe EITI de 2017-2018, que indica que la política de datos abiertos del EITI sigue la política abierta general aplicada por el IAIP (p. 96).

Hay pruebas del uso de datos del EITI por parte de distintas partes interesadas y de la contribución de los datos del EITI al debate público. El EITI ha servido como un foro para hacer surgir consciencia en organismos gubernamentales con respecto, por ejemplo, al conflicto de la mina de MINOSA con la comunidad de Azacaya. El EITI Honduras ha coordinado con AGA Honduras para abordar cuestiones como las vulnerabilidades en el ámbito local en las comunidades extractivas. Por ejemplo, estas cuestiones se han incluido en el Plan Nacional de Cambio Climático y el Plan de Acción de Gobierno Abierto (PAGAH) 2016-2018[[92]](#footnote-92). Se prepararon datos resumidos del Informe EITI de 2015-2016 en formato de datos abiertos y se presentó al Secretariado Internacional en febrero de 2019, a pesar de que todavía no se han publicado en línea. Las solicitudes de aclaraciones del Secretariado Internacional con respecto a los datos resumidos en borrador no han sido abordadas por EITI Honduras hasta la fecha.

Durante 2019, organizaciones de la sociedad civil como OXFAM, FOSDEH y la Universidad Autónoma de Honduras publicaron dos informes que extraen datos del EITI. Estas publicaciones usan no solo datos reunidos a través del EITI sino, además, la función del EITI en el fortalecimiento de la transparencia en las industrias extractivas de Honduras[[93]](#footnote-93). También abordan dificultades que está enfrentando el sector en el país[[94]](#footnote-94).

Las organizaciones de la sociedad civil consultadas que no forman parte del proceso EITI pero trabajan con cuestiones relacionadas con la minería expresaron ciertas preocupaciones respecto de la falta de comunicación con el EITI en las áreas donde están ubicados los proyectos. La mayoría de las partes interesadas destacó que una estrategia de comunicación más sólida, que incluya un trabajo analítico y mejores vinculaciones con estudios de otras organizaciones, requeriría más recursos para la implementación del EITI.

### Evaluación del Secretariado

Al comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras no había abordado la medida correctiva y había tenido un progreso inadecuado en lo que respecta al requisito 7.1. Sujeto a que el Consejo tenga en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado es que Honduras ha abordado parcialmente la medida correctiva referida al debate público y ha hecho un progreso significativo hacia el cumplimiento del requisito 7.1.

Antes del comienzo de la segunda evaluación, el grupo de multipartícipes había emprendido actividades de sensibilización para generar consciencia acerca de la implementación del EITI que no habían sido suficientes para garantizar que las divulgaciones y conclusiones pertinentes al EITI se comunicaran de manera efectiva ni para que contribuyeran al debate público. Sin embargo, la finalización del sitio web del EITI Honduras representa una mejora en este sentido ya que permite que los datos del EITI estén disponibles para el público y. además, ofrece una presentación más fácil de usar. Asimismo, el uso de la plataforma del EITI para debatir el conflicto con MINOSA, la inclusión de cuestiones identificadas por el EITI sobre el compromiso con partes interesadas locales incluidas en los planes de acción de Cambio Nacional Climático y AGA y el uso de datos del EITI en informes independientes producidos por organizaciones de la sociedad civil constituyó una mejora en la contribución del EITI al debate público.

Conforme al Requisito 7.1, Honduras debería garantizar que los futuros Informes EITI se difundan activamente, se promocionen y contribuyan al debate público, combinando esto con actividades efectivas de sensibilización. Se alienta a Honduras a hacer uso de los fondos disponibles para actividades de difusión y comunicación.

## Medida correctiva 11: Seguimiento de las recomendaciones (n.° 7.3)

Conforme al Requisito 7.3, se alienta al GMP a adoptar un rol más activo en el desarrollo de recomendaciones a partir de los Informes EITI, así como a controlar los avances en la implementación de dichas recomendaciones.

### Conclusiones de la primera validación

La primera validación determinó que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. EITI Honduras había abordado las discrepancias de sus ejercicios de conciliación e identificado omisiones. Algunos organismos gubernamentales, como el INHGEOMIN, habían incorporado enseñanzas derivadas la implementación del EITI y habían integrado algunos de estos requisitos en sus sistemas. Otros organismos identificaron el potencial de utilizar el EITI para profundizar el desarrollo de sus sistemas y procedimientos. El GMP había hecho un balance de lo logrado y de las oportunidades para seguir mejorando sobre la base de los requisitos y sugerencias del Estándar. Sin embargo, el GMP no avanzó lo suficiente en el desarrollo de un conjunto claro de recomendaciones que pudieran comunicarse a otras partes interesadas, incluidos los organismos gubernamentales. En consonancia con ello, se mencionó que los futuros informes podrían incluir un conjunto más claro de recomendaciones a seguir y debatir. La implementación de estas recomendaciones parecía ser clave para garantizar que el EITI pueda contribuir a los objetivos planteados para EITI Honduras.

### Progreso desde la primera validación

De acuerdo con las actas de reunión del GMP, ha habido debates sobre el control del progreso en cuanto a las medidas correctivas de la primera validación, en particular en lo que respecta a la contratación del Administrador Independiente y los TdR para el diseño del sitio web del EITI[[95]](#footnote-95). Pese a ello, ni el informe anual de progreso 2018 ni el plan de trabajo relativo al EITI para el 2017-2018 abordan las medidas para mantener un seguimiento de las recomendaciones derivadas de anteriores presentaciones de información relativa al EITI.

De las seis recomendaciones enumeradas en el Informe EITI 2015-2016 (p. 89), tres eran idénticas a las incluidas en el Informe EITI 2014; en este sentido, son pocas las muestras de que se haya llevado a cabo un seguimiento (p. 90). Las recomendaciones reiteradas en ambos informes se refieren a:

1. *Clasificación uniforme de los ingresos del sector extractivo:* este tema se debatió en las reuniones del Secretariado Nacional y el GMP celebradas en agosto y septiembre de 2018 con representantes del INHGEOMIN, el SAR y la SCGG. Se revisaron y analizaron rigurosamente las regulaciones legales de Honduras a fin de facilitar la firma del Convenio de Colaboración Interinstitucional entre el INHGEOMIN y el SAR. Los representantes del SAR se comprometieron a enviar el borrador del documento con las nuevas observaciones al Secretariado Técnico del EITI; sin embargo, no hay muestras ulteriores de que se hayan llevado a cabo iniciativas para implementar esta recomendación en la práctica.
2. *Datos facilitados*: el Informe EITI 2015-2016 recurrió una vez más a los datos sobre exportaciones para definir la importancia relativa (véase la medida correctiva 5). Esto revela la falta de un seguimiento respecto de esta recomendación, puesto que no hay elementos que indiquen que el GMP haya contemplado otros métodos para definir el umbral de importancia relativa a partir del cual seleccionar a las empresas para la presentación de información relativa al EITI. Se trata de un elemento clave a abordar con miras a futuros informes, a fin de garantizar que las divulgaciones efectivamente abarquen a todas las empresas y flujos de ingresos de importancia relativa.
3. *Empresas declarantes*: se sugirió a EITI Honduras que trabajara para fomentar la participación de otras empresas más pequeñas en el proceso de conciliación y, por ende, para mejorar la transparencia del sector. El Informe EITI 2014 incluyó siete empresas informantes, de las cuales seis estaban involucradas en la minería de metales y solo una en la minería no metálica. El Informe EITI 2014 recomendaba la inclusión de más empresas dentro del alcance de la presentación de información relativa el EITI, puntualmente del sector no metálico. Observando parcialmente esta recomendación, el Informe EITI 2015-2016 incluyó dos empresas adicionales, si bien solo una de ellas representa a la minería no metálica (Incal, S.A. de C.V.). Esto revela que el GMP ha tenido en cuenta esta recomendación previa y ha actuado en consecuencia procurando incrementar el número de empresas declarantes en Honduras. Por ejemplo, el Informe EITI más reciente de 2017-2018 publicado en julio de 2020 (que abarca el año fiscal 2017-2018) muestra que el número de empresas declarantes aumentó una vez más, sumando dos nuevas empresas.

Más allá de estas tres recomendaciones reiteradas, el Informe EITI 2015-2016 hace referencia a otras tres recomendaciones vinculadas a la automatización de los datos, el comienzo anticipado de la conciliación correspondiente al ejercicio fiscal 2017 y la necesidad de conocer mejor los ingresos totales por los pagos en concepto de obligaciones tributarias y no tributarias que las instituciones gubernamentales reciben de la industria extractiva. El Secretariado Internacional no está al tanto de ningún elemento que indique que el GMP haya efectuado un seguimiento de estas recomendaciones. Estos temas no parecen haberse tratado en las reuniones del GMP luego de la publicación del informe EITI, ni tampoco en las tareas de preparación para el siguiente ejercicio de presentación de información.

Por otra parte, las conclusiones generales del Informe EITI de 2015-2016 subrayan discrepancias en la conciliación de pagos e ingresos (p. 88). Se toma nota de que hay algunas que todavía deben resolverse, como ocurre con el caso de los pagos efectuados por las empresas mineras en concepto de Tasa de Seguridad Poblacional. Pese a que las empresas han brindado información sobre sus pagos de esta tasa, el SAR no reconoció este impuesto en sus ingresos de 2015 y 2016, lo cual generó importantes discrepancias (*véase el Requisito 4.1).* Esta cuestión está directamente vinculada con lo que el informe señala como una falta de terminología homogénea para los conceptos impositivos (p. 45). A pesar de que el informe pone de relieve estas cuestiones, el GMP no parece haberse centrado en ellas ni en posibles modos de superarlas. No hay elementos que indiquen que el GMP haya debatido las causas de estas discrepancias, ni posibles mecanismos para abordarlas en futuros ejercicios de presentación de información.

Después del comienzo de la segunda validación, Honduras publicó su Informe EITI de 2017-2018 el 10 de febrero de 2020. El informe determinaba también discrepancias en la divulgación de la Tasa de Seguridad Poblacional. Explica que la oficina tributaria SAR no registra el pago de esta tasa por empresa individual. Las empresas pagan la tasa a través de bancos comerciales que, a su vez, informan los pagos agregados al SAR. Esto hace que al SAR le resulte imposible informar estos pagos de forma individual. El Informe EITI de 2017-2018 también incluye un conjunto de recomendaciones del Administrador Independiente (p. 123).

El 10 de junio de 2019, INHGEOMIN y SAR firmaron un convenio de cooperación y asistencia recíproca con el objetivo de mejorar la manera de compartir y hacer verificación cruzada de la información de una forma más transparente y efectiva. El convenio también permite que organismos gubernamentales definan los mecanismos para recopilar información de las empresas y asegurarse de que sus conjuntos de datos sean compatibles entre sí. El Informe EITI de 2017-2018 toma nota de que INHGEOMIN ha comenzado a consolidar información sobre gastos sociales, económicos y ambientales en la declaración fiscal anual de las empresas (Declaración Anual Consolidada) (pp. 24-25).

### Evaluación del Secretariado

Al comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras no había abordado la medida correctiva y que había logrado un progreso significativo sin mejoras en lo que respecta al cumplimiento del Requisito 7.3. Sujeto a que el Consejo tenga en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras ha abordado parcialmente la medida correctiva referida al seguimiento de las recomendaciones del EITI y ha hecho un progreso significativo con una mejora considerable hacia el cumplimiento del requisito 7.3.

En la primera validación se indicaba que el grupo de multipartícipes hondureño había hecho algunos esfuerzos para abordar recomendaciones de informes EITI. El informe anual de progreso de 2018 aportó pruebas de los debates del grupo de multipartícipes y el seguimiento de las recomendaciones del EITI principalmente a través de la presentación de información al EITI. Por ejemplo, eso podía verse en los debates que había tenido el grupo de multipartícipes con respecto a la contratación del Administrador Independiente y en la consulta realizada para mejorar la nueva página web del EITI[[96]](#footnote-96), así como en la culminación del convenio entre SAR e INHGEOMIN comentado antes en esta evaluación. Sujeto a que el Consejo tenga en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, el Informe EITI de 2017-2018 incluyó explicaciones de las dificultades para informar datos del Gobierno desglosados sobre la Tasa Poblacional, la cooperación entre la oficina tributaria SAR e INHGEOMIN y la consolidación de datos informados por las empresas en la declaración anual de INHGEOMIN. Estas deficiencias fueron identificadas previamente en el proceso EITI; sin embargo, el grupo de multipartícipes carece de un enfoque sistemático para enumerar y monitorear las recomendaciones que surgen de la implementación del EITI.

Conforme al Requisito 7.3, Honduras debería tomar medidas para debatir y, cuando se estime pertinente, poner en práctica las enseñanzas derivadas de la presentación de información relativa al EITI. Asimismo, se le exige al GMP que fortalezca los mecanismos, más allá de los debates del grupo de multipartícipes, para la enumeración y los seguimientos de las recomendaciones derivadas de ejercicios de presentación de información previos.

## Medida correctiva 12: Resultados e impacto de la implementación del EITI (n.° 7.4)

Conforme al Requisito 7.4, y tal como sugiere la recomendación 5 (Requisito 1.5), el GMP podría desear revisar los resultados e impacto de la implementación del EITI con vistas a influenciar el debate y la elaboración del próximo plan de trabajo, incluido el establecimiento de objetivos de implementación específicos que reflejen las prioridades nacionales actuales para la industria extractiva.

### Conclusiones de la primera validación

En la primera validación se llegó a la conclusión de que Honduras había logrado un progreso significativo en el cumplimiento de este requisito. El GMP había analizado y debatido los resultados y el impacto de la implementación del EITI en la elaboración del informe anual de progreso. Teniendo en cuenta los reducidos recursos disponibles para EITI Honduras, el Secretariado Internacional consideró entendible que este ejercicio fuera limitado y no arrojara una lista clara de recomendaciones y medidas para fortalecer el impacto de la implementación del EITI. Si bien Honduras había abordado los elementos enumerados en este requisito, no hizo lo suficiente para lograr cabalmente el objetivo más global del requisito. El Secretariado Internacional concluyó que el GMP debería revisar los resultados y el impacto de la implementación del EITI antes de adoptar un nuevo plan de trabajo, así como llevar a cabo, consultando a los otros grupos constituyentes, una evaluación del impacto con el propósito de identificar oportunidades para generar un impacto mayor. Se alentó al GMP a estudiar opciones para ampliar la implementación del EITI, a fin de abordar temas que podrían contribuir a los esfuerzos de modernización de Honduras.

### Progreso desde la primera validación

El GMP publicó el informe anual de progreso 2018 (ISP) el 24 de abril de 2019. Más allá de eso, hay otras pruebas en actas de reuniones del grupo de multipartícipes con respecto a los debates sobre los resultados y el impacto de la implementación del EITI en la gobernanza de los recursos naturales. El informe anual de progreso no aborda en detalle las recomendaciones de anteriores presentaciones de información, pruebas de que las partes interesadas participaron efectivamente en la elaboración de este documento y debatieron los resultados y el impacto de la implementación del EITI.

Las consultas con partes interesadas confirmaron la falta de esfuerzos sistemáticos destinados a revisar estas cuestiones. No obstante, el grupo de multipartícipes ha debatido estos asuntos, como se refleja en las actas de reuniones del grupo de multipartícipes.

Después del comienzo de la segunda validación, Honduras publicó su Informe EITI de 2017-2018 el 10 de febrero de 2020. Allí se incluye una sección sobre el debate del impacto de la implementación del EITI en Honduras (p. 45) y se identifican varios aspectos de la implementación del EITI en Honduras que han tenido un impacto relevante en la gobernanza del sector extractivo. El informe toma nota de que el EITI ha ayudado a reunir apoyo político para reformas destinadas a mejorar el catastro de minería, así como cambios en los procesos internos de INHGEOMIN. De acuerdo con el informe, el EITI también ha ayudado a “municipalidades con actividades de minería en la identificación de oportunidades para fortalecer la gestión de los recursos que reciben de las empresas mineras” (p. 45).

El informe asimismo enumera otros impactos de la implementación del EITI en Honduras, como una interoperabilidad más sólida de bases de datos públicas con información de actividades de minería (incluido el monitoreo ambiental), la operación de un registro público de las distintas licencias de minería en el país y la modernización de procedimientos administrativos asociados con la información del impuesto anual y los informes de producción. Hay una Unidad de Género en INHGEOMIN que produce información del sector minero con una perspectiva de género, junto con las reformas que fortalecen el proceso para compartir información entre INHGEOMIN y SAR.

### Evaluación del Secretariado

Al comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras no había abordado la medida correctiva y que había logrado un progreso significativo sin mejoras en lo que respecta al cumplimiento del requisito 7.4. Sujeto a que el Consejo tenga en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado internacional es que Honduras ha abordado plenamente la medida correctiva referida a la revisión de los resultados y el impacto de la implementación del EITI y ha hecho un progreso satisfactorio hacia el cumplimiento del requisito 7.4.

La primera validación tomó nota de que el grupo de multipartícipes hizo algunos esfuerzos de revisión de los resultados y el impacto de la implementación del EITI. El informe anual de progreso de 2018 se había centrado más en las actividades que en el impacto. Aunque el grupo de multipartícipes carece de un enfoque sistemático para revisar resultados e impacto, los debates registrados han incluido cierto enfoque en esos asuntos. Sin embargo, el Informe EITI de 2017-2018 documenta e informa sobre el debate de partes interesadas y la identificación de áreas de impacto (pp. 45-46). La evaluación del impacto estuvo avalada por el grupo de multipartícipes y está públicamente disponible a través del informe.

*Si el Consejo no tiene en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, Honduras deberá abordar la siguiente medida correctiva*: de acuerdo con el requisito 7.4, el grupo de multipartícipes debe revisar los resultados y el impacto de la implementación del EITI sobre la gobernanza de los recursos naturales y documentarlos en un informe anual de progreso o a través de otros medios acordados por el grupo de multipartícipes. Esto debe incluir toda acción emprendida para abordar cuestiones que el grupo de multipartícipes haya identificado como prioridades para la implementación del EITI.

# Requisitos evaluados como satisfactorios en la 1.ª validación

Durante su labor de evaluación, el Secretariado Internacional también se planteó si sería necesario analizar requisitos ulteriores, es decir, aquellos en los cuales se había observado un “progreso satisfactorio” o “superior” en la primera Validación. En particular, el Secretariado consideró la posibilidad de un retroceso con respecto al requisito 1.4 sobre la supervisión del GMP y el nivel de desglose (requisito 4.7). La opinión del Secretariado Internacional es que no hay muestras suficientes que sugieran que el nivel de progreso ha caído por debajo del estándar requerido en el requisito 1.4, pero determinó que ya no se cumple el requisito 4.7.

## 5.1 Evaluación de la supervisión del grupo de multipartícipes (n.° 1.4)

### Conclusiones de la primera validación

En la primera Validación se llegó a la conclusión de que Honduras había tenido un progreso satisfactorio en el cumplimiento de este requisito. En ese momento, había un grupo multipartícipe del EITI que se había mostrado activo e involucrado durante la mayor parte de los tres años y medio de implementación del EITI. La composición, el mandato y la gobernanza del GMP parecían ser adecuados, y sus tres grupos constituyentes estaban involucrados en el proceso. En particular, el gobierno estaba comprometido a trabajar con la sociedad civil y las empresas. Si bien la falta de un secretariado nacional con recursos adecuados había afectado la capacidad de funcionamiento del GMP, se consideró que Honduras había cumplido el objetivo más global de este requisito. La falta de recursos suficientes para EITI Honduras ya se había tratado en la primera validación como parte del requisito 1.1.

### Progreso desde la primera validación

El incidente con el comunicado del GMP en diciembre de 2018 y la consecuente respuesta de la coalición de la sociedad civil CONROA han generado preocupación en cuanto al funcionamiento del GMP en Honduras, y la participación de sus grupos constituyentes. El comunicado de prensa del GMP de diciembre de 2018 (Anexo A), que es el núcleo de este incidente, expresaba apoyo a proyectos de minería específicos y criticaba la oposición a ellos por parte de organizaciones de la sociedad civil, lo cual generó preocupación respecto de las actividades y protestas de la sociedad civil en curso. El comunicado se publicó sin que todos los miembros del GMP estuvieran al tanto, y provocó el inmediato rechazo de la CONROA, que emitió una respuesta formal el 17 de diciembre de 2018 (Anexo B) en la cual enfatizó, entre otras cuestiones, que el documento se había publicado sin el aval de todas las organizaciones de la sociedad civil que integran el GMP.

Esto puede interpretarse como una señal de participación deficiente por parte de las organizaciones de la sociedad civil. La mayoría de las organizaciones de la sociedad civil consultadas confirmó que esto era un inconveniente, y subrayó el hecho de que el comunicado se había adoptado sin escuchar a varios miembros del GMP. Explicaron que esto ocurrió porque el tema se había planteado durante la reunión del GMP del 11 de diciembre de 2018, a la cual había asistido solo una organización de la sociedad civil (FOPRIDEH) (véase el Anexo C). Asimismo, agregaron que no se había seguido el procedimiento adecuado para la emisión de este tipo de comunicaciones, y que el comunicado se había hecho público pese a que no se lo había hecho circular antes de la reunión para que los ausentes pudieran conocer su contenido y ofrecer sus comentarios al respecto.

Los TdR del GMP establecen un quorum mínimo de dos participantes por cada grupo constituyente (Art. 13 h.), condición que no se cumplió en la reunión del 11 de diciembre de 2018, dado que solo un representante de la sociedad civil estuvo presente. Los TdR también exigen que se difundan las actas y que se otorguen 48 horas para que cualquier miembro pueda formular comentarios u observaciones (Art. 13. h), otra condición que, según las partes interesadas consultadas, no se respetó. Los TdR también disponen que las actas deben firmarse en la reunión subsiguiente (Art. 13. H), lo cual tampoco ocurrió en el caso del 11 de diciembre de 2018.

Por último, según pudo averiguar el Secretariado Internacional, la mayoría de las organizaciones de la sociedad civil del GMP no estaba al tanto de este comunicado, ni de la consecuente reacción de la CONROA. Recién se enteraron cuando el Secretariado Internacional se puso en contacto con ellas en febrero de 2019 para tratar el tema. Según surge de las consultas, el GMP posteriormente recibió una carta de protesta de una de las organizaciones de la sociedad civil por el modo en que se había manejado el asunto.

### Evaluación del Secretariado

El Secretariado Internacional considera que Honduras ha tenido un progreso satisfactorio con respecto al Requisito 1.4. Tras considerar el asunto, el Secretariado Internacional llegó a la conclusión de que el GMP supervisó la implementación del EITI en el período 2017-2019, y que el incidente con el comunicado del GMP de diciembre de 2018 era un hecho aislado, que no constituye un elemento de convicción suficiente para baja la calificación del progreso de Honduras con respecto a este requisito. El Secretariado Internacional también observa que, tratándose de un hecho aislado, el manejo del comunicado del GMP de diciembre de 2018 constituye un incumplimiento del Requisito 1.4 (b) (vi) y (vii), por cuanto no se hicieron circular oportunamente los documentos para debatirlos, y porque no se respetaron los procedimientos previstos en los TdR del GMP.

Con el fin de fortalecer la implementación, se alienta al GMP a registrar toda desviación práctica respecto de sus Términos de Referencia, así como a garantizar que las reuniones se notifiquen con suficiente antelación y que se hagan circular oportunamente los documentos antes de debatirlos y proponer su adopción, a fin de evitar incidentes similares al del comunicado del GMP de diciembre de 2018.

## 5.2 Evaluación del nivel de desglose (n.° 4.7)

### Conclusiones de la primera validación

La primera validación llegó a la conclusión de que Honduras había hecho un progreso satisfactorio en el cumplimiento de este requisito. Los datos del Informe EITI de 2014 estaban desglosados por empresa, entidad gubernamental y flujo de ingresos individual. Debido a que cada una de empresas declarantes solo le pagaba impuestos subnacionales a una municipalidad, los flujos de ingresos municipales están efectivamente desglosados por empresa y municipalidad.

### Progreso desde la primera validación

El Informe EITI de 2015-2016 está desglosado por empresa, entidad gubernamental y flujo de ingresos individual. Después del comienzo de la segunda validación, Honduras publicó su Informe EITI de 2017-2018 el 10 de febrero de 2020, que abarca el año fiscal 2018. El requisito 4.7 exige que los datos del EITI se desglosen por cada proyecto individual. El Informe EITI de 2017-2018 no incluyó ninguna consideración del grupo de multipartícipes con respecto a qué casos se consideran un proyecto individual. El Estándar EITI de 2016 exigía el desglose por proyecto individual para los informes que abarcaran el año fiscal 2018 conforme con la definición del grupo de multipartícipes de qué constituye un proyecto individual. Esto no se abordó en el Informe EITI de 2017-2018.

### Evaluación del Secretariado

Sujeto a que el Consejo tenga en cuenta nueva información publicada después del comienzo de la segunda validación, la evaluación del Secretariado Internacional es que Honduras no ha logrado mantener el cumplimiento del requisito 4.7. De acuerdo con este requisito, Honduras debe garantizar que los datos del EITI estén desglosados por cada proyecto, empresa, entidad gubernamental y flujo de ingresos individual.

# Conclusión

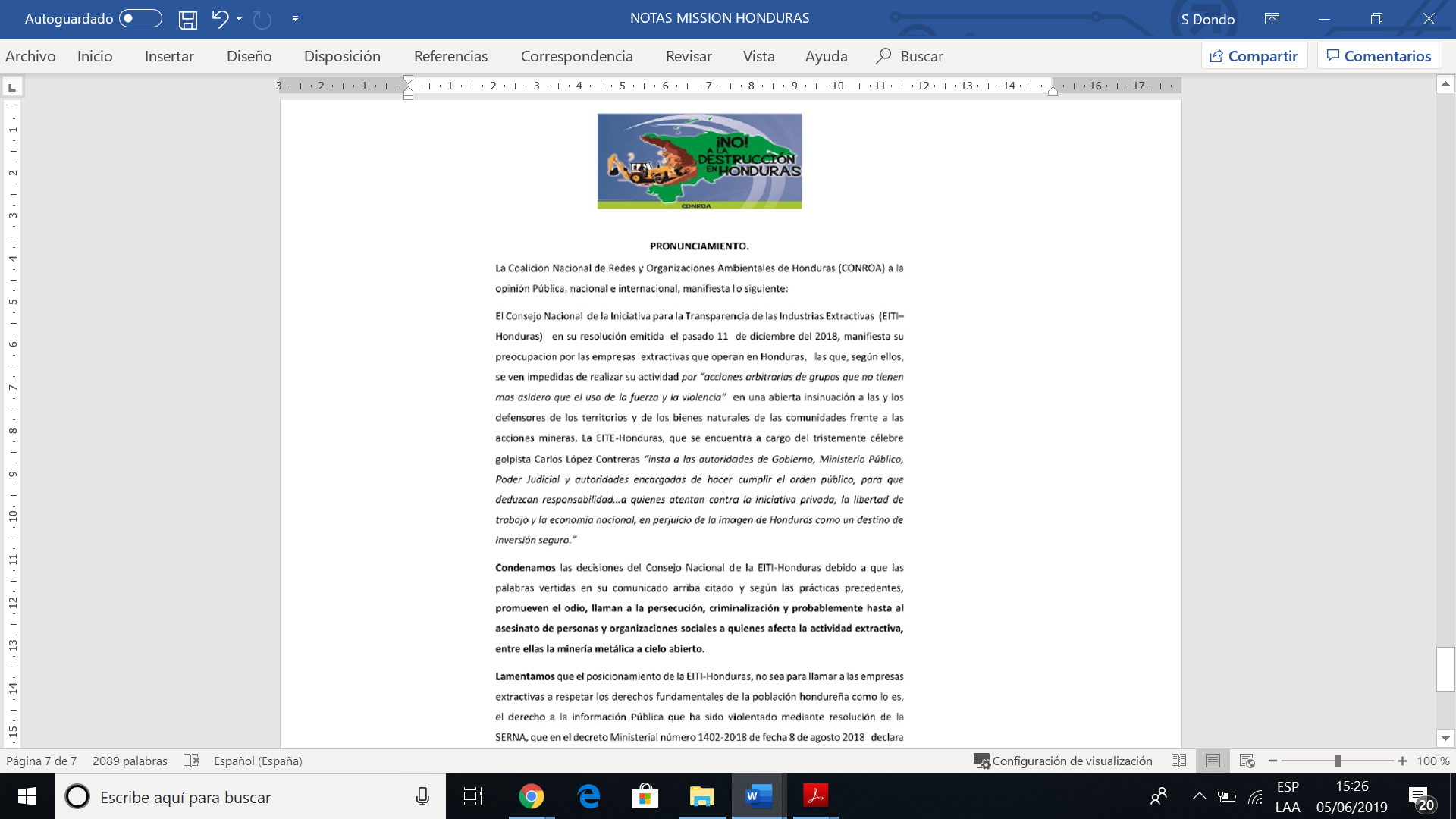
Tras haber examinado los pasos dados por Honduras para abordar las 12 medidas correctivas que había solicitado el Consejo EITI al comienzo de su segunda validación (25 de abril de 2019), es razonable concluir que siete de las 12 medidas correctivas se han abordado de forma plena y que Honduras ha hecho un progreso significativo en lo que respecta a las otras cinco medidas correctivas. Las medidas correctivas con evaluaciones de “progreso satisfactorio” o “no aplicable” se refieren a la participación del gobierno (requisito 1.1), el plan de trabajo (requisito 1.5), la exhaustividad (requisito 4.1), los pagos subnacionales (requisito 4.6), los pagos sociales (requisito 6.1), la contribución económica (requisito 6.3) y los resultados y el impacto de la implementación del EITI (requisito 7.4). De las cinco medidas correctivas pendientes, la evaluación del Secretariado Internacional es que no ha habido una regresión en el nivel de progreso y que tienen que ver con la participación de la industria (requisito 1.2), la participación de la sociedad civil (requisito 1.3), la calidad de los datos (requisito 4.9), el debate público (requisito 7.1) y el seguimiento de las recomendaciones (requisito 7.3). Asimismo, el Secretariado Internacional ha revisado el requisito 4.7 y ha determinado que Honduras ha tenido una regresión en el cumplimiento del requisito 4.7 con respecto al nivel de desglose.

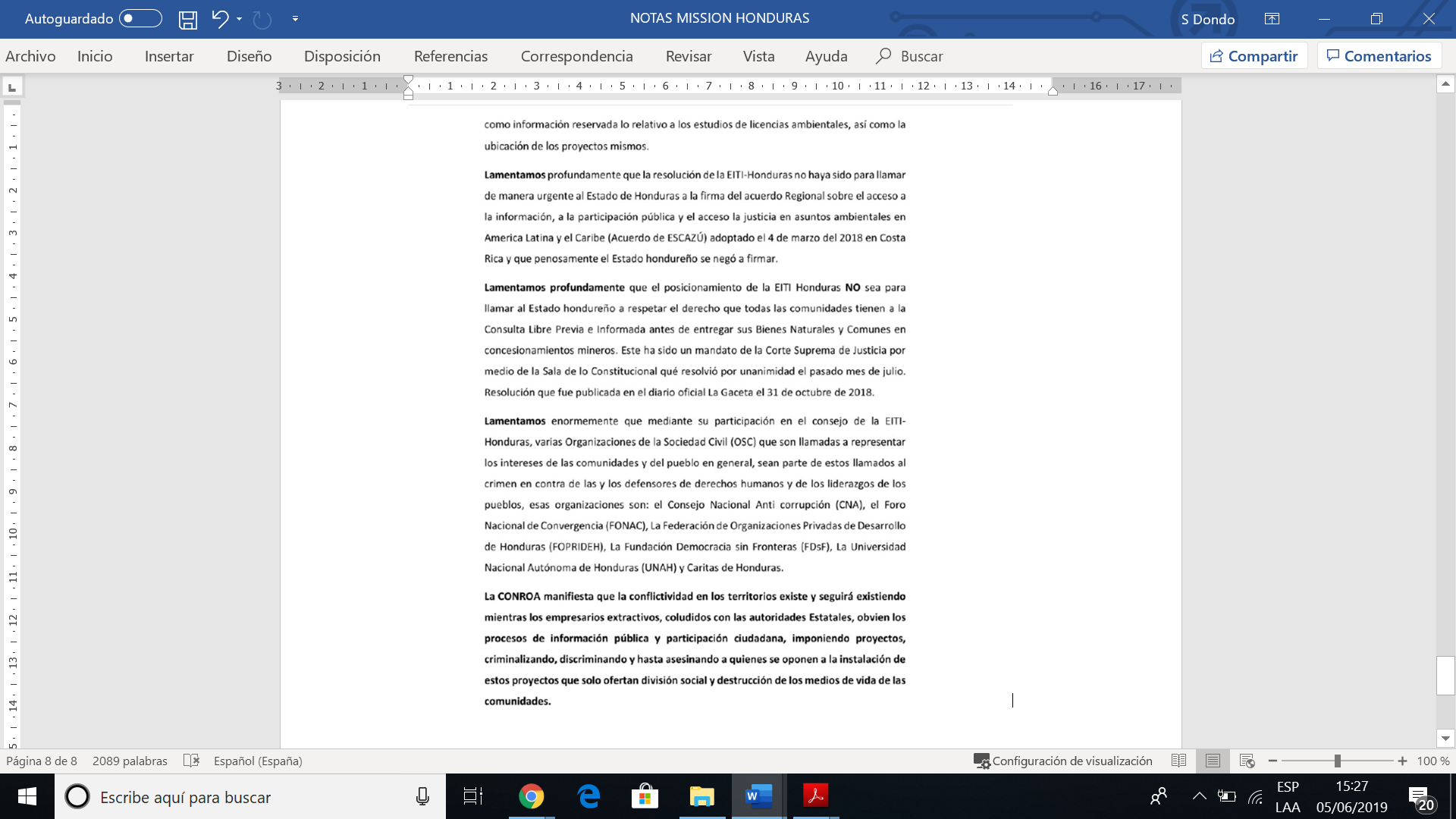
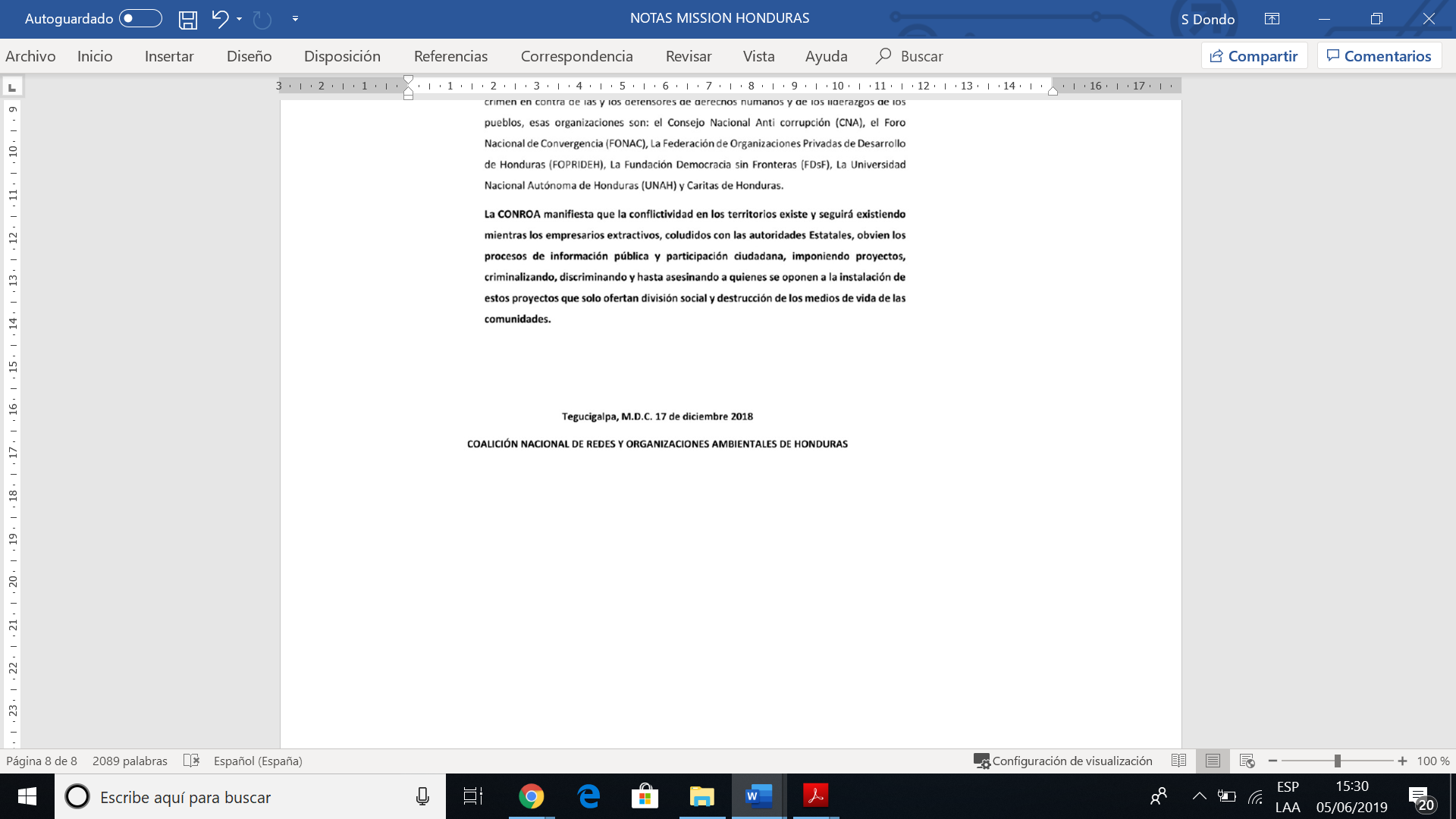
# Anexos

## Anexo A: Comunicado enviado por el EITI el 11 de diciembre de 2018

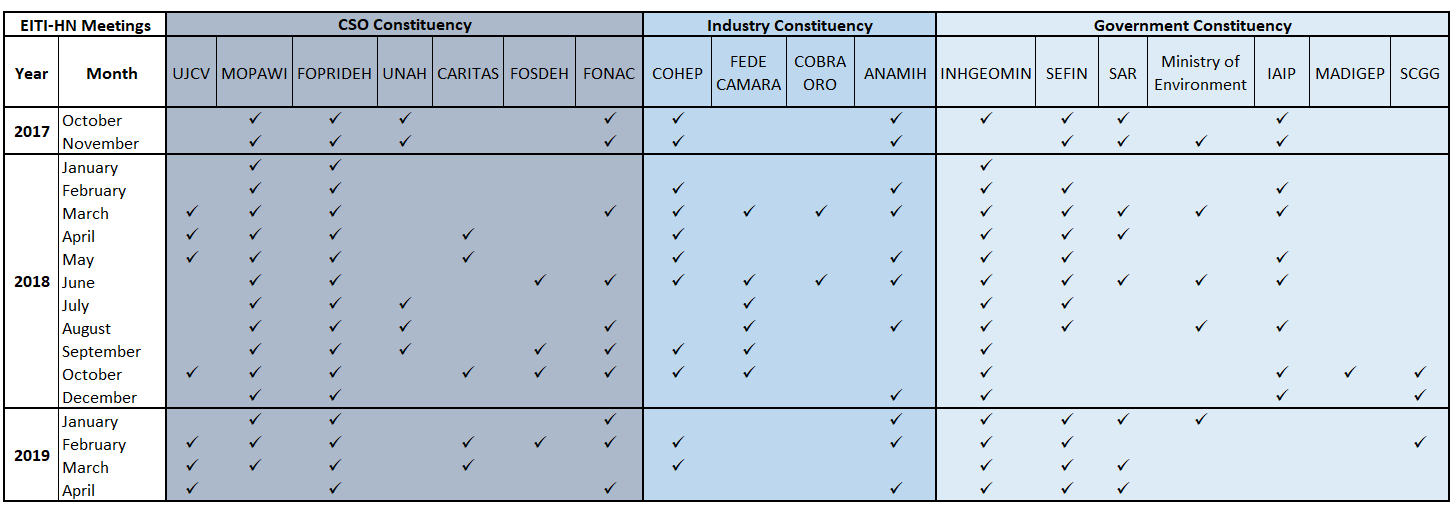


## Anexo B: Documento publicado por la CONROA el 17 de diciembre de 2018





## Anexo C: Resumen de la asistencia a las reuniones del Secretariado Técnico



## Anexo D: Correo electrónico del SAR al Secretariado Internacional, con fecha del 6 de junio de 2019

**De:** Cristian Erazo Delgado <[cedelgado@sar.gob.hn](mailto:cedelgado@sar.gob.hn)>   
**Enviado el:** torsdag 6. juni 2019 11.57  
**Para:** Santiago Dondo <[SDondo@eiti.org](mailto:SDondo@eiti.org)>  
**Asunto:** RV: Respuesta a consulta de Información EITI-HD

Saludos Santiago…te reenvío la información recopilada

Espero te sea de utilidad, cualquier consulta me lo haces saber

Msc. Cristian Erazo Delgado

***Director Nacional Jurídico***

**De:** Alejandra Yaneth Figueroa Aguilar <[afigueroa@sar.gob.hn](mailto:afigueroa@sar.gob.hn)>   
**Enviado el:** miércoles 05 de junio de 2019 15:42  
**Para:** Cristian Erazo Delgado <[cedelgado@sar.gob.hn](mailto:cedelgado@sar.gob.hn)>  
**Asunto:** Respuesta a consulta de Información EITI-HD

Buenas tardes Abogado

 Para dar respuesta a las preguntas planteadas por el Señor Santiago Dondo, y según la información obtenida por el Departamento de Recaudación e Inteligencia Fiscal, las respuestas son las siguientes:

**1.-** **Dato del total recaudado a nivel país (no sólo de actividad minera, sino total absoluto) para años 2015 y 2016**.

**Respuesta:**

Para el año 2015 la recaudación fue de **L. 77,646,451,110.99**

Para el año 2016 la recaudación fue de **L. 88,762,221,226.11**

**2.-** **Asumiendo las siguientes definiciones: (A) es el total recaudado por SAR de parte de actividad minera; (B) la empresa minera, NO incluida en el reporte EITI 2015-2016, que más dinero pagó a SAR en esos años. Necesitaríamos que, sin dar nombres ni montos, nos puedan responder/informar lo siguiente: ¿Qué porcentaje de (A) representó el pago de (B), tanto en año 2015 como en año 2016?**

**Respuesta:**

Recaudación sector minero 2015 L. 73,867,706.00/ 2,894,958.00 (Empresa no incluida que más pagó)

Recaudación sector minero 2016 L. 448,034,950.20/7,970,100.26 (Empresa no incluida que más pagó)

La Empresa minera no incluida en el reporte EITI 2015-2016, que más dinero pagó a la Administración Tributaria representó el siguiente porcentaje:

para el año 2015 fue del 3.92%

Para el año 2016 fue del 1.78%

**3.-** **En cuanto a la diferencia en recaudación SAR a mineras entre 2015 y 2016,**

**Respuesta:**

La diferencia significativa es porque la Empresa Minerales de Oriente S.A. de C.V., presentó las declaraciones en el año 2016, (la declaración del 2014 estaba omisa y ambas declaraciones 2014 y 2015 las presento en el año 2016).

Cabe destacar que esta empresa (Minerales de Occidente) representa el 89.95% de total de los Impuesto sobre la renta generado de L 410,583,918.13 por este sector.

1. Ver: <https://www.oas.org/en/media_center/press_release.asp?sCodigo=E-092/17>, con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-2)
2. ## Anexo E: Municipalidades donde operan empresas extractivas

   |  |  |  |  |
   | --- | --- | --- | --- |
   | **Empresa** | **Información** | | |
   | **Persona de contacto** | **Departamento** | **Municipalidad** |
   | (MINOSA) MINERALES DE OCCIDENTE S.A. DE C.V. | Nadia Sofía Aguilar Fortín | COPÁN | LA UNIÓN |
   | Richmond Fenn |
   | AMERICAN PACIFIC HONDURAS S.A. | Olbin Sarmiento Mena | SANTA BÁRBARA | LAS VEGAS |
   | Ricardo Sierra |
   | CONSTRUCCIONES Y SUMINISTROS ORTEGA S DE R.L. | Ondina Leticia Miranda Reyes | ATLÁNTIDA | LA CEIBA |
   | Emigdio Ángel Ortega López |
   | AGREGADOS DEL CARIBE S.A. | Ana Lourdes Martínez Cruz | CORTÉS | PUERTO CORTÉS |
   | Rafael Alberto Flores G. |
   | CEMENTOS DEL NORTE S.A. | Fátima Pineda | CHOLOMA |
   | Edwin Argueta Tróchez |
   | HARRY STEPHEN PANTING ZELAYA | Héctor Mauricio Castro Ortez | SAN PEDRO SULA |
   | Harry Panting Zelaya |
   | CONHSA-PAYHSA | Cesar Milian Prado |
   | José Raúl Durón Contreras |
   | INCAL S.A. | Juan Carlos López Orellana | POTRERILLOS |
   | Juan Carlos Flores |
   | COMPAÑÍA MINERA CERROS DEL SUR S.A. DE C.V. | Alina Castro | CHOLUTECA | EL CORPUS |
   | Kyle G. Pickard |
   | COBRA DE HONDURAS S.A. DE C.V. | José María Díaz Ávila | CHOLUTECA |
   | Iris Dionisia Zavala Ponce |
   | JAMAR COMERCIAL INDUSTRIAL S.A. DE C.V. | Manuel Rodrigo Mazariegos | OLANCHO | GUALACO |

   Fuente: INHGEOMIN [↑](#endnote-ref-2)
3. Ver: EEAS (Marzo de 2018) Informe final de Honduras. Elecciones generales de 2017, p. 1. Recuperado de <https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/373045796-eu-eom-honduras-2017-final-report.pdf>, con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ver: United Nations. Human Rights Council (Enero de 2019) Recuperado de <https://undocs.org/A/HRC/40/60/Add.2> 5 de junio de 2020.

   Estos artículos declarados inconstitucionales fueron: el art. 22 (por no establecer una duración máxima para las licencias), el art. 27 (por ser vagos en cuanto a los requisitos tecnológicos para las actividades extractivas y no garantizar ciertas protecciones para el medio ambiente y la salud pública), art. 56 (por establecer tasas bajas para los impuestos aplicables), arts. 67 y 68 (por violar el requisito de consulta previa al permitir que el procedimiento se lleve a cabo en el municipio más grande para aquellos proyectos que se ubican en más de un municipio), art. 76 (por establecer cañones muy bajos para los impuestos municipales: 2% para la minería metálica y 1% para la no metálica) y art. 77 (por violar la autonomía de los municipios en la gestión de sus ingresos procedentes del sector extractivo). Véase: Tribunal Supremo de Honduras (junio de 2017). Recurso de inconstitucionalidad EXP. SCO – 1165- 2014. Recuperado de <https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/HND/INT_CCPR_FCO_HND_32139_S.pdf> el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-4)
5. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ver: <https://criterio.hn/socializan-propuesta-reformas-la-ley-mineria-honduras/>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ver: <https://www.laprensa.hn/honduras/1263079-410/propuesta-reforma-ley-mineria-instituto-hondure%C3%B1o-geologia-minas-honduras>. Con acceso el 5 de junio de 2020 [↑](#footnote-ref-7)
8. Ver: <https://tiempo.hn/iaip-anula-resolucion-declaraba-secreto-informacion-licencias-ambientales1/>. Con acceso en junio de 2020 [↑](#footnote-ref-8)
9. Ver: GMP de Honduras (diciembre de 2019). Acta 15 de reuniones del GMP. <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NjYwMDI0ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ver: GMP de Honduras (diciembre de 2019). Acta 15 de reuniones del GMP. <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NjYwMDI0ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ver: GMP de Honduras (diciembre de 2019). Acta 15 de reuniones del GMP. <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NjYwMDI0ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-11)
12. Consultar <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTAwNzA5ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> para ver más ejemplos. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ver: GMP de Honduras (diciembre de 2019). Acta 15 de reuniones del GMP. <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NjYwMDI0ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ver: GMP de Honduras (agosto de 2019) Acta 9 de reuniones del GMP: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTg5MjkxODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-14)
15. Las actas de las reuniones del GMP están disponibles en: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/index.php?portal=442>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-15)
16. Acta de reunión del GMP disponible en: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTY1OTI3ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ver EITI Honduras (febrero de 2020) Informe EITI 2017-2018 de Honduras disponible en: <https://eiti.org/document/honduras-20172018-eiti-report>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ver: EITI Honduras (julio de 2019). Plan de trabajo 2019-2020. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=Mzc0NjY5ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ver: GMP del EITI Honduras (julio de 2019). Acta 7. Reuniones del GMP. Disponible en <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTUwMDQ1ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-19)
20. EITI (2019), ‘Guía para la validación EITI’, disponible en: <https://eiti.org/es/documento/guia-para-validacion>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ver EITI Honduras (junio de 2018) Informe EITI 2015-2016 de Honduras. Disponible en: <https://eiti.org/document/20152016-honduras-eiti-report>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ver EITI Honduras (febrero de 2018) Informe EITI 2017-2018 de Honduras. Disponible en: <https://eiti.org/document/honduras-20172018-eiti-report>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ver: Consejo del EITI (octubre de 2017). Decisión sobre Honduras. Decisión 2017-52/BM-38

    <https://eiti.org/BD/2017-52>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-23)
24. El convenio está disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTY1OTMyODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-24)
25. Ver INHGEOMIN (enero de 2019) Resolución 303/2018 recuperada de: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDcyMjU4ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ver GMP de Honduras (diciembre de 2018). Acta de reuniones del GMP (p. 2). Recuperada de <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDU3NzA5ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ver: Documento de Oficina 29 de septiembre de 2018 (p. 4) para más ejemplos: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTAyMjc2ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-27)
28. Este proyecto se aprobó el 20 de noviembre de 2018 como se refleja en las actas de la reunión del Comité Técnico del GMP. Ver GMP de Honduras (noviembre de 2018). Acta (p. 4), recuperada de: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDU3Njk2ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-28)
29. Ver Decreto n.° 171-2019 (31 de diciembre de 2019), recuperado de <https://www.tsc.gob.hn/web/leyes/Decreto-171-2019.pdf>, p. 99. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-29)
30. Ver GMP de Honduras 2019-2020 (julio de 2019), Plan de trabajo (punto 11). Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTUwMDgwODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-30)
31. Ver GMP de Honduras (diciembre de 2019). Acta 15. Reuniones del GMP. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NjYwMDI0ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ver GMP de Honduras (agosto de 2019). Acta 9. Reuniones del GMP. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTg5MjkxODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ver: Secretaría de Recursos Naturales y el Ambiente (agosto de 2018), Convenio Ministerial n.° 1402-2018. Disponible aquí: <https://tzibalnaah.unah.edu.hn/bitstream/handle/123456789/8638/20180817.pdf?sequence=2&isAllowed=y>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ver: IAIP (octubre de 2019). Resolución SE-004-2019. Recuperada de: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NzE3NjI4ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-34)
35. Ver: Edwin Funes (31 de octubre de 2019) “IAIP anula resolución que declaraba en secreto información de licencias ambientales” Disponible aquí:

    <https://tiempo.hn/iaip-anula-resolucion-declaraba-secreto-informacion-licencias-ambientales1/>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-35)
36. Ver: GMP de Honduras (julio de 2019). Plan de trabajo de EITI Honduras, recuperado de: <https://eiti.org/files/documents/honduras_-_plan_de_trabajo_2019_eiti-hn_vff.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-36)
37. Ver: EITI Honduras (abril de 2019), Informe de progreso 2018. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTIyODQ3ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ver: EITI Honduras (febrero de 2016) Informe EITI 2014. Disponible aquí: <https://eiti.org/sites/default/files/documents/eiti-hn-2014.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ver el sitio web de FEDECAMARA para más ejemplos: <http://www.fedecamarahn.org/fv2/index.php/actividades/alianzas/397-resumen-de-alianzas-y-colaboraciones>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ver: EITI Honduras (febrero de 2020) Informe EITI 2017-2018 de Honduras. Disponible aquí:<https://www.inhgeomin.gob.hn/images/EITI-HN/Informe%20EITI%20-%20Honduras%20periodos%202017-2018.pdf>, pp. 90-93. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ver: EITI Honduras (abril de 2019), Informe de progreso 2018. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTIyODQ3ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ver: <https://honduras.oxfam.org/press-release/foro-nacional-empresa-derechoshumanos-honduras> para más pruebas. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-42)
43. Para más ejemplos, ver: <https://onedrive.live.com/?cid=4019917025010926&id=4019917025010926%213868&authkey=%21ANIPnhvDJn6k%5Fgw>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-43)
44. Ver: Constitución de Honduras, recuperada de: <https://www.oas.org/dil/esp/Constitucion_de_Honduras.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-44)
45. Ver: Congreso de Honduras (junio de 2011). Decreto 32-2011. Disponible aquí: <https://mk0rofifiqa2w3u89nud.kinstacdn.com/wp-content/uploads/Honduras_HondurasNGOD.pdf?_ga=2.109701063.336570538.1591319248-312514858.1591319248>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-45)
46. Ver GMP de Honduras (marzo de 2019). Acta 3. Reuniones del GMP (p. 3). Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTAzNzcyODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-46)
47. Ver GMP de Honduras (diciembre de 2018). Acta 12. Reuniones del GMP (p. 3). Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDU3NzA5ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-47)
48. Ver GMP de Honduras (septiembre de 2017). Acta 9. Reuniones del GMP (p. 2). Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=MzEyMzc5ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-48)
49. Ver: <https://foprideh.org/panel-sobre-cambio-climatico-y-gobernanza-de-la-eiti-en-la-comunidades-mineras/> para ejemplos detallados. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-49)
50. Ver GMP de Honduras (octubre de 2018). Acta 10. Reuniones del GMP (p. 2). <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDU3Njk2ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-50)
51. Para tener acceso a las actas de todas las sesiones del GMP, ver: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/index.php?portal=442>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-51)
52. Ver: GMP de Honduras (febrero de 2019). Acta 2. Reuniones del GMP. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTAwMTQ4ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-52)
53. Para otras pruebas, ver: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTAwNzA5ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-53)
54. Ver: UNAH, FOSDEH, OXFAM (abril de 2019). *Territorios en Riesgo*. *Minería, hidrocarburos y generación de energía eléctrica en Honduras.* <https://cng-cdn.oxfam.org/honduras.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/Teritorios%20en%20Riesgo%20II%20-%20Miner%C3%ADa,%20generaci%C3%B3n%20de%20energ%C3%ADa%20el%C3%A9ctrica%20e%20hidrocarburos%20en%20Honduras.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ver: FOSDEH (septiembre de 2019) *Iniciativas Internacionales de Transparencia en Honduras 2019* <https://fosdeh.com/wp-content/uploads/2019/09/iniciativas-internacionales-transparencia-hn.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-55)
56. Ver: Gobierno de Honduras. Secretaría de Coordinación General de Gobierno (agosto de 2018). Plan de Acción de Estado Abierto. Disponible aquí: <http://www.gobiernoabiertohonduras.org/descargas/IV_PLAN_DE_ACCION_DE_ESTADO_ABIERTO_HONDURAS_2018-2020.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-56)
57. Ver: Gobierno de Honduras. Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (mayo de 2018). Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático. Disponible aquí: <http://www.miambiente.gob.hn/media/adjuntos/pdf/DNCC/2018-05-10/16%3A35%3A53.282976%2B00%3A00/PNA.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-57)
58. Ver, para más ejemplos: UNAH, FOSDEH, OXFAM (abril de 2019). *Territorios en Riesgo*. *Minería, hidrocarburos y generación de energía eléctrica en Honduras.* <https://cng-cdn.oxfam.org/honduras.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/Teritorios%20en%20Riesgo%20II%20-%20Miner%C3%ADa,%20generaci%C3%B3n%20de%20energ%C3%ADa%20el%C3%A9ctrica%20e%20hidrocarburos%20en%20Honduras.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-58)
59. Entrevista con Sayra Vargas, representante de organización de la sociedad civil en el GMP en representación de la Universidad Cecilio Valle (26 de mayo de 2020). [↑](#footnote-ref-59)
60. Ver: GMP de Honduras (septiembre de 2019). Acta 11. Reuniones del GMP. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTg5NDUwODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-60)
61. Ver: EITI Honduras (diciembre de 2019). Informe EITI 2017-2018. Disponible aquí: <https://www.inhgeomin.gob.hn/images/EITI-HN/Informe%20EITI%20-%20Honduras%20periodos%202017-2018.pdf>, p. 41. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-61)
62. Entrevista con Oswaldo Munguía, representante de organización de la sociedad civil en el GMP en representación de MOPAWI (27 de mayo de 2020). [↑](#footnote-ref-62)
63. Ver: GMP de Honduras (mayo de 2019). Acta 5. Reuniones del GMP (p. 3). Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTIzMDcyODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-63)
64. Ver: GMP de Honduras (marzo de 2019). Acta 3. Reuniones del GMP (p. 2). Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTAzNzcyODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-64)
65. Ver: GMP de Honduras (mayo de 2019). Acta 6. Reuniones del GMP (p. 3). Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTM2NjE4ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-65)
66. Ver: EITI Honduras (noviembre de 2017). Plan de trabajo 2017-2018 del EITI Honduras. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/Archivos/EITI/informes/informes/2017/PLAN%20DE%20TRABAJO%202017_EITI_HN%20%20(va).pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-66)
67. Ver: EY (marzo de 2018). Acta de una reunión con el AI (p. 6). Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=MzcyNjMxODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-67)
68. El plan de trabajo de 2017-2018 del EITI Honduras explica que la decisión del Tribunal conlleva dificultades y limitaciones para la expansión del sector. También señala que, como consecuencia de este pronunciamiento, solo se considerarían los tributos provenientes de empresas extractivas con concesiones vigentes, lo cual privaría al Gobierno de percibir impuestos de nuevas empresas mineras durante su fase de exploración. Ver la p. 4 del plan de trabajo de EITI Honduras para 2017-2018. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/Archivos/EITI/informes/informes/2017/PLAN%20DE%20TRABAJO%202017_EITI_HN%20%20(va).pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-68)
69. Ver: EITI Honduras (julio de 2019). Plan de trabajo para 2019-2020 del EITI Honduras. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTUwMDgwODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-69)
70. Ver actas de reuniones del GMP disponibles aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTAzNzcyODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> and <https://www.eitihonduras.org/wp-content/uploads/2020/02/6-de-septiembre-de-2019-.pdf> [↑](#footnote-ref-70)
71. Ver el plan de trabajo 2019-2020, disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTUwMDgwODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==> [↑](#footnote-ref-71)
72. Ver: EY (marzo de 2018). Acta de una reunión con el AI. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=MzcyNjMxODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-72)
73. Ver: EY (marzo de 2018). Acta de una reunión con el AI. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=MzcyNjMxODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-73)
74. Ver: GMP de Honduras (agosto de 2019). Acta 9. Reuniones del GMP. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTg5MjkxODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-74)
75. Algunas partes interesadas consultadas proporcionaron más detalles sobre el funcionamiento de la autoridad fiscal (SAR). Explicaron que el organismo se creó recientemente (en 2016), como parte de un proyecto más amplio apoyado por IADB, Ecuador y CIAT, y que esto se hizo como reacción ante la ineficiencia y falta de transparencia del anterior organismo para administración tributaria de Honduras (DEI). También destacaron que el proceso de migración y apertura de nuevas oficinas había causado ciertas dificultades y demoras en el funcionamiento de SAR.

    Para más ejemplos, ver: <https://www.elheraldo.hn/pais/944160-466/el-bid-la-ciat-y-ecuador-asesoran-creaci%C3%B3n-del-sar> y <http://www.sefin.gob.hn/download_file.php?download_file=/wp-content/uploads/2017/02/IVtrim2016_SAR.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-75)
76. Lempira hondureño: la moneda de Honduras. [↑](#footnote-ref-76)
77. Tipo de cambio: 23,62 y 24,39 HNL/USD para 2017 y 2018 respectivamente. [↑](#footnote-ref-77)
78. Ver: Anexo E: Municipalidades donde operan empresas extractivas (INHGEOMIN). [↑](#footnote-ref-78)
79. Para más ejemplos, ver: [www.tsc.gob.hn](http://www.tsc.gob.hn). Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-79)
80. El IAP 2018 adjunta la solicitud de certificados al TSC en relación con las auditorías realizadas en 2015 y 2016 para las municipalidades de Puerto Cortés, Las Vegas Santa Bárbara, La Unión Copán, El Corpus -Choluteca, Juticalpa-Olancho, Cedros -Francisco Morazán, Potrerillos-Cortés. [↑](#footnote-ref-80)
81. En la misma página, el informe explica que todas las empresas que participaron en los últimos dos informes, más dos empresas nuevas, habían sido invitadas a participar en el informe y, a continuación, enumera todas las empresas que efectivamente aceptaron hacerlo (nueve empresas, en total). Seguidamente, agrega que “todas las empresas han brindado la información solicitada”; es decir que no se trató de todas las que habían sido invitadas, sino de las nueve empresas declarantes. [↑](#footnote-ref-81)
82. Ver: Ley General de Minería (abril de 2013). Decreto 32-2013. Disponible aquí: <http://inhgeomin.gob.hn/images/Documentos/Portal-Transparencia/Leyes/Ley-General-de-Mineria.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-82)
83. Ver: Congreso de Honduras (2014), Decreto 140-2014. Ingresos Totales del Gobierno. Disponible aquí:<http://www.sefin.gob.hn/wp-content/uploads/Presupuesto/2015/aprobado/Disposiciones%202015.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-83)
84. Ver: Congreso de Honduras (2015), Decreto 168-2015. Ingresos Totales del Gobierno. Disponible aquí:<http://www.sefin.gob.hn/wp-content/uploads/Presupuesto/2016/Aprobado/Disposiciones%202016.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-84)
85. Ver: Secretaría de Finanzas (2020).<http://www.sefin.gob.hn/cifras-macrofiscales/>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-85)
86. Ver: EITI Honduras (2014). Informe EITI 2014. Disponible aquí: <https://eiti.org/sites/default/files/documents/eiti-hn-2014.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-86)
87. Para más ejemplos, ver: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDAwMjAwODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-87)
88. Para más ejemplos, ver: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDczNzYzODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-88)
89. Ver: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/index.php?portal=442>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-89)
90. Ver: página web de EITI Honduras, disponible aquí: <https://www.eitihonduras.org>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-90)
91. Ver: Gobierno de:Honduras. Secretaría de Coordinación General de Gobierno (agosto de 2018). Plan de Acción de Estado Abierto. Disponible aquí: <http://www.gobiernoabiertohonduras.org/descargas/IV_PLAN_DE_ACCION_DE_ESTADO_ABIERTO_HONDURAS_2018-2020.pdf>. Con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-91)
92. Ver: FOSDEH (septiembre de 2019) *Iniciativas Internacionales de Transparencia en Honduras 2019* <https://fosdeh.com/wp-content/uploads/2019/09/iniciativas-internacionales-transparencia-hn.pdf>, con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-92)
93. Ver: UNAH, FOSDEH, OXFAM (abril de 2019). *Territorios en Riesgo*. *Minería, hidrocarburos y generación de energía eléctrica en Honduras.* <https://cng-cdn.oxfam.org/honduras.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/Teritorios%20en%20Riesgo%20II%20-%20Miner%C3%ADa,%20generaci%C3%B3n%20de%20energ%C3%ADa%20el%C3%A9ctrica%20e%20hidrocarburos%20en%20Honduras.pdf>, con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-93)
94. Ver: GMP de Honduras (septiembre de 2018). Acta 9. Reuniones del GMP. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NDMyNTM1ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>, con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-94)
95. Ver: EITI Honduras (abril de 2019). Informe anual de progreso 2018. Disponible aquí: <https://portalunico.iaip.gob.hn/portal/ver_documento.php?uid=NTIyODQ3ODkzNDc2MzQ4NzEyNDYxOTg3MjM0Mg==>, con acceso el 5 de junio de 2020. [↑](#footnote-ref-95)
96. [↑](#footnote-ref-96)