

Комментарии и предложения Мусаевой Р.

по Отчету Независимого Валидатора

1. По вопросу участия гражданского общества, считаю возможным повысить оценку до «Удовлетворительно». В связи с чем, необходимо приложить к Заключению Совета ИПДО по Отчету «Обращение коалиции ОГО «Прозрачность для развития». Также предлагаю в качестве аргументов в пользу повышения оценки ГО привести следующие цитаты из самого Отчета Независимого Валидатора:

Прогресс в реализации ИПДО

- Участие государственных учреждений было устойчивым и последовательным, **а члены ОГО активно участвовали в процессе**, несмотря на заявленные случаи ограничение свободы слова гражданского общества в целом. Невозможно переоценить важность и ценность поддержания в рабочем состоянии надёжной как Совет ИПДО платформы с многосторонним участием в такой среде (на стр.3 Отчета).

Воздействие реализации ИПЖД

- Пока ещё остаётся не ясным то, насколько ИПДО в Таджикистане способствовало общественным дебатам о добывающем секторе, но **очевидно, что задействованные в ИПДО организации гражданского общества отличаются организованностью и активным участием в процессе ИПДО. Судя по всему, на гражданское общество де-факто пришлась роль по распространению информации, на что, само гражданское общество отреагировало проведением общественных мероприятий в местах за пределами Душанбе. В этом смысле, значительным воздействием ИПДО в Таджикистане стало усиление потенциала организаций гражданского общества для проведения таких мероприятий и расширенная сеть как внутри, так и за пределами страны.**

Как уже ранее отмечалось, ещё одним сильным воздействием ИПДО стала институционализация многостороннего форума через Совет ИПДО, **где организации гражданского общества равны друг другу и являются активными членами** (на стр. 4 Отчета).

Подробные выводы

- Несмотря на испытываемые гражданским обществом общие ограничения, **ОГО, вовлеченные в процесс ИПДО, наглядно демонстрируют похвальное участие** (на стр. 6 Отчета)

Вывод: С учетом общей деятельности гражданского общества в процессе реализации ИПДО (см. Обращение Коалиции ОГО «Прозрачность для развития»), а также оценок, данных в рассматриваемом Отчете Независимого Валидатора (см. выше по тексту), считаем возможным, **оценить участие гражданского общества в процессе реализации ИПДО, как «удовлетворительно».**

Просим оставить оценку по **управлению МГЗС – «удовлетворительное».**

2. Комментарий по пункту 1.4. Раздела «Подробные выводы» Отчета:

1.4 **Управление МГЗС** То же самое касается конфликта интересов, при котором членам Совета платят за сбор информации для Отчета ИПДО, который они же затем должны проверять и оценивать (на стр.6 отчета).

Хотелось бы подчеркнуть, что на момент написания Отчета (июль-август 2015 года), только одна член Совета ИПДО, Абдуллаева М., была привлечена к написанию Отчета. Всего в составе Совета ИПДО 19 членов, т.е. один член Совета из 19 принимал участие в подготовке контекстуальной части Отчета. Где здесь конфликт интересов. Разве сравнимы числа 19 и 1. Это, во-первых, во-вторых, если в составе Совета есть специалисты, которые могут внести достойный вклад в написание Отчета, что здесь плохого. У нас при голосовании должна использоваться система консенсуса, т.е. консолидированная оценка, которая учитывает голоса, например, представителей 6 органов государственной власти, входящих в Совет. Поэтому, хотелось бы понять подходы валидаторов по критериям оценки конфликта интересов при написании Отчета ИПДО за 2014 год.

Вывод: Данный комментарий должен быть исключен как из данного Отчета Независимого Валидатора, так и из Первоначального Отчета.

Член Совета ИПДО

Р. Мусаева