

Комментарии от внедряющих стран касательно предлагаемых пояснений и изменений к требованиям ИПДО (15.02.2019)

Тема	Требование	Предлагаемые изменения	Комментарии от представителей внедряющих стран	Как учтены комментарии
1. Гендерные аспекты	<p>Требование 1.4 Контроль МГЗС</p> <p>Требование 6.3 Вклад в экономику</p> <p>Требование 7.1 Общественные дебаты</p>	<p>Рекомендация МГЗС учитывать вопросы обеспечения гендерного баланса среди членов; поощрение раскрытия показателей занятости в разбивке по проектам, должностям и гендеру; рекомендация об учете гендерных вопросов в распространении данных ИПДО.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Представители стран Юго-Восточной Азии выразили озабоченность относительно возможностей реализации предложений по гендерным вопросам ввиду культурных особенностей и отсутствия влияния МГЗС на то, представителей какого пола назначает правительство. • Национальный координатор с Центральной Азии пояснил, что компаниям был направлен запрос о предоставлении данных о сотрудниках в разбивке по полу. Что касается членов МГЗС, была высказана поддержка в пользу меритократии и равных возможностей: члены МГЗС должны избираться с учетом их квалификации и готовности к работе, тогда как гендерная принадлежность не должна выступать критерием. Было предложено не вводить обязательную формулировку. • Среди представителей национальных секретариатов франкоязычных стран 	<p>Предложение в целом нашло широкую поддержку в комментариях, в ряде которых, однако, было высказано сомнение относительно новой формулировки требований, тогда как в других — решительное согласие.</p> <p>Секретариат принял к сведению всеобщую поддержку рекомендованных аспектов и не планирует внесение каких-либо изменений в предложение.</p>

			<p>Африки было достигнуто общее согласие, что эта тема имеет важное значение.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Национальный координатор с англоязычных стран Западной Африки отметил, что предложения по гендерным вопросам действительно актуальны. Было высказано мнение о том, что в будущем, при пересмотре принципа 1, соответствующая группа могла бы указать инклюзивность в дополнение к гендерному равенству и бедности. • Национальный координатор со стран Латинской Америки и Карибского бассейна указал, что все предложенные изменения к Стандарту, касающиеся гендерных аспектов, являются приемлемыми. <p><i>Комментарии членов МГЭС из других групп заинтересованных сторон</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Представители отрасли из МГЭС франкоязычной страны Африки сообщили об отсутствии замечаний по предложенным изменениям ко всем трем требованиям. 	
2.	Требование 2.6	Пояснения к	<ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Юго-Восточной 	Предложение в целом нашло

<p>Государственные предприятия (ГП)</p>	<p>Участие государства</p> <p>Требование 4.5 Операции, связанные с государственными предприятиями</p> <p>Требование 6.2 Квазифискальные расходы</p>	<p>определению ГП и квазифискальных расходов, охвату переводов средств с участием совместных предприятий и дочерних компаний и раскрытию условий займов; возможное требование к ГП публиковать финансовые отчеты; и рекомендации о дальнейшем раскрытии информации, связанной с административной деятельностью и управлением.</p>	<p>Азии заявил, что предложения затрагивают раскрытие слишком подробной информации. Условия займов обычно слишком многочисленные и конфиденциальные, чтобы их раскрывать как предложено. Было отмечено, что в ежегодных аудированных отчетах уже содержится информация о задолженностях и обязательствах, которой должно быть достаточно.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна указал, что предложенные изменения к Стандарту, касающиеся систематического раскрытия информации об участии государства и ГП, являются приемлемыми. • Представитель франкоязычных стран Центральной Африки отметил, что в Стандарте слишком большое внимание уделяется прозрачности ГП по сравнению с многонациональными компаниями. • Один из представителей стран Латинской Америки и Карибского бассейна выразил озабоченность по поводу ожидаемого или 	<p>широкую поддержку в комментариях, однако были выражены опасения о чрезмерной детализации данных для раскрытия.</p> <p>Секретариат принял к сведению всеобщую поддержку предлагаемых рекомендованных аспектов и примет меры к тому, чтобы в предложении не подразумевалось раскрытие чрезмерно подробных данных.</p> <p>Чтобы в равной мере распределить бремя отчетности между государственными и частными компаниями, Секретариат предложил добавить в требование 4.1, что «компаниям предлагается публиковать в открытом доступе свою аудированную финансовую отчетность либо ее основные элементы (например, балансовый отчет, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении денежных средств),</p>
--	---	---	--	--

			<p>рекомендуемого раскрытия дополнительной информации в соответствии с этими требованиями. Было добавлено, что существуют барьеры, препятствующие раскрытию аудированной финансовой отчетности.</p> <p><i>Комментарии членов МГЭС из других групп заинтересованных сторон</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Представители отрасли из МГЭС франкоязычной страны Африки отметили, что действительно необходимо внести больше ясности в определение квазифискальных расходов. 	<p>если публикация финансовых отчетов невозможна».</p>
<p>3. Прозрачность процесса предоставления лицензий</p>	<p>Требование 2.2 Предоставление лицензий</p>	<p>Пояснение о том, что требование 2.2 распространяется на условия контрактов и выдачу лицензий, и рекомендация об раскрытии более точной информации.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна указал, что все предложенные изменения, касающиеся выдачи лицензий, являются приемлемыми. • Представитель англоязычных стран Западной Африки предложил также добавить формулировку «действие которых приостановлено» в предлагаемое требование 2.2.e. 	<p>Предложение в целом нашло широкую поддержку в комментариях.</p> <p>Секретариат принял к сведению всеобщую поддержку предложения и примет меры к включению в требование 2.2.e формулировки о лицензиях, действие которых приостановлено.</p>

<p>4. Прозрачность контрактов</p>	<p>Требование 2.1 Правовая основа</p> <p>Требование 2.4 Раскрытие контрактов</p>	<p>Пояснения о включении видов контрактов в понятие фискального режима и о том, что представляет собой «политика» в области раскрытия условий контрактов.</p> <p><i>Дополнительные варианты для 2.4.a.:</i></p> <p>а) Введение требования о публикации условий контрактов в открытом доступе и назначение крайнего срока его реализации</p> <p>б) Введение требования о публикации в открытом доступе условий контрактов, подписанных после назначенного крайнего срока</p> <p>с) Движение в направлении публикации условий</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Несколько представителей внедряющих стран высказались в поддержку предлагаемых изменений в требованиях 2.1 и 2.4.b. • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна отметил, что, учитывая ситуацию в регионе, выполнение требования об обязательном раскрытии условий контрактов может оказаться проблематичным. Политика правительства в области прозрачности условий контрактов ссылается на положения о строгой конфиденциальности в местном законодательстве и положения конкретных контрактов, запрещающие раскрытие их условий и положений. Вариант 3 является осуществимым/предпочтительным, поскольку сформулирован как рекомендация о раскрытии условий контрактов, нежели обязательное требование. Необходимо должным образом учитывать ситуацию в каждой стране. Были высказаны аргументы, что в определенной стране, ввиду комплексного характера энергетической отрасли, раскрытие 	<p>В целом комментарии сводились к тому, что, несмотря на важность обеспечения прозрачности контрактов, выполнение обязательного требования о раскрытии условий контрактов в настоящее время может оказаться проблематичным. В определенной степени была высказана поддержка варианта 3, однако всеобщую поддержку получили предлагаемые изменения к требованию 2.1 и требованию 2.4.b.</p> <p>Секретариат принял к сведению замечания о расширении доступа к условиям контрактов и примет меры к его учету в новой редакции рекомендаций. Секретариат также принял к сведению предложение о проведении более глубокого анализа проблем, стоящих перед внедряющими странами, где условия контрактов не публикуются.</p>
--	--	---	---	---

		<p>контрактов в открытом доступе</p> <p>d) Отказ от внесения изменений в требование 2.4.а до Международной Конференции</p>	<p>условий контрактов на этапах разведки и добычи окажет влияние на возможности государственного предприятия по ведению переговоров. Тогда как вариант 3 является предпочтительным, если будет принят вариант 4, появятся возможности для более предметного обсуждения прозрачности контрактов. Предлагается провести углубленное исследование среди внедряющих ИПДО стран, чтобы выяснить, почему в 21 из 51 страны раскрытие условий контрактов не осуществляется, и определить рекомендации / возможности движения вперед с учетом потребностей каждой страны. Это помогло бы обозначить план действий в направлении раскрытия условий контрактов.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Представитель англоязычных стран Западной Африки высказал поддержку вариантов 4 или 3, если это не повлечет за собой «санкции» в тех случаях, когда условия контрактов не публикуются. Представитель отметил, что для реализации принципа значимой прозрачности для всех заинтересованных сторон 	
--	--	--	--	--

			<p>внедряющие страны можно обязать публиковать краткие версии контрактов и рекомендовать использовать веб-сайты ИПДО или другие ресурсы для публикации контрактов.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Один из представителей стран Центральной Азии в целом высказал поддержку варианта 1, однако отметил, что предложенный вариант может оказаться неосуществимым для большинства стран, если будет введен крайний срок. Было предложено установить для стран крайний срок раскрытия условий всех контрактов на 1 июля 2020 года, чтобы предоставить достаточно времени на принятие необходимого законодательства. <p><i>Комментарии членов МГЭС из других групп заинтересованных сторон</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Представители отрасли из МГЭС франкоязычной страны Африки высказались в поддержку варианта 4 и предоставления всем заинтересованным сторонам возможности обсудить предложение до Международной Конференции и 	
--	--	--	---	--

			во время нее.	
5. Данные о добыче и экспорте	Требование 3.2 Добыча Требование 3.3 Экспорт	Рекомендация о раскрытии данных о добыче и экспорте по компаниям и проектам.	<ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Юго-Восточной Азии высказал сомнения об осуществимости предложения касательно показателей перехода к энергетической безопасности. • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна заявил, что изменения к требованиям 3.2 и 3.3 являются приемлемыми. Однако было добавлено, что важно проводить четкое различие между изменениями, которые содержат рекомендации, и теми, которые содержат обязательные требования. 	Предложение в целом нашло широкую поддержку в комментариях. Была подчеркнута важность проведения различия между обязательным и рекомендованным раскрытием информации. Секретариат принял к сведению всеобщую поддержку рекомендованных аспектов и не планирует внесение каких-либо изменений в предложение.
6. Систематическое раскрытие данных	Требование 4.1 Раскрытие исчерпывающих данных о налогах и доходах Требование 4.9 Качество и проверка достоверности данных	Смещение акцента на раскрытие отчитывающимися субъектами исчерпывающей и надежной информации, нежели результатов выверки данных.	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые из национальных координаторов подняли вопрос недоверия к государственным данным, пояснив, что граждане доверяют данным именно потому, что выверка проводится независимым администратором. • Национальный координатор со стран Юго-Восточной Азии объяснил некоторые из вопросов, беспокоящих МГЗС, касающихся систематического раскрытия данных: Каким образом 	Предложение в целом нашло широкую поддержку в комментариях. В нескольких комментариях отмечалось, что национальным секретариатам и МГЗС потребуется определенный потенциал для движения в направлении систематического раскрытия данных. Секретариат принял к

			<p>МГЗС сможет сохранять свои надзорные функции в отношении раскрытия данных, как использовать бренд ИПДО в целях обеспечения выполнения требования об обязательном раскрытии информации и поддержания авторитета в отсутствие физических отчетов и как отвечать на обеспокоенные комментарии по поводу недоступности массивов данных в дальнейшем, что было преимуществом отчетов ИПДО.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна затронул вопрос о том, что работа по широкому применению требований ИПДО будет иметь последствия с точки зрения необходимой квалификации сотрудников национального секретариата. • Национальные координаторы по франкоязычным странам Африки не выдвинули возражений в отношении предлагаемых изменений, однако высказались в пользу необходимости более их детального обсуждения с членами МГЗС. • Представитель стран Латинской 	<p>сведению всеобщую поддержку рекомендованных аспектов и не планирует внесение каких-либо изменений в предложение. Секретариат принял к сведению замечания о потребностях в наращивании потенциала, а также важного значения надежности и достоверности данных.</p>
--	--	--	--	--

			<p>Америки и Карибского бассейна высказался в поддержку предлагаемых изменений к требованиям 4.1 и 4.9. Было высказано мнение о возможном проведении Секретариатом ежегодного аудита систем управления и проверки достоверности данных во внедряющих странах.</p> <p><i>Комментарии членов МГЭС из других групп заинтересованных сторон</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Представители отрасли из МГЭС франкоязычной страны Африки прокомментировали, что внесение предлагаемых изменений в требования 4.1 и 4.9 следует отложить до Международной Конференции, чтобы дать возможность высказаться МГЭС всех стран. 	
7. Операции с сырьевыми товарами	Требование 4.2 Продажа доли добычи государства или другой доход, полученный в натуральной форме.	Пояснение относительно охвата требования; рекомендация о раскрытии информации о процессе выбора покупателя; рекомендация о	<ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Юго-Восточной Азии высказал озабоченность относительно уровня детализации данных, в особенности о раскрытии данных по грузам, что представляется трудоемкой задачей в рамках подготовки отчетов об обороте сырьевых товаров. 	Предложение в целом нашло широкую поддержку в комментариях, включая раскрытие данных о подкрепленных ресурсами займах, однако в некоторых было высказано сомнение об уровне детализации данных

		<p>раскрытии информации компаниями-покупателями.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые представители франкоязычных стран Африки предложили ввести для компаний обязательное требование о раскрытии информации об объемах добычи и затратах, что поможет странам получить важные сведения для ведения переговоров по условиям контрактов. • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна указал, что предложенные изменения, касающиеся прозрачности операций с сырьевыми товарами, являются приемлемыми. • Один из представителей стран Латинской Америки и Карибского бассейна выразил озабоченность по поводу ожидаемого или рекомендуемого раскрытия дополнительной информации об операциях с сырьевыми товарами. Было замечено, что у МГЭС отсутствует доступ к информации о покупателях, учитывая, что последние являются иностранными компаниями. <p><i>Комментарии членов МГЭС из других</i></p>	<p>(т. е. по грузам).</p> <p>Секретариат принял к сведению всеобщую поддержку рекомендованных аспектов и согласовал, что раскрытие данных по грузам должно быть рекомендованным, нежели обязательным.</p> <p>Секретариат также принял к сведению призывы к повышению прозрачности данных об объемах добычи и затратах (доле добычи нефти, предназначенной для покрытия затрат), в том числе о раскрытии более подробных данных о продажах частными компаниями.</p>
--	--	--	---	--

			<p><i>групп заинтересованных сторон</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Представители отрасли из МГЗС франкоязычной страны Африки сообщили об отсутствии дополнительных замечаний о предлагаемых изменениях. 	
8. Отчетность на уровне проектов	Требование 4.7 Уровень разукрупнения данных	<p>а) Приведение определения термина «проект» в соответствие с определением в директивах ЕС и правилах бухгалтерского учета и подходом, принятым в рекомендациях ИПДО.</p> <p>б) Пересмотреть Требование 4.7, чтобы привести его в соответствие с появляющейся лучшей практикой.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна отметил, что вариант 1 является приемлемым и соответствует их подходу. • Национальный координатор с англоязычных стран Западной Африки отметил, что подготовка отчетности на уровне проектов может представлять сложности ввиду свободы действий, предоставленной компаниям в отношении отчетности об определенных потоках доходов на уровне компании. • Представитель стран Центральной Азии высказался в поддержку варианта 2, отметив, что вариант 1 применим не ко всем странам и не содержит четкого описания роли МГЗС, в то время как вариант 2 позволяет каждой стране согласовать 	Всеобщую поддержку получил предпочтительный вариант 1.

			<p>определение термина «проект» и поэтому предусматривает больше гибкости.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна высказался в поддержку варианта 2, отметив необходимость проведения дискуссий в составах МГЗС и документирования их результатов. Была отмечена возможность сопротивления со стороны компаний и правительств при движении в направлении отчетности на уровне проектов. <p><i>Комментарии членов МГЗС из других групп заинтересованных сторон</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Представители отрасли из МГЗС франкоязычной страны Африки сообщили об отсутствии дополнительных замечаний о предлагаемых изменениях. 	
9. Переводы средств на субнациональный уровень	Требование 5.2 Субнациональные переводы	Рекомендации о раскрытии информации об управлении переводами средств на субнациональный	<ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Юго-Восточной Азии высказался в поддержку предложения об управлении доходами. • Национальный координатор со стран Юго-Восточной Азии поднял вопрос о 	Предложение в целом нашло широкую поддержку в комментариях, с учетом рекомендации о раскрытии фактических данных о доходах, распределенных на

		уровень.	<p>том, почему раскрытию подлежит только общая информация о доходах, распределенных на конкретные программы или географические регионы, нежели конкретные суммы.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна отметил, что предлагаемые изменения к требованию 5.3 Стандарта являются приемлемыми, однако формулировку требования 5.2 следует оставить без изменений. • Национальный координатор с англоязычных стран Западной Африки поддержал предложение, отметив, что оно имеет важное значение с точки зрения повышения прозрачности. <p><i>Комментарии членов МГЭС из других групп заинтересованных сторон</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Представители отрасли из МГЭС франкоязычной страны Африки сообщили об отсутствии дополнительных замечаний о предлагаемых изменениях. 	<p>субнациональный уровень.</p> <p>Секретариат принял к сведению всеобщую поддержку рекомендованных аспектов и согласовал рекомендованное раскрытие информации о фактических выплатах.</p>
10. Отчетность в области охраны	Требование 6.1	<i>Предложения, подлежащие</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Представители стран Юго-Восточной Азии высказались в поддержку более 	Предложение о включении природоохранных аспектов в

<p>окружающей среды</p>	<p>Новые положения о рекомендуемом раскрытии информации.</p>	<p><i>согласованию:</i></p> <p>a) Пересмотр требования 6.1 с целью учета расходов на природоохранную деятельность</p> <p>b) Рекомендация о раскрытии контекстуальной информации, связанной с мониторингом состояния окружающей среды</p> <p>c) Рекомендация о ссылках на существующую раскрытую информацию о климатических рисках</p> <p>d) Отказ от внесения изменений в требования ИПДО, расширение руководящего участия и поддержки</p>	<p>активной работы ИПДО по отчетности в области охраны окружающей среды. Предложения в целом нашли широкую поддержку, хотя было отмечено, что предложение о раскрытии показателей перехода к энергетической безопасности может оказаться трудновыполнимым.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Представители франкоязычных стран Африки выразили поддержку требований о воздействии добывающего сектора на окружающую среду, но также подчеркнули важность информации о социальном и экономическом воздействии сектора на местном уровне. Некоторые подчеркнули, что ни в одном из предложенных изменений не поощряется более широкое раскрытие информации о секторе кустарной и мелкомасштабной добычи. • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна отметил, что предлагаемые изменения к требованию 6.1 являются приемлемыми. Было представлено пояснение, что представители гражданского общества в МГЗС 	<p>отчетность ИПДО в целом нашла широкую поддержку в комментариях, с особой поддержкой вариантов 1 и 2.</p> <p>Были высказаны некоторые замечания касательно целесообразности предложения о раскрытии показателей энергетического перехода.</p> <p>Секретариат принял к сведению всеобщую поддержку и высказанные опасения и примет их во внимание в следующих обсуждениях Правлением.</p>
--------------------------------	--	--	--	--

			<p>разработали шаблон отчетности в области охраны окружающей среды, включая раскрытие информации о выбросах ПГ, крупных экологических катастроф (таких как разливы нефти), соответствие нормам загрязнения воздуха и воды и т. д. Странам также может быть предложено сообщить о законах, предписывающих меры по охране окружающей среды.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Национальный координатор с англоязычных стран Западной Африки предложил также требование о раскрытии информации об экологических угрозах. • Представитель стран Центральной Азии высказался в поддержку вариантов 1 и 2, отметив, что вариант 1 является наиболее целесообразным. Вариант 2, хотя и более неоднозначный, был отмечен как реалистичный и понятный в рамках сбора информации и процесса отчетности согласно нормативно-правовой базе по экологическим вопросам. Однако была высказана обеспокоенность по поводу варианта 3, который предположительно слишком неоднозначно 	
--	--	--	--	--

			<p>сформулирован, чтобы страны четко поняли, раскрытие какой информации от них ожидается, что, в свою очередь, может ослабить Стандарт.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна высказался в поддержку варианта 2, отметив его четкую формулировку в отношении подлежащей раскрытию информации, тогда как для вариант 3 необходимы дополнительные пояснения. <p><i>Комментарии членов МГЗС из других групп заинтересованных сторон</i></p> <p>Представители отрасли из МГЗС франкоязычной страны Африки высказались в поддержку варианта 1.</p>	
11. Активная поддержка открытых данных	<p>Требование 7.1 Общественные дебаты</p> <p>Требование 7.2 Доступность данных</p>	<p>Пояснение о проведении различия между требованиями об общественных дебатах и открытых данных; пояснение к требованию о раскрытии стандартизированных</p>	<p>Не было решительной поддержки или возражений против предложений.</p>	<p>Предложения не получили ни решительной поддержки, ни возражений.</p>

		сводных данных ИПДО.		
12. Воздействие и результаты внедрения ИПДО	<p>Требование 7.3 Несоответствия в отчетах ИПДО и рекомендации по их устранению</p> <p>Требование 7.4 Обзор результатов и воздействия внедрения ИПДО</p>	<p>Призыв к МГЗС учитывать рекомендации к отчетности ИПДО; обеспечение для МГЗС большей гибкости в выборе возможностей оценки прогресса.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Несколько национальных координаторов подчеркнули необходимость формирования общего понимания о том, какое воздействие имеется в виду. Они подчеркнули, что ежегодный обзор воздействия не представляется возможным, поскольку, чтобы воздействие стало заметным, необходимо время. Один из них пояснил, что обязательное требование распространяется на ежегодный обзор воздействия, и даже если воздействие отсутствует, это важно задокументировать. Они приветствовали предложение заменить годовой отчет о проведенной работе на обзор воздействия и результатов внедрения. Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна высказался в поддержку предлагаемых изменений к требованию 7.3, связанных с расхождениями в отчетах ИПДО и рекомендациями по их устранению, а также обзором результатов и 	<p>Предложение в целом нашло широкую поддержку в комментариях, в частности, связанных с годовыми отчетами о проделанной работе, при условии призыва МГЗС к максимально возможному выполнению и проверке выполнения рекомендаций ИПДО.</p> <p>Секретариат принял к сведению всеобщую поддержку предложения и призывы к более эффективной оценке воздействия.</p>

			<p>воздействия внедрения ИПДО.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Национальный координатор с англоязычных стран Западной Африки отметил, что призыв к выполнению рекомендаций должен быть более активным (т. е. выполнение должно быть ожидаемым), поскольку многие МГЗС будут стараться переложить эту ответственность на независимого администратора, тогда как именно ответственность МГЗС является ключевой с точки зрения управления добывающим сектором. • Национальный координатор с англоязычных стран Западной Африки заявил о поддержке этого предложения. <p><i>Комментарии членов МГЗС из других групп заинтересованных сторон</i></p> <p>Представители отрасли из МГЗС франкоязычной страны Африки сообщили об отсутствии дополнительных замечаний о предлагаемых изменениях.</p>	
13. Последствия, связанные с соблюдением обязательств и	Требование 8.3.c.i о последствиях несоблюдения требований,	Пояснение о необходимости демонстрации значимого прогресса	<ul style="list-style-type: none"> • Представитель стран Латинской Америки и Карибского бассейна высказался в поддержку предлагаемых изменений к разделу 8 	Предложение в целом нашло широкую поддержку в комментариях.

<p>сроков для внедряющих ИПДО стран</p>	<p>касающихся участия заинтересованных сторон</p>	<p>внедряющими странами в отношении широкого участия заинтересованных сторон, чтобы избежать приостановления кандидатского статуса; добавление категории «выдающийся» прогресс; пояснение о временном характере приостановления кандидатского статуса.</p>	<p>и требованию 8.3.</p> <p><i>Комментарии членов МГЗС из других групп заинтересованных сторон</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Представители отрасли из МГЗС франкоязычной страны Африки отметили, что приветствуют идею о введении дополнительной категории «выдающийся» для классификации прогресса, однако предложили добавить пояснение, в чем отличие от «удовлетворительного» прогресса в практическом смысле. 	<p>Секретариат принял к сведению всеобщую поддержку рекомендованных аспектов и не планирует внесение каких-либо изменений в предложение. Секретариат также принял к сведению, что не следует вводить практические последствия при демонстрации «удовлетворительного прогресса».</p>
--	---	--	--	---