

Инициатива Прозрачности Добывающих Отраслей (ИПДО)

## **Вторая валидация Таджикистана**

### **Оценка Международного Секретариата ИПДО**

18 ноября 2019 года

## Содержание

<b>1. Краткое описание .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Предыстория.....</b>	<b>3</b>
<b>3. Обзор исправительных мер.....</b>	<b>5</b>
3.1 Исправительная мера 1 (№1.2) .....	5
3.2 Исправительная мера 2 (№1.3) .....	8
3.3 Исправительная мера 3 (№2.2) .....	18
3.4 Исправительная мера 4 (№2.3) .....	21
3.5 Исправительная мера 5 (№2.4) .....	22
3.6 Исправительная мера 6 (№2.6) .....	24
3.7 Исправительная мера 7 (№3.2) .....	27
3.8 Исправительная мера 8 (№3.3) .....	28
3.9 Исправительная мера 9 (№4.1) .....	29
3.10 Исправительная мера 10 (№4.2) .....	33
3.11 Исправительная мера 11 (№4.3) .....	34
3.12 Исправительная мера 12 (№4.5) .....	35
3.13 Исправительная мера 13 (№4.9) .....	36
3.14 Исправительная мера 14 (№6.1) .....	40
3.15 Исправительная мера 15 (№6.2) .....	42
3.16 Исправительная мера 16 (№7.1) .....	44
3.17 Исправительная мера 17 (№7.4) .....	47
<b>4. Заключение.....</b>	<b>49</b>
<b>Приложение 1. Оценка Требования 1.3 в соответствии с протоколом гражданского общества .</b>	<b>49</b>

## 1. Краткое описание

8 сентября 2018 года в Таджикистане началась вторая валидация. Международный Секретариат ИПДО оценил прогресс в выполнении семнадцати исправительных мер, которые были обозначены Правлением ИПДО после первой валидации 2016<sup>1</sup> года в Таджикистане. Данные семнадцать исправительных мер относятся к:

1. Участие компаний (требование 1.2);
2. Участие гражданского общества (требование 1.3);
3. Выдача лицензий (требование 2.2);
4. Реестр лицензий (требование 2.3);
5. Раскрытие контрактов (требование 2.4);
6. Государственное участие (требование 2.6);
7. Сведения о добыче (требование 3.2);
8. Экспортные данные (требование 3.3);
9. Полнота отчетности (требование 4.1);
10. Доходы в натуральной форме (требование 4.2);
11. Бартерные соглашения (требование 4.3);
12. Сделки ГП (требование 4.5);
13. Качество данных (требование 4.9);
14. Обязательные социальные расходы (требование 6.1);
15. Квазифискальные расходы ГП (требование 6.2);
16. Общественные обсуждения (требование 7.1);
17. Результаты и влияние внедрения (требование 7.4).

**Оценка Международного Секретариата заключается в том, что Таджикистан полностью выполнил шесть из 17 исправительных мер и добился «удовлетворительного прогресса» по четырем соответствующим требованиям, а также два требования в настоящее время оцениваются как «неприменимые» в отчетном году.** Из других одиннадцати еще невыполненных исправительных мер, оценка Международного Секретариата состоит в том, что Таджикистан частично выполнил восемь из исправительных мер и не выполнил три исправительные меры.

Проект оценки был направлен в Совет ИПДО Таджикистана 23 сентября 2019 года. 14 октября 2019 года Шахло Абдунабизода, координатор коалиции ОГО «Прозрачность для развития» и член Совета ИПДО, поделилась комментариями от группы ОГО. Представитель национального секретариата Джахонгир Нигматов сообщил Международному Секретариату, что Совет ИПДО рассмотрел проект оценки и никаких дополнительных комментариев предоставлено не было. Таким образом, оценка была завершена Международным Секретариатом для рассмотрения Правлением ИПДО.

## 2. Предыстория

В феврале 2013 года Таджикистан был принят в качестве страны-кандидата по внедрению ИПДО. В апреле 2015 года статус страны был приостановлен, поскольку ей не удалось выпустить свой первый Отчет ИПДО к 26 февраля 2015 года. Отчет ИПДО 2014 года был опубликован в ноябре 2015 года. 1

<sup>1</sup> Валидация Таджикистана: <https://eiti.org/validation/Таджикистан/2016>

июля 2016 года в Таджикистане началась первая валидация. 8 февраля 2017 года Правление ИПДО приостановило статус Таджикистана в связи с общим недостаточным прогрессом в выполнении Стандарта ИПДО 2016 года. Правление назначило семнадцать исправительных мер по следующим требованиям: участие компаний (№1.2), участие гражданского общества (№1.3), выдача лицензий (№2.2), реестр лицензий (№2.3), раскрытие контрактов (№2.4), государственное участие (№2.6), сведения о добыче (№3.2), экспортные данные (№3.3), полнота охвата (№4.1), доходы в натуральной форме (№4.2), инфраструктурные положения и бартерные соглашения (№4.3), сделки ГП (№4.5), обеспечение качества данных (№4.9), обязательные социальные расходы (№6.1), квазифискальные расходы (№6.2), общественные обсуждения (№7.1), а также результаты и влияние внедрения ИПДО (№7.4). Правление обратилось к Таджикистану с просьбой о выполнении данных исправительных мер, которые должны подвергнуться оценке в ходе второй валидации, начиная с 8 сентября 2018 года.

С целью проведения исправительных мер Таджикистан предпринял ряд действий:

- 26 декабря 2016 года Совет ИПДО утвердил документ «Политика открытых данных».
- 30 января 2017 года Совет ИПДО утвердил Предварительное исследование 2016 года.
- 30 января 2017 года Совет ИПДО утвердил ТЗ для Отчета ИПДО 2015-2016 года и 31 марта 2017 года привлек Независимого администратора.
- В апреле 2017 года Коалиция ОГО «Прозрачность для Развития» при поддержке организации «ПЧП» («Публикуй, что платишь») разработала план действий для реализации исправительных мер в сфере гражданского общества.
- В июне 2017 года в Таджикистане прошла встреча ИПДО с заинтересованными кругами компаний, где круг заинтересованных компаний разработал и утвердил план действий.
- 16 июня 2017 года Совет ИПДО утвердил Годовой отчет о прогрессе (ГОП) 2016 года.
- В феврале 2018 года Таджикистан опубликовал свой [второй Отчет ИПДО](#) за 2015-2016 финансовый год. В августе 2018 года дополнительная информация была включена в Отчет и Отчет был направлен в Международный Секретариат ИПДО.
- 2 мая Совет ИПДО утвердил рабочий план ИПДО 2018 года.
- 1 июня 2018 года Совет ИПДО утвердил ГОП 2017 года.
- В августе 2018 года члены Совета ИПДО от ОГО подготовили и опубликовали оценку исправительных мер.

Вдобавок к реализации исправительных мер, Совет ИПДО провел ряд исследований, в том числе в области квазифискальных расходов, юридической оценки, обязательств правительства в отношении прозрачности и другие.

Следующий раздел посвящен прогрессу, достигнутому по каждой исправительной мере. Данная оценка ограничена исправительными мерами Правления и соответствующими требованиями Стандарта ИПДО. Настоящая оценка соответствует принципам, приведенным в Руководстве по валидации<sup>2</sup>. Во время проведения данной оценки Международный Секретариат также учел вероятность рассмотрения дополнительных требований, т.е. соответствующих оценке

<sup>2</sup> Руководство по Валидации ИПДО: [https://eiti.org/sites/default/files/documents/validation-guide\\_0.pdf](https://eiti.org/sites/default/files/documents/validation-guide_0.pdf)

«удовлетворительный прогресс» или «превосходно» в валидации 2016 года. Эти требования всесторонним образом не оценивались, однако Секретариат не видит оснований считать уровень прогресса не соответствующим требуемому стандарту, исключая наличие дополнительных проблем, требующих рассмотрения Правлением ИПДО.

### 3. Обзор исправительных мер

Как указано в решении Правления по первой валидации Таджикистана, Правление ИПДО согласовало 17 исправительных мер<sup>3</sup>. 14-16 ноября 2018 года Международный Секретариат совершил поездку в Таджикистан с целью сбора свидетельств и опроса мнений заинтересованных сторон по прогрессу в реализации исправительных мер, назначенных по результатам первой валидации Таджикистана, включая участие гражданского общества в ИПДО. Приведенная ниже Оценка Секретариата отражает степень достаточности выполненных исправительных мер. Данные оценки основаны на протоколах заседаний Совета ИПДО Таджикистана, проводившихся с февраля 2017 года до сентября 2018 года, обновленном в августе 2018 года Отчете ИПДО 2015-2016 года, отчетах о достигнутом прогрессе 2016 и 2017 года, различных документах, направленных Советом ИПДО в Международный Секретариат ИПДО, переписке по электронной почте и результатах консультаций заинтересованных сторон (очно и по Скайпу).

#### 3.1 Исправительная мера 1 (№1.2)

В соответствии с Требованием 1.2.а компании должны продемонстрировать свое полное, активное и эффективное участие в процессе ИПДО. В соответствии с Требованием 8.3.c.i. в течении трех месяцев после решения Правления, т.е. до 8 июня 2017 года, заинтересованным кругам компаний предлагается разработать и раскрыть план действий по устранению разницы в участии компаний, отраженной в первой оценке и отчете Валидатора. Он должен подтвердить мешают ли географические ограничения участию компаний и, если да, принять меры для устранения этого и других возможных препятствий, и провести мероприятия по распространению инициативы среди компаний, которые еще не сотрудничают с Советом.

##### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного требования Таджикистан добился значимого прогресса. Протоколы заседаний Совета ИПДО свидетельствуют, что при отсутствии юридических препятствий для участия компаний в ИПДО компании не были активно вовлечены в разработку и внедрение процесса ИПДО. Осведомленность представителей компаний об ИПДО была низкой. Ни один представитель компаний не участвовал в рабочей группе по разработке контекстуальной части Отчета ИПДО 2014 года или в рабочей группе по оценке отчета и составлению рекомендаций.

##### Прогресс, достигнутый после валидации

После первой валидации в 2016 году круг заинтересованных компаний обновил состав своих представителей в Совете ИПДО (местная МГЗС). Представители Совета ИПДО активно участвовали в заседаниях Совета ИПДО, охвате и распространении инициативы, конференциях, общественных слушаниях и других мероприятиях ИПДО, и согласовали План работ по исправительным мерам. Они не упоминали о каких-либо факторах, препятствующих участию региональных представителей.

<sup>3</sup> Решение Правления о валидации Таджикистана: <https://eiti.org/validation/Таджикистан/2016>

В Отчете 2015-2016 года участвовало 29 компаний. Их отношение изменилось, а прежний скепсис и незаинтересованность в ИПДО сменились на более активную поддержку.

1 июня 2017 года представители круга заинтересованных компаний встретились с национальным Координатором ИПДО Таджикистана Бахтиёром Зухуровым и техническим специалистом Джахонгиром Нигматовым<sup>4</sup>. На этой встрече пять членов Совета ИПДО и их заместители, представляющие круг заинтересованных отраслевых предприятий, рассмотрели результаты первой валидации применительно к отраслевому участию. Участники встречи обсудили способы дальнейшего расширения состава представителей компаний в Совете ИПДО и смягчения ограничений, связанных с региональным разнообразием компаний, которые работают в Таджикистане. На данной встрече представители круга заинтересованных компаний единогласно утвердили план действий<sup>5</sup> по упразднению пробелов и реализации исправительных мер в области отраслевого участия по результатам первой валидации. Данный план действий предусматривает адресацию исправительных мер в виде участия компаний в следующих мероприятиях: практический семинар для подотчетных компаний, приглашение новых компаний в Совет ИПДО, более активное участие компании «Пакрут» во встречах Совета ИПДО, проведение встречи с представителями круга заинтересованных отраслевых компаний по исправительным мерам в отношении Требования 1.2, тренинги для компаний, пресс-туры в компании, находящиеся в разных регионах, обеспечение активного отраслевого участия во встречах Совета ИПДО.

В ходе консультаций несколько представителей компаний заметили, что план действий в основном разрабатывался национальным секретариатом, однако он был направлен всем представителям соответствующих компаний для комментариев, и некоторые мероприятия дополнительно обсуждались на заседаниях Совета ИПДО. Национальный секретариат также оказал значительное содействие в выполнении плана действий, что соответствует Меморандуму о взаимопонимании (MoV), который был подписан всеми заинтересованными сторонами, внедряющими ИПДО в Таджикистане<sup>6</sup>. MoV содержит упоминание о том, что национальный секретариат отвечает за проведение консультаций с правительством, предприятиями отрасли, ОГО, СМИ, представителями местной администрации и другими заинтересованными сторонами с целью прояснения Принципов ИПДО. Также в нем содержится уточнение о том, что национальный секретариат отвечает за организацию повседневной работы и ведение документации Совета ИПДО. Вдобавок, национальный секретариат и Коалиция ОГО организовали несколько семинаров по охвату и распространению инициативы, которые прошли в столице и регионах с участием компаний. Например, Годовой отчет о прогрессе 2017 года указывает, что в марте и апреле 2018 года<sup>7</sup> в Душанбе и Гулистане (регион Сугд), соответственно, было проведено два семинара для представителей правительства и компаний, посвященных подготовке Отчета ИПДО и социальным расходам в 2015-2016 году. Вдобавок, в 2017-2018 году<sup>8</sup> Коалиция ОГО провела несколько тренингов по распространению инициативы и печатной информации для всех заинтересованных сторон, в том числе для представителей компаний. В то же время, при активном распространении национальным секретариатом и Коалицией ОГО инициативы и печатной информации существует ограниченное количество свидетельств о проведении членами Совета ИПДО консультаций и взаимодействия с

<sup>4</sup> См. протокол заседаний круга заинтересованных компаний №2 от 2 июня 2017 г. [здесь](#), доступ предоставлен 8 октября 2018 г.

<sup>5</sup> См. План действий для круга заинтересованных компаний [здесь](#), доступ предоставлен 8 октября 2018 г.

<sup>6</sup> См. Меморандум о взаимопонимании и приложения к нему [здесь](#), доступ предоставлен 10 апреля 2019 г.

<sup>7</sup> Годовой отчет о прогрессе 2017 г., опубликован [здесь](#), стр.13.

<sup>8</sup> Например, «Азия-Плюс»: «Общественные обсуждения – это платформа для обсуждения горнодобывающей отрасли в контексте ИПДО», [здесь](#), доступ предоставлен 10 апреля 2019 г.

более широкими заинтересованными кругами отраслевых компаний, или об активном участии отраслевых компаний в планировании процесса ИПДО.

Шесть компаний были членами Совета ИПДО по состоянию на сентябрь 2018 года. Хотя большинство этих компаний расположены за пределами столицы и в регионах, в ходе консультаций заинтересованных сторон подтвердилось отсутствие серьезных географических ограничений для участия компаний в процессе ИПДО, тем более, что в Душанбе располагаются филиалы почти всех горнодобывающих компаний. Более того, 1 июня 2017 года представитель Шахты «Фон-Ягноб» в долине реки Зеравшан был представлен Совету ИПДО и, затем, на ее встрече 16 июня 2017 года был утвержден в качестве нового члена Совета ИПДО. В ходе консультаций заинтересованные стороны также сообщили о проходящем в настоящее время обсуждении о создании коалиции компаний. Члены Совета ИПДО от гражданского общества подтвердили, что компании консультировались с ними о том, как организовать коалицию.

До сбора данных для составления Отчета ИПДО 2015-2016 года среди подотчетных компаний проводилось планомерное распространение информации. 7 апреля 2017 года национальный секретариат, соответствующие ОГО и представители правительств<sup>9</sup> организовали для представителей 15 компаний семинар, посвященный подготовке Отчета ИПДО 2015-2016 года. Во время семинара представители Коалиции ОГО, Налогового комитета и Независимый администратор по Отчету ИПДО<sup>10</sup> 2015-2016 года объяснили процесс внедрения ИПДО в Таджикистане, сделали презентации по Отчету ИПДО 2014 года, обсудили рекомендации по результатам первого отчета и шаблоны отчетности для следующего Отчета ИПДО.

В целом, несколько заинтересованных сторон от всех представленных заинтересованных кругов отметили, что при относительно меньшей активности представителей компаний по сравнению с представителями других заинтересованных кругов в прошлом году на заседаниях Совета ИПДО наблюдалось значительное повышение степени отраслевого участия по сравнению с первой валидацией 2016 года, когда представитель только одной компании посещал заседания Совета ИПДО. Во время встречи 1 июня 2017 года круг заинтересованных компаний также назначил представителя золотодобывающей компании «Зеравшан» Бобохона Бобохонова новым координатором круга компаний. Протоколы заседаний Совета ИПДО свидетельствуют о планомерном участии компаний во встречах, где они выражают свои мнения по пунктам повестки дня, хотя уровень их вовлеченности разнится от встречи к встрече. Несколько заинтересованных сторон сообщили, что представители компаний делали комментарии по проекту Отчета и другим документам ИПДО, таким как планы работ, ТЗ для НА, ГОП, и т.д. Представители всех заинтересованных кругов подтвердили отсутствие правовых или административных препятствий для участия компаний в процессе ИПДО.

На основе рекомендации Предварительного исследования 2015-2016 года<sup>11</sup> Отчет ИПДО включил в себя информацию по 39 компаниям. Однако во время сбора данных выяснилось, что десять из 39 компаний не являются непосредственными участниками добывающей отрасли, и еще четыре компании, кроме десяти исключенных из списка, официально отказались от участия в выверке данных. В результате, Отчет ИПДО 2015-2016 года основан на информации, полученной от 29 отчитавшихся компаний, на долю которых пришлось 963 млн таджикских сомони (122 млн долл.

<sup>9</sup> См. протокол проведения встреч кругом заинтересованных компаний №1 от 8 апреля 2017 г. [здесь](#), доступ предоставлен 8 октября 2018 г.; и новостное сообщение «Азия-Плюс» от 10 апреля 2017 г. [здесь](#), доступ предоставлен 7 декабря 2018 г.

<sup>10</sup> РБС была выбрана Независимым Администратором по Отчету ИПДО 2015-2016 г.

<sup>11</sup> Предварительное исследование ИПДО Таджикистана 2015-2016 г. опубликовано [здесь](#).



США) или 87% всех налоговых и таможенных платежей добывающей отрасли в 2015-2016 году.<sup>12</sup> Доходы 10 существенных компаний, выведенных за рамки отчетности, и четырех не отчитавшихся компаний, составили 115 млн таджикских сомони (14 млн долл. США) или 10,9% всех доходов правительства от добывающей отрасли в 2016 году. Изменение перечня отчитывающихся компаний после начала процедуры выверки вызывает серьезные вопросы о полноте охвата выверки (см. *Требование 4.1*). В отчете также указано, что данные, представленные отчитывающимися компаниями, были заверены подписями и печатями высшего руководства данных компаний<sup>13</sup> (см. *Требование 4.9*). Для сравнения, Отчет ИПДО 2014 года посчитал 14 компаний осуществляющими существенные платежи, которые составляют 452 млн ТС (92 млн долл. США) или 87% всех доходов правительства от добывающей отрасли в 2014 году<sup>14</sup>.

## Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по участию компаний была выполнена и прогресс в выполнении Требования 1.2 считается удовлетворительным.

В 2017 году план действий круга заинтересованных компаний по устранению недостатков, определенных во время первой валидации Таджикистана, был подготовлен национальным секретариатом и утвержден Советом ИПДО, а не отраслевыми заинтересованными кругами. Тем не менее, в 2017 году в Совете ИПДО обновилось членство от круга заинтересованных компаний, и с тех пор он полностью, активно и эффективно участвует в процессе ИПДО. Поскольку местные филиалы большинства компаний расположены в Душанбе, заинтересованные стороны в ходе консультаций подтвердили, в целом, отсутствие географических ограничений для активного участия компаний в заседаниях Совета и процессе ИПДО. Географический разрыв между представительствами компаний в столице и регионах был преодолен посредством проведения нескольких мероприятий по распространению инициативы среди более широкого круга заинтересованных компаний, а также посредством распространения информации по электронной почте.

С целью усиления процесса внедрения кругу заинтересованных компаний рекомендуется рассмотреть возможности повышения активности участия компаний во всех аспектах внедрения ИПДО посредством максимально активного использования своего координатора. Круг заинтересованных компаний также может рассмотреть руководство для заинтересованных кругов с целью формализации своей координации и представительства в ИПДО.

## 3.2 Исправительная мера 2 (№1.3)

В соответствии с Требованием 1.3 и протоколом гражданского общества правительство должно создать благоприятную среду для участия гражданского общества. В частности, в соответствии с Требованием 1.3.e.i и 1.3.e.iv, существенно вовлеченные в процесс ИПДО представители гражданского общества должны иметь возможность свободно высказываться о прозрачности и вопросах управления природными ресурсами, а также выражать мнения об ИПДО без ограничений, принуждения или страха преследования. Правление отметило, что недавно правительство приняло новые правовые нормы, которые могут стать причиной юридических или правовых ограничений гражданского общества. Совету ИПДО рекомендуется провести последовательные мероприятия по распространению инициативы среди ОГО, которые пока не взаимодействуют с Советом. Это может

<sup>12</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г. опубликован в декабре 2017 г. и пополнен дополнительной информацией в августе 2018 г. Если не указано иначе, первичная оценка Международного Секретариата содержит ссылку на более поздний документ на русском языке. Отчет ИПДО 2015-2016 гг., стр. 131

<sup>13</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 142.

<sup>14</sup> См. Отчет ИПДО 2014 г. [здесь](#).



включать в себя проведение дальнейшего диалога по данным вызовам в Таджикистане и с другими странами, внедряющими ИПДО.

### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что Таджикистан добился значимого прогресса в выполнении данного Требования. Представляемые Коалицией ОГО «Прозрачность для развития» организации гражданского общества были полностью, активно и эффективно вовлечены в планирование, внедрение, мониторинг и оценку процесса ИПДО. Было ясно, что гражданское общество участвует в заседаниях Совета ИПДО наравне с другими заинтересованными кругами, оказывает влияние и ведет процесс ИПДО вперед.

В контексте более широкой деятельности ГО первая валидация выявила, что некоторые законодательные поправки могут потенциально ограничивать сферу деятельности гражданского общества. Однако было понятно, что на самом деле данное законодательство не оказывает значительное влияние и не препятствует действиям гражданского общества. В основном беспокойство вызывала возможность гражданского общества свободно и без боязни репрессий выражать мнения об управлении природными ресурсами. Хотя несколько заинтересованных сторон заявили о неблагоприятных условиях для деятельности СМИ и ограниченной свободе самовыражения, было ощущение, что все движется в правильном направлении и ИПДО помогает гражданскому обществу в расширении пространства для проведения общественных обсуждений на темы, ранее считавшиеся «закрытыми». Хотя из-за высказываний об управлении природными ресурсами несколько журналистов или других представителей гражданского общества, серьезно вовлеченных в ИПДО, подвергались давлению, судя по всему, это было результатом относительно высокого уровня самоцензуры в гражданском обществе. Серьезное беспокойство вызывал вопрос о том, насколько ИПДО может обеспечить проведение открытого и свободного обсуждения в области управления природными ресурсами. Звучали доводы, что смелая критика в адрес правительства, по сравнению с другими странами, будет неэффективна и не приведет к достижению успехов в Таджикистане. В этом отношении, гражданское общество искало возможности влиять на решения правительства, предлагая проведение всестороннего диалога с приведением подкрепленных доказательствами доводов и выработкой рекомендаций о том, как упразднить имеющиеся недостатки. Было отмечено, что приостановка процесса ИПДО в Таджикистане может отрицательно повлиять на участие гражданского общества в процессе принятия решений.

### Методология

Протокол гражданского общества посвящен следующим аспектам: (1) представители гражданского общества, определяемые как: «представители гражданского общества, которые существенно вовлечены в процесс ИПДО, включая, но при этом не ограничиваясь членами многосторонней группы заинтересованных сторон» и (2) 'Процесс ИПДО', формулируемый как: «виды деятельности, связанные с подготовкой к присоединением к ИПДО; встречи МГЗС; побочные совещания круга заинтересованных ОГО по вопросам ИПДО, в том числе взаимодействие с представителями МГЗС; подготовка Отчетов ИПДО; подготовка материалов или проведение анализа по Отчетам ИПДО; изложение взглядов о мероприятиях ИПДО; и выражение мнений об управлении природными ресурсами».

Во время первой валидации, Секретариат обозначил вопросы, связанные со свободой слова и самоцензурой. Предыдущая оценка показала, что существует четкая связь между существенным Участием представителей ОГО в процессе ИПДО и вопросами, напрямую связанными с процессом ИПДО, такими как данные о добыче золота.

В соответствии с пунктом 2.6 Протокола, «для понимания контекста Правление ИПДО рассмотрит более широкую среду функционирования ИПДО, например, ссылаясь на показатели или другие виды оценки».

Особенно сложной является оценка самоцензуры. В некоторых случаях заинтересованные стороны сообщают, что самоцензура является элементом консультации заинтересованных сторон. Однако открытое обсуждение данных вопросов представителями гражданского общества может быть проблематичным в определенной среде, свобода самовыражения которой вызывает беспокойство. Разговоры о самоцензуре могут привести представителей гражданского общества к преследованиям и серьезным последствиям. При проработке данных вопросов секретариат старается обеспечить тщательный подход, не провоцируя и не усугубляя потенциальные факторы риска для представителей гражданского общества. Помимо проведения отдельных встреч с МГЗС, секретариат проводит встречи с заинтересованными кругами, которые ее составляют (правительство, компании и гражданское общество). Соблюдаются требования конфиденциальности.

При рассмотрении самоцензуры как фактора обеспокоенности учитываются более широкие опасения по поводу самоцензуры и свободы самовыражения. Однако, в соответствии с протоколом гражданского общества, основное внимание обращено на выявление конкретных примеров или случаев, в которых свободное самовыражение представителей гражданского общества (существенно вовлеченных в процесс ИПДО) о процессе ИПДО подвергается ограничениям. В случаях, когда сами заинтересованные стороны не выявляют самоцензуру, Секретариат проводит проверку для определения значимости данного фактора. Для этого Секретариат проводит оценку проблем, которые следует обсудить в обстановке свободы самовыражения. При выявлении пробелов предполагаемого участия по вопросам внедрения ИПДО Секретариат исследует причины возникновения таких пробелов. Это может быть связано с ограниченностью потенциала, конкурирующими приоритетами, самоцензурой или сочетанием этих факторов.

### Прогресс после начала валидации

Секретариат рассмотрел данные вопросы в ходе второй валидации. Согласно существующим свидетельствам, вовлеченность гражданского общества в процесс внедрения ИПДО улучшилась. Первая валидация выявила самоцензуру по вопросам заключения договоров и осуществления государственных закупок, коррупции, бенефициарной собственности и «общей критики в адрес правительства», а также особое беспокойство в отношении данных по добыче золота. Прогресс по указанным вопросам приведен ниже.

Секретариат также признает культурные аспекты. Например, заинтересованные стороны подчеркнули, что по сравнению с некоторыми странами, где открытая критика очень распространена, в Таджикистане выражение несогласия в открытых форумах не является распространенной практикой.

Общая обстановка, в которой реализуется ИПДО остается сложной. Организация «Дом Свободы» («Freedom House») оценивает Таджикистан как несвободный,<sup>15</sup> а отчеты Организации по наблюдению за осуществлением прав человека («Human Rights Watch») свидетельствуют об ограничении свободы самовыражения<sup>16</sup>. С другой стороны, согласно отчетам Международного центра некоммерческого права (МЦНП) «влияние гражданского общества на Таджикистан усиливается по мере стабильного увеличения количества, масштабов и охвата ОГО».<sup>17</sup> Оценка

<sup>15</sup> «Дом Свободы» Рейтинг Таджикистана в 2019 г. [здесь](#), доступ предоставлен в июне 2019 г.

<sup>16</sup> Отчет «Human Rights Watch» 2018 года г., опубликован в ноябре 2018 года.

<sup>17</sup> «Монитор гражданской свободы», Международный центр некоммерческого права. Июнь 2018 года, <http://www.icnl.org/research/monitor/Таджикистан.html>

Секретариата в отношении активистов гражданского общества, вовлеченных в деятельность ИПДО, свидетельствует о повышении уровня их участия и свободы самовыражения.

Организации гражданского общества, вовлеченные в процесс ИПДО в Таджикистане, представлены Коалицией ОГО «Прозрачность для развития», далее именуемой «Коалиция».<sup>18</sup> Для реализации исправительной меры по Требованию 1.3 Коалиция разработала план действий, утвержденный в апреле 2017 года и опубликованный на веб-сайте Коалиции.<sup>19</sup> Вдобавок, 1 июня 2018 года ИПДО Таджикистана опубликовала годовой отчет 2017 года о прогрессе в проведении мониторинга реализации плана действий. В августе 2018 года Коалиция провела оценку исправительных мер по Требованиям 2-6 и опубликовала годовой отчет<sup>20</sup>.

В настоящее время отсутствуют сведения о новых государственных ограничениях гражданского общества или каких-либо ущемлениях свободы его полного и активного участия во всех аспектах внедрения ИПДО. Отчеты Международного центра некоммерческого права (МЦНП) упоминают, что «влияние гражданского общества на Таджикистан усиливается по мере стабильного увеличения количества, масштабов и охвата ОГО».<sup>21</sup> Многие Коалиции ОГО и ассоциации осуществляют свободную деятельность в рамках своей компетенции, включая, помимо прочего, коалиции и ассоциации добывающей отрасли. Однако некоторые ОГО, такие как правозащитные НПО и НПО по предотвращению пыток, сталкиваются с трудностями в выполнении своей работы. Все заинтересованные стороны в ходе консультаций поделились общим мнением о том, что гражданское общество было активно вовлечено в деятельность Совета ИПДО и использовало ИПДО как средство достижения своих целей. Многие представители правительства отметили, что, добившись высокого потенциала и располагая экспертным опытом применительно к добывающим отраслям, гражданское общество стало ведущей силой в области внедрения ИПДО.

**План действий:** При поддержке Международной Коалиции «ПЧП» Коалиция ОГО «Прозрачность для развития» по результатам валидации разработала план действий по восполнению пробелов и реализации исправительных мер в отношении участия гражданского общества, в апреле 2017 года утвердила данный план действий и, в течение трех месяцев со дня принятия Правлением решения о валидации Таджикистана, представила его на рассмотрение Совета ИПДО. План действий включает три цели. *Цель 1* (аналитические меры) относится к действиям, которые должны быть выполнены по результатам исправительных мер и рекомендаций по результатам валидации и Отчета ИПДО. С целью выполнения исправительных мер Коалиция создала несколько рабочих групп по разным аспектам отчетности ИПДО, включая мониторинг потенциальных правовых препятствий для участия гражданского общества в ИПДО. Одна из рабочих групп подготовила анализ социальных платежей и квазифискальных затрат.<sup>22</sup> *Цель 2* – подготовка к Валидации. Коалиция провела семинар для Совета ИПДО<sup>23</sup> и выпустила отчет, содержащий самооценку и достижения в области реализации исправительных мер.<sup>24</sup> *Цель 3* относится к продвижению ИПДО, участию партнеров и обеспечению свободы самовыражения. Коалиция провела общественные слушания и несколько семинаров для СМИ по развитию потенциала, и подготовила альтернативный отчет о четвертом раунде мониторинга в соответствии со Стамбульским планом действий по борьбе с коррупцией.<sup>25</sup>

<sup>18</sup> Коалиция ОГО «Прозрачность для развития», [веб-сайт](#) на русском языке.

<sup>19</sup> План действий ОГО был разработан «ПЧП» в апреле 2017 г., опубликован на [веб-сайте](#) Коалиции, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>20</sup> Коалиция ОГО «Прозрачность для развития», Отчет об оценке исправительных мер, август 2018 года, опубликовано [здесь](#) (русский язык).

<sup>21</sup> «Монитор гражданской свободы», Международный центр некоммерческого права. Июнь 2018 г.: <http://www.icnl.org/research/monitor/Таджикистан.html>

<sup>22</sup> Исследование ОГО по социальным расходам и КФЗ [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>23</sup> [Семинар](#) для Совета ИПДО, проведен НПО «Жахон» 26 июня 2018 года, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>24</sup> Отчет о самооценке ОГО [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>25</sup> Отчет на русском языке [здесь](#), доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

Свобода самовыражения: Со времени первой валидации каких-либо новых ограничений свободы самовыражения не возникало. Одна из целей плана действий<sup>26</sup> Коалиции была связана со свободой самовыражения, мероприятиями для СМИ по развитию потенциала и повышением уровня участия правительства и компаний. Существует множество примеров того, как представители ОГО свободно делали публичные высказывания в рамках процесса ИПДО. Например, в 2018 году Коалиция провела четыре общественных слушания по правовым поправкам и отчетности ИПДО в Айны<sup>27</sup>, Душанбе<sup>28</sup>, Худжанде и Кулябе. 22 февраля 2018 года гражданское общество провело в Парламенте заседания круглого стола по основным результатам Отчета ИПДО 2015-2016 г. Коалиция провела несколько семинаров по развитию потенциала журналистов в области анализа отчетов ИПДО и применения данных ИПДО в их докладах.<sup>29</sup> Медиа-мониторинг Коалиции свидетельствует о том, что в 2017-2018 году освещение добывающих отраслей в СМИ значительно расширилось. При этом местные СМИ публикуют более 116 новостных сообщений по вопросам добывающих отраслей в Таджикистане, из которых 23 новостных сообщения приводили непосредственно данные ИПДО.<sup>30</sup> Существуют примеры публикаций в сетевых изданиях и традиционных газетах на русском и таджикском языках<sup>31</sup>. В частности, независимый информационный портал Таджикистана «Азия-Плюс», участвовавший в тренингах ИПДО, часто использует данные ИПДО в своих аналитических (и нередко критикующих) статьях о добывающих отраслях, включая добычу золота<sup>32</sup>, вопросы экологичности горнодобывающей деятельности<sup>33</sup>, китайских добывающих компаний<sup>34</sup> и компаний с государственным участием<sup>35</sup>, вопросы налоговой справедливости<sup>36</sup>, бюджетного процесса<sup>37</sup>, прозрачности контрактов<sup>38</sup> и отчетности ИПДО.<sup>39</sup> Коалиция также завершила проведение парламентских слушаний, на которых членам Парламента были представлены результаты Отчета ИПДО 2015-2016 года. В июле 2018 года члены Коалиции подготовили альтернативный отчет о мониторинге гражданского общества<sup>40</sup> по выполнению Таджикистаном Стамбульского антикоррупционного Плана действий<sup>41</sup>, где они критически высказались о деятельности правительства и подчеркнули пробелы в выполнении рекомендаций ОЭСР по борьбе с коррупцией.

Указывая на упомянутые выше методологические трудности оценки самооценки, до сих пор в ходе консультаций все заинтересованные стороны соглашались с отсутствием ограничений в отношении свободы самовыражения представителей гражданского общества (существенно вовлеченных в процесс ИПДО) по процессу ИПДО. Члены Совета ИПДО от ОГО свободно выражали свои взгляды, предлагая внесение любых тем в программу заседаний. Многие заинтересованные стороны признали, что гражданское общество руководит процессом ИПДО и побуждает другие заинтересованные круги участвовать в нем более активно. Представители компаний упоминали, что гражданское общество всегда выражало мнения и делало заявления на заседаниях Совета ИПДО, и что ОГО проводили множество семинаров и мероприятий по распространению отчетов ИПДО.

<sup>26</sup> [Новостное сообщение](#) о заседании Коалиции «ПЧП» в Душанбе 25-27 апреля 2017 г., доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>27</sup> Новостное сообщение об общественных слушаниях в Айны на русском языке [здесь](#), доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>28</sup> Новостное сообщение о череде общественных слушаний на русском языке [здесь](#), доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>29</sup> Новостное сообщение о Семинаре для журналистов [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>30</sup> Перечень статей содержится в ГОП 2017 г. и приложениях к Отчету ИПДО 2016-2017 гг., доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>31</sup> Новостное сообщение об ИПДО в «Таджикистан Таймс» [здесь](#), доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>32</sup> Новостное сообщение о секретности добычи золота, опубликовано [здесь](#).

<sup>33</sup> Новостное сообщение об отрицательных последствиях добычи угля, опубликовано [здесь](#).

<sup>34</sup> Новостное сообщение о растущем влиянии Китая на рынке добычи золота, опубликовано [здесь](#).

<sup>35</sup> Новостное сообщение о приобретении Зеравшан, опубликовано [здесь](#).

<sup>36</sup> Новостное сообщение, критикующее налоговый режим в Таджикистане, опубликовано [здесь](#).

<sup>37</sup> Новостное сообщение о госбюджете 2018 года, опубликовано [здесь](#).

<sup>38</sup> Новостное сообщение о прозрачности контрактов в добывающих отраслях, опубликовано [здесь](#).

<sup>39</sup> Новостное сообщение о результатах внедрения ИПДО в Таджикистане, опубликовано [здесь](#).

<sup>40</sup> [Альтернативный доклад гражданского общества](#) о выполнении Таджикистаном Стамбульского Плана действий по борьбе с коррупцией

<sup>41</sup> Стамбульский План действий по борьбе с коррупцией – субрегиональная программа экспертной оценки, запущенная в 2003 году с целью поддержки антикоррупционных реформ посредством страновых обзоров и постоянного мониторинга выполнения рекомендаций, направленных на продвижение КПК ООН, других международных стандартов и наилучшей практики.

Представители гражданского общества в Совете ИПДО подтверждали, что они не испытывали ограничений в выражении своих взглядов, участии в мероприятиях ИПДО или сообщении с другими заинтересованными кругами. Коалиция проводит регулярные встречи в регионах и Душанбе, поддерживая связь посредством массовой рассылки информации в группе и с помощью страницы «Фейсбук». Многие представители ОГО подтверждали, что ИПДО предоставляет доступ к информации и является платформой для участия в информированных общественных обсуждениях. Похоже, что организации гражданского общества, не входящие в Коалицию, не испытывают ограничения, хотя несколько представителей гражданского общества считают, что адвокаты, работающие в сфере борьбы с пытками и защиты прав человека, могут подвергаться оскорблениям и преследованиям за свою профессиональную деятельность. В ходе консультаций заинтересованные стороны сошлись во мнении, что с 2017 по 2019 год не было ни одного случая применения цензуры к публичным высказываниям об ИПДО, включая статьи и отчеты с использованием данных ИПДО.

Отвечая на вопросы о существовании «запретных» тем и уровне самоцензуры по вопросам ИПДО, гражданское общество выражало следующие взгляды. Во время опроса большинство ОГО не называли какую-либо тему в отношении добывающих отраслей «запретной». Однако некоторые представители ОГО сообщили, что антикоррупционные расследования и бюджетные процессы могут вызвать ответное давление со стороны правительства. Упомянулось, что все граждане избегают критики в адрес президента и его семьи, поскольку существует указ, запрещающий оскорбление президента. Однако похоже, что данное ограничение не касается добывающих отраслей и, согласно опрошенным ОГО, можно было выражать критику по любому вопросу Стандарта ИПДО, не упоминая президента или его семью. Представители опрошенных СМИ выражали иные взгляды. Например, представители государственных новостных СМИ упоминали, что содержание их новостных сообщений тщательно редактировалось, тогда как представители независимых новостных СМИ сказали, что им могли позвонить из правительства в случае использования ими неточных данных, таких как статистические показатели. Хотя объемы золотодобычи считаются государственной тайной, упоминалось, что журналисты могли, не боясь репрессий, использовать данные о добыче золота из отчетов ИПДО. Не было сообщений о случаях, в которых журналистов просили удалить данные отчетов ИПДО о добыче золота. Несколько опрошенных ОГО считали, что ИПДО стала эффективным покрытием для обсуждения чувствительных тем в сфере ИПДО, таких как добыча золота. Некоторые журналисты отметили, что, в общем, журналистские расследования и критические статьи являются редкостью в Таджикистане, а большинство журналистов, проводивших расследования, покинули страну еще в 2013-2014 годах, когда одновременно с понижением чистого дохода и уровня жизни людей ухудшились условия деятельности СМИ. Другие журналисты сообщали о низком потенциале в области журналистского расследования в Таджикистане, что объясняет существование ограниченного числа аналитических статей-расследований высокого качества при малом количестве состоявшихся журналистов, получающих высокие гонорары.

Опрошенные местные журналисты рассказали, что они способны освещать любые аспекты добывающих отраслей, что ИПДО стала популярной темой, которая нравится всем заинтересованным сторонам. С 2012 года информированность СМИ в сфере ИПДО значительно выросла, а журналисты, приводя информацию, чаще ссылаются на отчеты ИПДО. Некоторые журналисты сообщили, что, в результате внедрения ИПДО, они получили большое количество информации из Министерства Финансов и Коалиции ОГО. Немногие журналисты подтвердили, что независимый онлайн-информационный портал «Азия-Плюс» опубликовал множество критических новостных сообщений о добыче угля и золота, экологических вопросах горнодобывающей промышленности и бюджетных процессах. Также, используя данные из Отчета ИПДО 2016 года, «Азия-Плюс» освещала в своих статьях тему золота. С другой стороны, комментарии некоторых журналистов свидетельствовали о том, что правительство периодически блокировало «Азия-Плюс»



за противоречивые публикации или критические новостные сообщения, однако это не было связано с ИПДО.

Говоря о случаях преследования СМИ, несколько опрошенных ОГО упомянули Хайрулло Мирсаидова<sup>42</sup>, правозащитника и независимого журналиста медиакомпания «Немецкая Волна» (Deutsche Welle) и новостных СМИ «Азия-Плюс» и «Фергана». Хайрулло Мирсаидов был задержан в декабре 2017 года за репортаж по делу о взяточничестве, хотя его обвинили в незаконном присвоении средств и возбуждении межэтнической, межнациональной и межрелигиозной ненависти. Затем, в августе 2018 года он был освобожден без предъявления обвинений. Опрошенные представители ОГО и СМИ не смогли назвать какие-либо другие случаи преследования журналистов и активистов в Таджикистане за прошлые годы.

Некоторые партнеры по развитию выразили беспокойство более общим характером сокращения свободы действий гражданского общества и независимого журнализма. Другие партнеры по развитию утверждали, что, по сравнению с положением дел до внедрения ИПДО, в настоящее время ситуация улучшается. Например, посредством участия в общественных обсуждениях (слушаниях), и благодаря участию СМИ, у активистов гражданского общества появилось больше свободы для обсуждения вопросов управления природными ресурсами; они получили доступ к участию в процессе принятия решений в добывающих отраслях, усилили сотрудничество с правительством и компаниями, получили доступ к данным по добыче и опубликовали их для граждан. Многие представители гражданского общества утверждали, что они не сталкивались с проблемами сокращения свободы действий ОГО в Таджикистане.

**Функции:** В отношении функций гражданского общества в рамках ИПДО, все ОГО, прямо или косвенно вовлеченные в процесс внедрения ИПДО, являются должным образом зарегистрированными и осуществляют свободную деятельность по вопросам ИПДО. Имеются свидетельства о том, что ОГО удалось получить доступ к финансовым средствам для поддержания своего участия во всех аспектах внедрения ИПДО. Члены Коалиции получают гранты Института «Открытое Общество» (ИОО), Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) и Министерства международного развития Англии.

Положение правительства о гуманитарной помощи требует, чтобы ОГО регистрировали зарубежное финансирование в Реестре гуманитарной помощи и, в течение 10 дней, уведомляли Министерство Юстиции о полученном зарубежном финансировании<sup>43</sup>. Ни одна из существенно вовлеченных в ИПДО организаций гражданского общества не сообщала об отрицательном воздействии данного правового Требования на ее практическую работу по ИПДО. По всей видимости ограничений в доступе к финансированию организаций гражданского общества и ограничений на проведение встреч не существует, а также нет правовых (административных) препятствий для распространения инициативы. Более подробно см. Приложение 1.

**Объединение:** Заинтересованные стороны отметили, что ОГО, участвующие в процессе ИПДО, свободно взаимодействуют, как друг с другом и другими местными ОГО, не имеющими непосредственных представителей в Совете ИПДО, так и с международными группами. Коалиция также использует свое международное объединение с глобальной сетью «Публикуй, что платишь» с целью проведения коллегиального обучения в сотрудничестве с другими коалициями региона Евразии, а также для более широкого привлечения гражданского общества к работе по вопросам добывающих отраслей. Ни один из опрошенных представителей ОГО не выразил беспокойства по поводу организации встреч и мероприятий в Душанбе и регионах. Многие представители ОГО

<sup>42</sup> Личное дело Хайрулло Мирсаидова, Международный фонд защиты правозащитников (Frontline defender), [здесь](#), доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>43</sup> Монитор гражданской свободы, Международный Центр некоммерческого права [здесь](#), доступ предоставлен в июне 2018 г.

отметили, что обычно Министерство Финансов предоставляло письмо в поддержку организации парламентских и общественных слушаний в регионах. Во время первой валидации, группа гражданского общества должна была получать разрешение правительства на организацию мероприятий. Во время второй валидации было подтверждено, что гражданское общество больше не нуждалось в разрешении правительства на проведение мероприятий. Некоторые представители ОГО упоминали, что Министерство Финансов предоставляло Коалиции письма о поддержке привлечения местного правительства и компаний. В результате, некоторые местные органы власти бесплатно предоставляли помещение для проведения встреч.

Согласно рекомендации Правления о проведении планомерного распространения инициативы среди ОГО, которые в настоящее время не сотрудничают с Коалицией и Целью 3 Плана действий ОГО, Коалиция провела мероприятия по распространению инициативы с целью привлечения других организаций и партнеров, а также для расширения состава Коалиции. Отчет о деятельности Коалиции 2017-2018 года<sup>44</sup> содержит обзор проведенных мероприятий, таких как тренинги, развитие потенциала и привлечение СМИ. Отчет о мероприятиях упоминает ряд проведенных в регионах мероприятий по распространению инициативы, включая мероприятия, проведенные среди местных сообществ, ОГО и активистов в Айны, Душанбе, Хатлоне, Хороге, Худжанде, Кулябе, Курган Тьюбэ, Сугде и Турсунзаде, и активное участие журналистов в мероприятиях по популяризации и развитию потенциала в качестве способа более широкого привлечения гражданского общества. Мероприятия Коалиции по распространению инициативы привели к расширению членского состава НПО за счет добывающих регионов, таких как провинция Сугд, и Лиги женщин-юристов Таджикистана, работающих в сфере защиты прав человека и оказывающих бесплатные юридические услуги женщинам и обездоленным общинам.<sup>45</sup> Членский состав Коалиции расширился с 21 до 33 ОГО. Некоторые представители гражданского общества отметили, что иногда было трудно привлечь новые ОГО к работе Коалиции. ИПДО считалась весьма конкретной темой, представляющей интерес для узкого заинтересованного круга. В силу требуемого технического опыта ОГО считали ИПДО, как интересной, так и сложной для внедрения. Новые члены Коалиции из регионов сообщали, что координатор Коалиции хорошо информировал ее членов и стремился к получению их отзывов по разным аспектам внедрения ИПДО, таким как Цели плана работ, рамки отчетности и выполнение рекомендаций.

При поддержке международной сети «ПЧП» Коалиция обновила свою уставную документацию, такую как ее ТЗ и МоВ, для назначения членов Совета ИПДО и принятия новых членов Коалиции.<sup>46</sup> Вдобавок к вопросам внедрения ИПДО, Коалиция добавила антикоррупционные и экологические вопросы в качестве новых целей.

**Участие:** Коалиция является наиболее активным заинтересованным кругом в составе Совета ИПДО. Члены ОГО активно участвуют в планировании, внедрении, проведении мониторинга и оценки ИПДО посредством участия в заседаниях Совета ИПДО,<sup>47</sup> форумах ОГО,<sup>48</sup> семинарах,<sup>49</sup> мероприятиях по распространению инициативы и информации<sup>50</sup>. Годовой отчет о прогрессе 2017 года<sup>51</sup> и Отчет о деятельности Коалиции в 2017-2018 году подтверждают всесторонний вклад гражданского общества в план работ ИПДО, процесс отчетности, самооценку исправительных мер, подготовку к валидации

<sup>44</sup> Отчет о деятельности 2017-2018 года, Коалиция ОГО, опубликовано [здесь](#) на русском языке.

<sup>45</sup> Список членов Коалиции опубликован [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>46</sup> Меморандум о Взаимопонимании между членами Коалиции и ее ТЗ опубликованы [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>47</sup> [Веб-сайт](#) Министерства Финансов, пресс-релиз о встрече Совета ИПДО 2 мая 2018 года, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>48</sup> Евразийская региональная [встреча](#) «ПЧП» проводилась 26-28 сентября 2017 г. в г. Актау.

<sup>49</sup> [Семинар](#) по развитию потенциала СМИ, проводился 29 августа 2018 г.

<sup>50</sup> В июле-октябре 2017 г. Коалиция провела 5 [мероприятий по распространению инициативы и информации](#) в регионах.

<sup>51</sup> Годовой отчет ИПДО о прогрессе 2017 г. [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.



и усилия по внедрению рекомендаций из отчетов ИПДО и валидации. Существует достаточно свидетельств постоянного участия гражданского общества в заседаниях Совета ИПДО, специальных рабочих группах и других мероприятиях ИПДО, а также об отражении взглядов ГО в протоколах Совета ИПДО,<sup>52</sup> пресс-релизах,<sup>53</sup> новостных сообщениях и других публикациях. В июле-октябре 2017 года Коалиция провела пять мероприятий по распространению инициативы и информации<sup>54</sup> в Душанбе, Худжанде, Хороге, Сугде и Курган-Тюбе. Данные мероприятия использовались в качестве платформы для привлечения более широкого круга заинтересованных организаций гражданского общества к процессу ИПДО. При разработке Плана работ Коалиции, будущих активностей<sup>55</sup> и рекомендаций для Совета ИПДО была учтена обратная связь с гражданским обществом вне Коалиции.

В 2017-2018 году члены Коалиции организовали и приняли участие в 38 мероприятиях,<sup>56</sup> связанных с Внедрением ИПДО в Таджикистане. Коалиция также подготовила популярную версию Отчета ИПДО<sup>57</sup> и брошюру о процессе внедрения ИПДО<sup>58</sup> для местных сообществ. Коалиция регулярно обновляет свой веб-сайт.<sup>59</sup>

В отношении возможностей, представители других заинтересованных кругов и партнеры по развитию в целом согласны, что Коалиция ОГО обладает техническим потенциалом для участия в процессе ИПДО. Несколько представителей ОГО подчеркнули важность подготовки антикоррупционного отчета для оценки прогресса и выполнения Таджикистаном обязательств по Стамбульскому соглашению ОЭСР.

Доступ к принятию государственных решений: Возможность участия ОГО в защите прав и интересов или выработке государственной политики никакими правовыми факторами не ограничивается. Все виды общественных объединений могут участвовать в пропаганде и лоббировании интересов. Гражданское общество может воспользоваться процессом ИПДО для продвижения публичных обсуждений посредством проведения публичных мероприятий, конференций, круглых столов, общественных слушаний, семинаров и региональных активностей по распространению инициативы, которые могут быть организованы гражданским обществом или с его участием для распространения информации о процессе ИПДО. Также гражданское общество провело анализ, использовало данные ИПДО для информирования граждан и СМИ о результатах Отчета ИПДО, а также организовывало кампании по пропаганде, распространению информации и обмену знаниями. Среди примеров можно назвать разработанную Коалицией версию визуализации данных Отчета ИПДО, предвалидационную оценку и аналитический отчет о квазифискальных и социальных расходах в Таджикистане.

В соответствии со Статьей 24 Закона об Общественных объединениях гражданское общество имеет право «участвовать в процессе выработки политики правительства и регулирующих органов в порядке и объеме, установленном настоящим Законом и другими законами».<sup>60</sup> На практике, в 2016 году представители гражданского общества в Совете ИПДО принимали активное участие в согласовании поправок в проект Закона о Недропользовании. В других случаях члены Совета ИПДО от ОГО встречались с Парламентским Комитетом по энергетике, промышленности, строительству и

<sup>52</sup> Протоколы встреч Совета ИПДО [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>53</sup> Пресс-релиз Министерства Финансов [здесь](#), доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>54</sup> В июле-октябре 2017 г. Коалиция провела 5 [мероприятий по распространению инициативы и информации](#) в регионах.

<sup>55</sup> Раздел 14 по планам и стратегии Отчета о мероприятиях 2017-2018 г., Коалиция ОГО, опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>56</sup> Перечень мероприятий Коалиции в 2011-2018 г., опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>57</sup> Брошюра Коалиции ОГО по процессу внедрения ИПДО, опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в декабре 2018 г.

<sup>58</sup> Находятся в Международном Секретариате ИПДО и в Коалиции ОГО «Прозрачность для развития».

<sup>59</sup> Веб-сайт Коалиции ОГО «Прозрачность для развития»: [www.tfd.tj](http://www.tfd.tj).

<sup>60</sup> «Монитор гражданской свободы», Международный центр некоммерческого права (МЦНП) [здесь](#), доступ предоставлен в июне 2018 г.

коммуникациям<sup>61</sup> для обсуждения результатов Отчета ИПДО и законодательных изменений в сфере недропользования.

14 октября 2019 года координатор Коалиции ОГО «Прозрачность для развития» поделилась комментариями к проекту оценки Таджикистана. В своих комментариях Коалиция соглашается с оценкой прогресса Таджикистана по Требованию 1.3 как удовлетворительного. Коалиция призывает Правление ИПДО поддержать позицию Коалиции на международном уровне, чтобы помочь усилить роль гражданского общества в Таджикистане. В комментариях также перечислен ряд действий заинтересованных сторон, направленных на создание благоприятных условий для гражданского общества в Таджикистане.

### Оценка Секретариата

Предыдущая оценка показала, что существует четкая связь между существенным участием представителей ОГО в процессе ИПДО и вопросами, напрямую связанными с процессом ИПДО. Секретариат провел широкие консультации по данной теме и указал на трудности, связанные с выявлением и обсуждением случаев самоцензуры. Есть основания полагать, что улучшилась ситуация в области участия и выражения мнений представителями гражданского общества. Существует несколько примеров ситуаций, в которых происходит открытое обсуждение тем, ранее считавшихся запретными (добыча золота, бенефициарная собственность и выдача лицензий). При этом очевидные проблемы с участием в процессе внедрения ИПДО скорее всего никак не связаны с самоцензурой. Но есть достаточно свидетельств тому, что платформа ИПДО способствует созданию большего пространства для обсуждений.

Существует достаточно свидетельств об участии гражданского общества в процессе ИПДО. При этом есть достаточно оснований полагать, что представители гражданского общества достаточно вовлечены в планирование, внедрение и мониторинг процесса ИПДО в Таджикистане. Документы заседаний и мероприятий Совета ИПДО, а также взгляды заинтересованных сторон, свидетельствуют об активном участии Коалиции в проведении процесса ИПДО, приоритизации рекомендаций по реформам, координации действий с собственными сетями для вовлечения ключевых должностных лиц правительства, проведении и организации собственных мероприятий по распространению инициативы, координации действий с более широким кругом своих заинтересованных сторон, повышении уровня использования данных посредством развития потенциала СМИ, а также стимулировании и формировании общественных обсуждений. В отношении гражданской свободы независимые отчеты и заинтересованные стороны согласны, что существуют определенные ограничения свободы самовыражения, антикоррупционных расследований и бюджетного процесса, а также страх перед репрессиями все еще преобладает в гражданском обществе и СМИ. Трудно доказать насколько данные ограничения влияют на внедрение ИПДО, тем более, что группа гражданского общества играет ведущую роль, неограниченно выражает свои взгляды, как на заседаниях Совета ИПДО, так и на мероприятиях ИПДО. Взвесив все доводы, ИПДО наделила СМИ возможностью освещения данных по добыче золота, хотя показатели добычи золота все еще считаются государственной тайной. Нет никаких оснований полагать, что члены от круга заинтересованных организаций гражданского общества ограничены в сообщении друг с другом. Есть основания полагать, что ИПДО играет определенную роль в расширении рамок гражданской свободы в отношении добывающих отраслей, о чем свидетельствует более широкое освещение данных ИПДО в СМИ, множество мероприятий по распространению инициативы, ставших площадками для обсуждения вопросов добывающей отрасли на субнациональном уровне, и

<sup>61</sup> Отчет Коалиции ОГО о мероприятиях 2017-2018 г. [здесь](#) на русском языке, стр. 9, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

поддержка ИПДО с целью проведения более масштабных антикоррупционных мер, таких как мониторинг выполнения Стамбульского соглашения ОЭСР.

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по участию гражданского общества была выполнена и прогресс в выполнении Требования 1.3 считается удовлетворительным.

Независимо от окончательной оценки Правления по данному положению, понятно, что поддержание активного участия гражданского общества существенно важно для обеспечения эффективности и авторитетности ИПДО, и приложение дальнейших усилий необходимо для обеспечения организаций гражданского общества достаточными ресурсами и возможностями, а также для упразднения каких-либо возникающих и заявляемых факторов, которые мешают эффективному вовлечению гражданского общества.

### 3.3 Исправительная мера 3 (№2.2)

В соответствии с Требованием 2.2.а Таджикистан должен раскрывать технические и финансовые критерии присуждения или перевода лицензий, в том числе информацию о нетривиальных отклонениях от действующей нормативно-правовой базы, регулирующей порядок присуждения или перевода лицензий. Требуется раскрытие информации в отношении всех лицензий, которые присуждаются и переводятся в течении финансового года, охватываемого Отчетом ИПДО, включая перевод лицензий компаниям, не охватываемым Отчетом ИПДО, т.е. чьи выплаты оказываются ниже согласованного порога существенности. В Отчете ИПДО должны отражаться и определяться любые значимые правовые или практические факторы, препятствующие такому всестороннему раскрытию данных, включая раскрытие планов правительства по преодолению подобных препятствий и предполагаемый график их реализации.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация показала, что в выполнении данного требования Таджикистан добился неудовлетворительного прогресса. Отчет ИПДО 2014 года раскрывает информацию о процессе присуждения лицензий и контрактов. В 2014 году посредством прямых переговоров состоялось присуждение двух новых лицензий и обновление трех лицензий, в соответствии с Дополнительным Отчетом ИПДО 2014 года. Отчет не раскрывает технические и финансовые критерии данных случаев присуждения и обновления лицензий. Отчет также не сообщает о каких-либо отклонениях от процедуры получения лицензий. Также он не содержит описания процесса передачи контрактов и лицензий.

#### Прогресс после валидации

Присуждение и передача: В соответствии с обновленным Отчетом ИПДО 2015-2016 года<sup>62</sup> все лицензии на добычу (четыре разведочные и 15 на добычу) были присуждены в 2015-2016 году в результате прямых переговоров. При этом, в течении данного периода, передача или продажа лицензий не происходила.

Отчет также указывает, что в 2015 году были заключены 80 контрактов с выплатой подписных премий, а в 2016 году - 64 контракта.<sup>63</sup> Вдобавок, два инвестиционных соглашения были ратифицированы в 2015 году и одно концессионное соглашение было подписано в 2016 году. В ходе

<sup>62</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 года опубликован в декабре 2017 г. В августе 2018 года он включил в себя дополнительную информацию.

Первичная оценка Международного Секретариата содержит ссылку на более поздний документ на русском языке, если не указано иначе.

<sup>63</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 45.

консультаций заинтересованных сторон упоминалось, что между присуждением лицензии на добычу и подписанием соответствующего контракта был промежуток времени. Это объясняет разницу в информации Отчета ИПДО о количестве выданных лицензий и количестве подписанных контрактов. В то же время, неясным остается перечень компаний, подписавших контракты или любой другой вид соглашений в 2015 и 2016 году.

**Процесс присуждения и передачи:** Обновленный Отчет ИПДО 2015-2016 года приводит законы и правовые положения, регулирующие процесс выдачи лицензий,<sup>64</sup> и поясняет процесс выдачи лицензий на тендерной основе и путем прямых переговоров.<sup>65</sup> Он упоминает, что, в соответствии с постановлениями правительства<sup>66</sup>, процедура прямых переговоров происходит при наличии одного участника конкурса на получение лицензии.<sup>67</sup> Отчет также говорит о существовании запрета на передачу лицензий на добычу.<sup>68</sup> Вдобавок, если Отчет ИПДО 2015-2016 года содержит упоминание о некоторых реформах, запланированных на предстоящие годы,<sup>69</sup> то подготовленная представителями Коалиции ОГО «Оценка выполнения исправительных мер» указывает, что пункт плана работ 2016-2017 года, относящийся к подготовке рекомендаций по совершенствованию правового опыта в области выдачи лицензий, пока еще не применялся.<sup>70</sup>

**Технические и финансовые критерии:** В Отчете<sup>71</sup> содержится оценка технических и финансовых критериев присуждения лицензий на добычу, хотя в нем нет уточнения о том, относятся ли данные критерии только к тендерному процессу или они также применимы к прямым переговорам. Подготовленная представителями Коалиции ОГО «Оценка выполнения исправительных мер» содержит упоминание об отсутствии конкретного подзаконного акта, который регулирует проведение прямых переговоров в Таджикистане.<sup>72</sup> Это было подтверждено в ходе консультаций заинтересованных сторон.

**Объекты присуждения и передачи:** В Приложениях 2-4 Отчета ИПДО приводится исчерпывающая информация о получателях лицензий и их сроках, в том числе обладаемых компаниями, не осуществляющими существенные платежи. Также она опубликована на веб-сайтах ИПДО Таджикистана и Министерства Финансов (МФ)<sup>73</sup>.

**Нетривиальные отклонения:** Основным отклонением от действующей нормативно-правовой базы остается то, что в 2015-2016 году присуждение всех лицензий состоялось посредством прямых переговоров вместо объявления конкурса, согласно законодательству. В Отчете указывается, что за прошлые годы лицензии на получение права недропользования в основном присуждались в ходе прямых переговоров. Причина заключается в текущем процессе внесения поправок в законодательство о лицензировании и предотвращении случаев передачи лицензий третьим сторонам.<sup>74</sup> Однако в Отчете отсутствует оценка подобных отклонений. В то же время, распоряжение правительства №110 «О перечне участков недр, выставляемых на конкурс для добычи полезных

<sup>64</sup> Законы «О Недрах» и «О лицензировании определенных видов деятельности», а также распоряжения правительства №172 «О лицензировании определенных видов деятельности» и №89 «О тендерных процедурах для получения права на недропользование». См. стр. 35, 38-39.

<sup>65</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 35-42.

<sup>66</sup> Распоряжение правительства №89: «О тендерных процедурах для получения права на недропользование».

<sup>67</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 39.

<sup>68</sup> В соответствии с Законом: «О лицензировании определенных видов деятельности».

<sup>69</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 33, 40.

<sup>70</sup> «Оценка выполнения исправительных мер» (2018 г.), подготовленная представителями Коалиции ОГО, опубликована [здесь](#), стр. 12-13.

<sup>71</sup> Там же, стр. 38-39.

<sup>72</sup> См. «Оценка выполнения исправительных мер», стр.12, опубликовано [здесь](#), доступ предоставлен 23 октября 2018 г.

<sup>73</sup> См. Единый реестр лицензий и компаний, имеющих право на добычу полезных ископаемых в Республике Таджикистан и Общий реестр лицензий, доступ предоставлен [здесь](#) и [здесь](#) 23 октября 2018 г.

<sup>74</sup> См. Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 40.

ископаемых»<sup>75</sup> определяет два участка недр, «Чоре» и «Туркпарида», которые в 2015 году были выставлены на конкурс. Не вполне понятно завершился ли конкурс по данным двум участкам, и не похоже, что они были включены в реестр лицензий, опубликованный на веб-сайте ИПДО Таджикистана.<sup>76</sup> Аналогичные распоряжения по лицензиям, присужденным в 2015-2016 годах, найдены не были. Более того, подготовленный представителями Коалиции ОГО «Анализ соответствия законодательства Республики Таджикистан стандартам ИПДО» содержит упоминание о том, что таджикское законодательство и процедуры проведения конкурсов на получение прав недропользования не содержат положений о необходимости раскрытия перечня участников конкурса.<sup>77</sup>

В ходе консультаций заинтересованные стороны подтвердили, что в 2015 и 2016 году присуждение всех лицензий происходило посредством прямых переговоров. Упомянулось, что при отсутствии критериев обязательного присуждения лицензий посредством прямых переговоров во многих случаях использовались одни и те же технические и финансовые критерии проведения конкурса, т.е. техническое и финансовое предложение, размер подписного бонуса и предложение по социально-экономическим инвестициям. Несколько заинтересованных сторон уточнили, что метод прямых переговоров применяется не только в случае с одним участником конкурса на получение лицензии, но и для предоставления лицензий опытным и высококвалифицированным компаниям. Некоторые заинтересованные стороны отметили вероятность нетривиальных отклонений от обязательных процедур лицензирования, назвав текущий подход к процедурам лицензирования малопонятным, громоздким и не способствующим привлечению качественных иностранных инвестиций.

### Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по выдаче лицензий была частично выполнена и прогресс в выполнении Требования 2.2 считается значимым. Отчет ИПДО 2015-2016 года содержит более подробную информацию о процессе лицензирования, включая оценку технических и финансовых критериев, применимых в процессе присуждения лицензий на тендерной основе, а также объяснение запрета на передачу лицензий. Однако при упоминании Отчетом главного отклонения, что в 2015-2016 году лицензии присуждались посредством прямых переговоров вместо предписанного законом конкурса, он не отражает оценку Совета ИПДО по поводу любых других нетривиальных отклонений от установленных законом процедур по присуждению лицензий в 2015-2016 году. Например, Отчет не приводит конкретные технические и финансовые критерии оценки при присуждении лицензий в ходе прямых переговоров в 2015-2016 году, хотя их формулировка в нормативных документах тоже является неясной.

В соответствии с Требованием 2.2, Таджикистан должен четко сформулировать и обнародовать порядок предусмотренных законом процедур присуждения и передачи лицензий посредством прямых переговоров, в том числе оценку технических и финансовых критериев. Вместе с оценкой любых других нетривиальных отклонений от установленных законом процедур присуждения лицензий Таджикистан должен обеспечить общедоступность информации о конкретно присуждаемых и передаваемых лицензиях, а также о личностях их владельцев. С целью усиления процесса внедрения, Таджикистану рекомендуется использование отчетов ИПДО в качестве свода комментариев об эффективности настоящей системы лицензирования.

<sup>75</sup> Распоряжение правительства №110 «О перечне участков недр, выставляемых на конкурс для добычи полезных ископаемых», доступ предоставлен [здесь](#) 10 апреля 2019 г.

<sup>76</sup> Веб-сайт ИПДО Таджикистана – Раздел публикаций [здесь](#).

<sup>77</sup> «Анализ соответствия нормативно-правовых актов Республики Таджикистан стандартам ИПДО» (2014 г.), подготовлен Т. Азизовой и Г. Ашурбековой, [здесь](#), стр.25, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.



### 3.4 Исправительная мера 4 (№2.3)

В соответствии с Требованием 2.3.b Совет ИПДО должен обеспечить включение в общедоступный реестр или кадастр информации о владельцах и сроках лицензий, координатах лицензионных участков и датах подачи заявлений о получении лицензий. В случае отсутствия обозначенных координат правительство обязано внести в реестр лицензий размер и расположение лицензионных участков, а также обеспечить возможность предоставления доступа к их координатам компетентными государственными ведомствами, исключив необоснованные сборы и ограничения. Отчет ИПДО должен включать руководство о получении доступа к таким координатам и стоимости доступа к данным, если она предусмотрена. Также Отчет ИПДО должен приводить планы и графики предоставления бесплатного доступа к этой электронной информации из реестра лицензий.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного требования Таджикистан добился значимого прогресса. Отчет ИПДО 2014 года включил в себя перечень всех активных лицензий добывающих отраслей, в том числе лицензии, выданные компаниям, платежи которых были незначительными в контексте выверки данных ИПДО. Была представлена большая часть информации, раскрытие которой обуславливалось Требованием 2.3, за исключением координат лицензионных участков и даты заявлений на получение лицензий. Получить данную информацию в государственных ведомствах было трудно.

#### Прогресс после валидации

Отчет ИПДО 2015-2016 года<sup>78</sup> и Приложения 5-7 содержат данные о владельцах лицензий, даты их присуждения, сроки этих лицензий и наименования выпускаемой продукции. Данная информация доступна для всех добывающих компаний, работающих в Таджикистане. Она включает в себя лицензии, которые были выданы до финансовых лет, охваченных Отчетом ИПДО 2015-2016 года. НА собирает и публикует данную информацию на веб-сайте ИПДО Таджикистана и веб-сайтах нескольких государственных организаций, таких как Министерство Финансов<sup>79</sup> и Главное управление геологии. Данный реестр не раскрывает даты заявлений и координаты лицензионных участков.

В то же время, Отчет упоминает о том, что в настоящее время Главное управление геологии работает над созданием кадастра недропользования, который должен включать информацию о правах владения лицензиями, дате обращения и присуждения, сроке действия, координатах, выпускаемой продукции и т.д. Так же Отчет указывает на невозможность раскрытия данных о координатах, поскольку она считается государственной тайной,<sup>80</sup> в соответствии со Статьей 16 Положения 15 Закона «О государственных тайнах».

В ходе консультаций заинтересованные стороны подтвердили информацию о создании кадастра недропользования при поддержке Всемирного Банка. Открытие кадастра было отсрочено с 2018 года, и теперь ожидается в 2019 году. Представитель Главного управления геологии подтвердил, что, согласно Требованию 2.3.b, уже собрана вся информация для кадастра, в том числе координаты лицензионных участков. Она будет опубликована сразу после полного завершения работы над созданием кадастра и принятия нового Закона «О недрах».

<sup>78</sup>См. Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 40-42, доступ предоставлен 23 октября.

<sup>79</sup> Веб-сайт Министерства Финансов, Раздел ИПДО, доступ предоставлен 23 октября, [здесь](#).

<sup>80</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 44.

## Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по реестру лицензий не была выполнена и прогресс в выполнении Требования 2.3 остается значимым, без улучшений. Отчет ИПДО 2015-2016 года отражает всю указанную Требованием 2.3.b информацию по всем действующим лицензиям на добычу в Таджикистане, за исключением информации о датах подачи заявлений и координатах лицензионных участков.

В соответствии с Требованием 2.3.b Таджикистан должен вести общедоступный реестр или любую другую кадастровую систему, включающую информацию по всем действующим лицензиям на добычу, датам подачи заявлений и координатам лицензионных участков. Поскольку в настоящее время Главное управление геологии работает над созданием кадастровой системы Таджикистана, вместо публикации файлов с открытыми данными (в формате «Эксель») ИПДО Таджикистана рекомендуется начать обнародование информации собственной кадастровой системы на правительственных веб-сайтах. Отчетность ИПДО может использоваться для проведения ежегодной диагностики данных по лицензиям в кадастре.

### 3.5 Исправительная мера 5 (№2.4)

В соответствии с Требованием 2.4.b, Совет ИПДО обязан отражать в Отчете ИПДО политику правительства в области раскрытия контрактов и лицензий, регулирующих операции по разведке и добычи нефти, газа и минеральных ископаемых. Это должно включать в себя соответствующие правовые положения и любые планируемые и реализуемые реформы.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного требования Таджикистан добился значимого прогресса. В Дополнительном Отчете ИПДО 2014 года приводятся соглашения о разделе продукции (СРП), а также инвестиционные и концессионные соглашения. В Отчете ИПДО 2014 года отмечалось, что в Таджикистане отсутствовала практика раскрытия контрактов. Он не включал в себя ссылки на государственную политику или какие-либо правовые положения в отношении раскрытия контрактов, или комментариев о происходящих реформах.

#### Прогресс после валидации

Вместе с соответствующим юридическим обоснованием<sup>81</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 года приводит виды контрактов, использующихся в Таджикистане. Он сообщает, что все недропользователи, получившие право недропользования, обязаны подписать контракт с Главным управлением геологии Таджикистана. Правила и процедуры получения таких контрактов подробно описаны в Отчете (см. *Требование 2.2*).

Отчет не содержит четкого описания политики правительства в области раскрытия контрактов, упоминая при этом, что в настоящее время в стране отсутствует общедоступный реестр контрактов. В режиме онлайн<sup>82</sup> был найден только один контракт (СРП) от 2008 года. Несколько заинтересованных сторон упомянули об общедоступности инвестиционных соглашений. При этом конкретные ссылки не приводились, а Международный Секретариат не смог найти подтверждения их публикации в режиме онлайн.

<sup>81</sup> Там же, стр. 45-48.

<sup>82</sup> Веб-сайт контрактов по ресурсам, доступ предоставлен [здесь](#) 11 апреля 2019 г.



В 2017 году Государственный Комитет по инвестициям и управлению государственным имуществом создал рабочую группу по совершенствованию системы лицензирования и доступа к контрактам.<sup>83</sup> Целью данной группы является проведение анализа действующей законодательной базы и подготовка поправок по вопросам прозрачности контрактов, а также другим вопросам.

В ходе консультаций заинтересованных сторон несколько членов Совета ИПДО отметили, что все владеющие лицензиями недропользователи обязаны подписать соглашение. Однако лицензионное соглашение содержит ограниченную информацию, в основном, относящуюся к размеру подписной премии и определенных налоговых платежей. В то же время упоминалось, что более подробная информация и какие-либо особые положения обычно формулируются в инвестиционных соглашениях. Заинтересованные стороны также выразили другую точку зрения по вопросу включения информации о социальных обязательствах в инвестиционные контракты. Некоторые заинтересованные стороны упоминали о наличии в инвестиционных контрактах информации о сумме или доле расходов на социальные нужды, тогда как другие заинтересованные стороны отмечали, что конкретные положения о социальных обязательствах в данные соглашения не входят.

Отчет указывает, что в 2015 году были подписаны контракты с 80 компаниями на более, чем 97 млрд ТС<sup>84</sup> (10 млрд долл. США), а в 2016 году с 64 компаниями. Более того, к концу 2016 года в Таджикистане было подписано два концессионных соглашения, три СРП и три инвестиционных соглашения, из которых только два инвестиционных соглашения были ратифицированы в 2015 году и одно концессионное соглашение в 2016 году<sup>85</sup>. Также было упомянуто, что в 2016 году посредством прямых переговоров между правительством и малазийской компанией «NOS Powertech International SDN BHD» было подписано одно концессионное соглашение. Такие соглашения регулируются Законом «О концессиях»<sup>86</sup>. Вдобавок, Отчет упоминает, что Закон «О соглашениях по разделу продукции»<sup>87</sup> устанавливает правовую базу в отношении разведки и добычи. В Отчете отмечается, что в 2015-2016 году СРП не подписывались, и приводится перечень СРП, которые были подписаны до 2015 года. Отчет также свидетельствует о ряде инвестиционных соглашений, подписанных в 2015-2016 году.

### Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по раскрытию контрактов не была выполнена и прогресс в выполнении Требования 2.4 остается значимым, без улучшений. Обновленный Отчет ИПДО 2015-2016 года приводит основные виды соглашений, отмечая, что в стране отсутствует практика раскрытия контрактов и упоминая текущие реформы. Однако Отчет не раскрывает политику правительства или какие-либо правовые положения, связанные с раскрытием контрактов.

В соответствии с Требованием 2.4.b Таджикистан должен вести публичный учет политики правительства по раскрытию лицензий и контрактов, регулирующих деятельность в области разведки и добычи нефти, газа и минеральных ископаемых. Это должно включать в себя соответствующие правовые положения и любые планируемые и реализуемые реформы. С целью усиления процесса внедрения Таджикистану также рекомендуется публиковать уточняющие пояснения касательно различий между обязательствами по разным контрактам и инвестиционным соглашениям.

<sup>83</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 46.

<sup>84</sup> Эта сумма включает подписные премии, бонусы коммерческого обнаружения и роялти.

<sup>85</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 46-48.

<sup>86</sup> Закон «О концессиях» опубликован [здесь](#).

<sup>87</sup> Закон о «Соглашениях по разделу продукции» опубликован [здесь](#).

### 3.6 Исправительная мера 6 (№2.6)

В соответствии с Требованием 2.6.а, Совет ИПДО обязан обнародовать объяснения преобладающих правил и практики в области финансовых отношений между правительством и государственными предприятиями (ГП), включая любые дочерние ГП добывающей отрасли. В соответствии с Требованием 2.6.б Совет ИПДО должен обеспечить обнародование информации правительства и ГП об их доле собственности в горнопромышленных и нефтегазовых компаниях, которые работают в горнопромышленной и нефтегазовой отраслях страны, в том числе данные о доле дочерних ГП и совместных предприятий, а также информацию о любых изменениях в долях собственности за период отчетности. Правительство также должно публиковать информацию обо всех кредитах, выдаваемых государством или ГП нефтегазовым и горнопромышленным компаниям, работающим в стране.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан достиг неудовлетворительного прогресса. Отчет ИПДО 2014 года освещает государственное участие в добывающих отраслях, но он раскрывает не всю информацию, обусловленную Требованием 2.6. Он упоминает 15 компаний с государственным участием и долю государства в их акционерном капитале. В то же время, в Дополнительном Отчете ИПДО 2014 года упоминается 21 государственная компания. При этом в нем отсутствуют дальнейшие пояснения по поводу условий, связанных с государственным участием или изменением долей собственности. По всей видимости государственные предприятия в Таджикистане подчиняются тем же правилам и практике, которые распространяются на деятельность добывающих компаний. Исключение составляют компании с полной государственной формой собственности, которые выплачивают в государственный бюджет 10% в виде дивидендов. Дополнительный Отчет 2014 года содержит общее описание некоторых форм финансовых отношений между правительством и ГП в соответствии с Законом «О государственных предприятиях». Однако не удалось получить информацию о размерах финансовой поддержки, которую государственные компании получали от правительства.

#### Прогресс после валидации

**Существенность:** В соответствии с Предварительным исследованием существенными считаются все компании, в том числе ГП, совокупные платежи которых в государственный бюджет достигают как минимум 1 млн таджикских сомони (0.1 млн долл. США). Вдобавок, Совет ИПДО согласился распространить процедуру выверки данных на ГП «Нафту газ». В целом, Отчет ИПДО 2015-2016 года указал, что девять из 23 государственных компаний<sup>88</sup> осуществляли существенные платежи. Отчет отмечает, что соотношение государственных компаний в общей структуре добычи составило 36% в 2015 году и 21% – в 2016 году.<sup>89</sup>

**Финансовые отношения:** Отчет сообщает, что все имущество, прибыль и какие-либо финансовые ресурсы ГП принадлежат государству, и что ГП не получают доходы от имени государства. Вдобавок, Отчет отмечает, что правительство не использует какие-либо специальные правила в своих финансовых отношениях с ГП.<sup>90</sup> Это означает, что ГП и частные компании в Таджикистане подчиняются одинаковым правилам.

Отчет приводит три вида финансовых отношений между ГП и правительством:

- налоги и другие выплаты ГП в бюджет и получение финансовых средств из бюджета;

<sup>88</sup> Апрелька, Фон-Ягноб, Нафту газ, Назар Айлок, Петролеум Сугд, СEMENTИ Точик, Талко Ресурс, Тиллои Точик, Зеравшан.

<sup>89</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 107.

<sup>90</sup> Там же, стр. 107.

- ГП и государственные внебюджетные фонды;
- ГП и Государственный Комитет по инвестициям и управлению государственным имуществом Таджикистана.

В соответствии с таджикским законодательством<sup>91</sup> и Отчетом ИПДО 2015-2016 года 100%-е государственные компании должны выплачивать государству и в местные бюджеты 10% в виде дивидендов. Вдобавок, Отчет отмечает, что все акционерные общества, доля государственной собственности в которых составляет 100% или меньше должны согласиться как минимум раз в год выплачивать дивиденды<sup>92</sup>. Отчет отмечает, что, на практике, у большинства компаний доходы отсутствовали или были низкими, и их выплаты с чистой прибыли были незначительными<sup>93</sup>. Отчет не содержит дезагрегированную информацию о дивидендах конкретных ГП.

Финансирование реализации плана по добыче и развитию предприятия основано на доходах от продажи продуктов. Вдобавок, Отчет отмечает, что конкретный размер государственного финансирования ГП осуществляется посредством ежегодного бюджетного процесса<sup>94</sup>. В частности, 91.5 млн таджикских сомони (0.1 млн долл. США) были выделены республиканским бюджетом для трех ГП с целью развития добывающей отрасли в 2015 году и 91.3 млн таджикских сомони (0.1 млн долл. США) – в 2016 году. Вдобавок, в Таблице 28<sup>95</sup> приводятся субсидии, которые предоставляются ГП, работающим в сфере геологической разведки.

Отчет не содержит подробного описания основных правил, регулирующих финансовые отношения между правительством и государственными предприятиями, за исключением приводимых им правил реинвестирования ГП. В то же время, Отчет описывает существующую практику, отмечая, что правительство не удерживало доходы государственных предприятий, ГП не получали финансирование от третьих сторон и в течении отчетного периода<sup>96</sup> какая-либо практика реинвестирования не наблюдалась.

Государственная собственность: В августе 2017 года<sup>97</sup> Совет ИПДО обсудил определение государственных предприятий (ГП), согласившись считать ГП все предприятия с государственным участием на уровне 50% +1. Отчет приводит виды ГП<sup>98</sup>, соответствующие национальному законодательству, и включает обзор долей государственного участия в 26 добывающих ГП, в 23 из которых правительство владеет мажоритарной долей капитала.<sup>99</sup> Двадцать два из 23 ГП находятся в 100%-й государственной собственности и только в одном, ООО «Апрелевка», государству принадлежит 51% акционерного капитала.

Отчет не содержит информации об условиях, связанных с долей капитала в ООО «Апрелевка» (51%). В ходе консультаций заинтересованных сторон стало ясно, что чистые доходы распределяются в соответствии с долями участия – 51% правительству и 49% частному инвестору. Правление директоров – это главный орган, принимающий решения в том числе по вопросам реинвестирования и распределения чистой прибыли.

Отчет упоминает только одно ГП с дочерними предприятиями - «Ангишти Точик». В обновленной версии Отчета отмечается, что данная компания полностью владеет пятью дочерними предприятиями, тогда как в первой версии Отчета сообщалось только о двух дочерних компаниях.<sup>100</sup>

<sup>91</sup> См. Закон №197 «О других обязательных выплатах в бюджет».

<sup>92</sup> См. Закон «Об акционерных компаниях».

<sup>93</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 111.

<sup>94</sup> Там же, стр. 108.

<sup>95</sup> Там же, стр. 109.

<sup>96</sup> Там же, стр. 109-110.

<sup>97</sup> Протоколы встречи Совета ИПДО от 10 августа 2017 г., доступ предоставлен [здесь](#) 11 декабря 2018 г.

<sup>98</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 97-111.

<sup>99</sup> Там же, стр. 98-99.

<sup>100</sup> Там же, стр. 103.

В ходе консультаций заинтересованных сторон упоминалось, что данная разница связана с отсутствием общедоступной информации о дочерних компаниях, а также с комментариями, которые были сделаны несколькими государственными чиновниками после появления первой версии Отчета. В Отчете отсутствует информация о финансовых отношениях между родительской компанией и ее дочерними предприятиями, или об условиях долевого участия ГП в каждой из них.

**Изменение права собственности:** Отчет отмечает, что, в соответствии с решением Экономического суда, в 2016 году произошло изменение права собственности ОАО «Адрасман» (горнодобывающая компания), в результате чего правительство получило 100% акций.<sup>101</sup> Отчет содержит очень ограниченную информацию на этот счет, однако в ходе консультаций заинтересованных сторон вопросу изменения права собственности внимание не уделялось. Также упоминалось, что причиной данного изменения права собственности могло стать невыполнение инвестиционного соглашения в силу банкротства компании, хотя в Отчете не было ясного упоминания об этом.

**Займы и гарантии:** Отчет отмечает, что в течении отчетного периода правительство не выдавало ГП займов или гарантий. В Отчете также упоминается о государственной политике в области предоставления грантов в натуральной форме, но неизвестно выдавались ли такие гранты во время периода отчетности. Вдобавок, Отчет содержит перечень налоговых и таможенных освобождений для инвесторов и приводит несколько примеров компаний, которые были освобождены от налоговых и таможенных платежей.<sup>102</sup> Отчет не содержит комментариев о существовании каких-либо займов или гарантий ГП для добывающих компаний. Однако, как указывалось выше, большинство компаний в 2015-2016 году либо не имели прибыли, либо их прибыль была низкой. Поэтому вероятность предоставления ГП такого рода займов является низкой.

## Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по государственному участию была выполнена частично и прогресс в выполнении Требования 2.6 считается значимым. Отчет ИПДО 2015-2016 года содержит описание преобладающих правил и практики в области финансовых отношений между правительством и государственными предприятиями (ГП) добывающих отраслей. Однако Отчет не содержит полного описания обусловленных законодательством финансовых отношений между ГП и правительством, кроме правил проведения ГП повторных инвестиций. Отчет предлагает информацию о доле государственной собственности в горнопромышленных и нефтегазовых компаниях, работающих в Таджикистане, в том числе информацию об изменениях в доле собственности ОАО «Адрасман» в период отчетности, хотя полнота раскрытой информации остается неясной. Отчет включает оценку правительственных займов и гарантий для ГП, но в нем нет оценки займов и гарантий ГП (или правительства) для компаний горнопромышленной и нефтегазовой отраслей.

В соответствии с Требованием 2.6.a Таджикистан должен обнародовать описание правил, применяемых в сфере финансовых отношений между правительством и государственными предприятиями (ГП), в том числе любыми дочерними ГП добывающей отрасли. В соответствии с Требованием 2.6.b Таджикистан должен обеспечить обнародование условий, связанных с долей собственности государства (и всех ГП) в горнопромышленных и нефтегазовых компаниях, в том числе раскрытие информации об уровне их ответственности по оплате затрат на разных этапах реализации проекта, например, полное предоставление капитала, чистая стоимость капитала или доля валовой прибыли. В отношении всех изменений доли собственности правительства и ГП за период отчетности ИПДО от правительства и ГП ожидается обнародование условия сделок, в том числе подробной

<sup>101</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 99.

<sup>102</sup> Там же, стр. 110.

информации об оценке стоимости и доходов. Необходимо обнародование сделок, проведенных в рамках предоставления правительством и ГП кредитов или кредитных гарантий горнопромышленным и нефтегазовым компаниям, работающим внутри страны.

### 3.7 Исправительная мера 7 (№3.2)

В соответствии с Требованием 3.2 Таджикистан должен обнародовать данные о добыче всех видов ископаемых ресурсов в течении финансового года, охваченного Отчетом ИПДО, включая информацию о совокупных объемах добычи и их стоимости по видам добытых ископаемых и регионам.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан добился неудовлетворительного прогресса. Требование №3.2 устанавливает, что внедряющие страны должны опубликовать стоимость добытых ископаемых ресурсов и объемы по видам добытых ископаемых. Отчет ИПДО 2014 года приводит объемы добычи нефти, газа, золота, серебра и угля, но не содержит данных по объемам других металлов и минеральных ресурсов. Хотя Государственное агентство по статистике собирает ежемесячные данные о добыче всех полезных ископаемых, валидации не удалось установить причину, по которой соответствующие данные не были обнародованы. В Дополнительном Отчете ИПДО 2014 года указывается стоимость добытых ресурсов по регионам, но без разбивки на отдельные категории полезные ископаемые и их стоимость.

#### Прогресс после валидации

Отчет ИПДО 2015-2016 года включает сведения об объемах и стоимости угля, нефти, газа, золота, серебра, свинца, цинка, сурьмы, меди и неэнергетических материалов, добытых в 2015 и 2016 году<sup>103</sup>. Сведения о нефти, газе, угле и неэнергетических материалах дезагрегированы по регионам. Отчет также отмечает, что золото, в основном, добывается на севере страны. Отчет не содержит сведений об основных регионах добычи серебра, свинца, цинка, сурьмы и меди. Включенные в Отчет данные о добыче были представлены Агентством по статистике при Президентской администрации и Министерством Промышленности. Общее описание распределения добычи данных полезных ископаемых и драгоценных металлов по регионам можно найти в справочнике компаний,<sup>104</sup> подготовленном Коалицией ОГО, и других ресурсах в Интернете<sup>105</sup>.

Первая версия Отчета ИПДО 2015-2016 года не включала в себя сведения о добыче серебра и золота, поскольку в соответствии с действующим законодательством они считались государственной тайной. Однако 17 марта 2018 года президент подписал Указ 1040 «О рассекречивании сведений производства, экспорта и импорта драгоценных металлов и камней на 2015-2016 годы», разрешающий обнародование данных о добыче и экспорте золота и серебра. В августе 2018 года Отчет ИПДО 2015-2016 года включил в себя недостающие сведения об объемах и стоимостном выражении добычи серебра и золота, и был опубликован в Интернете с четко обозначенными сегментами новой информации. Отчет содержит дезагрегированные по регионам сведения о добыче угля, нефти, газа и неэнергетических материалов (напр., песка, соли и т.д.) и отмечает, что основная добыча золота сосредоточена на севере. Однако сведения о добыче руд (свинец, цинк, сурьма и медь) и серебра не дезагрегированы по регионам.

<sup>103</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 88-92.

<sup>104</sup> Справочник компаний опубликован [здесь](#) (сейчас недоступен) и [здесь](#).

<sup>105</sup> Статистика по объемам и стоимостному выражению минеральных ископаемых [здесь](#) и [здесь](#), доступ предоставлен в апреле 2019 г.



## Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по данным о добыче была выполнена и что прогресс в выполнении Требования 3.2 считается удовлетворительным. Обновленный Отчет ИПДО 2015-2016 года раскрывает совокупные объемы и стоимостное выражение добычи 2015 и 2016 года по видам полезных ископаемых. Секретариат считает, что большая часть сведений о добыче минеральных ископаемых в 2015-2016 году была дезагрегирована по регионам, поскольку было указано место добычи большинства полезных ископаемых, тогда как информация о добыче руд и серебра по регионам доступна в режиме онлайн.

С целью усиления процесса внедрения Таджикистану настоятельно рекомендуется обнародовать дезагрегированные по регионам сведения о совокупных объемах и стоимостном выражении каждого из добываемых полезных ископаемых. В целях поощрения общественных обсуждений Таджикистан может воспользоваться отчетами ИПДО для осуществления ежегодной диагностики частоты и надежности официальных данных о добыче ископаемых ресурсов.

### 3.8 Исправительная мера 8 (№3.3)

В соответствии с Требованием 3.3 Таджикистан должен обнародовать экспортные данные по всем полезным ископаемым, которые экспортировались в течении финансового года, охваченного Отчетом ИПДО, включая сведения о совокупных объемах, регионах происхождения и денежном выражении экспортированных полезных ископаемых.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан добился неудовлетворительного прогресса. Требование №3.3 гласит, что внедряющие страны должны раскрывать сведения об объемах и стоимостном выражении экспорта ископаемых ресурсов. Отчет ИПДО 2014 года не указывает стоимостное выражение минеральных ресурсов по видам экспортируемой продукции, однако он приводит оценку стоимости совокупного экспорта. Частично была раскрыта информация, относящаяся исключительно к объемам экспорта золота, цинка, природных песков, свинца и сурьмы.

#### Прогресс после валидации

Отчет ИПДО 2015-2016 года включает информацию об объемах экспорта и стоимостном выражении угля, золота, серебра, драгоценных камней, свинца, цинка, сурьмы и меди в 2015-2016 году<sup>106</sup>. Выше упоминалось (см. *Требование 3.2*), что информация об экспорте золота и серебра была внесена в обновленный отчет после подписания президентом Указа 1040 «О рассекречивании сведений производства, экспорта и импорта драгоценных металлов и камней на 2015-2016 годы». В 2016 году экспортная стоимость золота превзошла 98 млн долл. США, а серебра - 1 млн долл. США. Отчет также содержит общие сведения об основных направлениях экспорта, но не приводит дезагрегированные данные по регионам происхождения. Исключение составляет перечень ключевых компаний, добывающих свинец, цинк и сурьму на экспорт.

## Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по экспортным данным была частично выполнена и прогресс в выполнении Требования 3.3 считается значимым. Обновленный Отчет ИПДО 2015-2016 года раскрывает совокупные объемы и стоимостное

<sup>106</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 93-96.

выражение ископаемых ресурсов, в том числе золота и серебра, которые экспортировались в течение двух финансовых лет, охваченных Отчетом. Однако в Отчете отсутствуют сведения об экспорте по регионам происхождения или ссылки, которые могут привести к таким данным.

В соответствии с Требованием 3.3 Таджикистан должен обнародовать экспортные данные финансового года, охваченного в Отчете ИПДО, по регионам происхождения.

### 3.9 Исправительная мера 9 (№4.1)

В соответствии с Требованием 4.1 Совет ИПДО должен обеспечить соблюдение стандарта ТЗ для Независимого администратора. В частности, Совет ИПДО должен:

- a) Провести дальнейшую предварительную работу с целью лучшего определения существенных доходов и подотчетных организаций до выпуска Отчета ИПДО 2015 года. Обеспечить разработку будущих шаблонов отчетности в консультации с Независимым администратором.
- b) В соответствии с Требованием 4.1.с и стандартным ТЗ для Независимого администратора обеспечить всестороннюю выверку доходов правительства и платежей компаний, в том числе обеспечить исчерпывающее раскрытие всеми компаниями, осуществляющими существенные платежи, и всеми государственными ведомствами, получающими существенные доходы, данных об этих платежах и доходах. Совет ИПДО также должен обеспечить выявление Независимым администратором любых несоответствий (включая компенсируемые несоответствия) в соответствии с согласованным охватом, а также выявить причины любых значимых несоответствий или других пробелов в отчетных данных.
- c) В соответствии со стандартным ТЗ для Независимого администратора обеспечить проведение Независимым администратором оценки представления востребованной информации всеми компаниями и государственными организациями в рамках согласованного охвата Отчетности процесса ИПДО. Отчет ИПДО должен отражать любые пробелы или слабые области отчетности, представляемой Независимому администратору, и выявлять все организации, которые не справляются с соблюдением согласованных процедур, а также включать в себя оценку того, насколько отрицательно это может повлиять на полноту Отчета.
- d) В соответствии со стандартным ТЗ для Независимого администратора обеспечить проведение Независимым администратором обзора преобладающей практики проведения аудиторских проверок и выявления достоверности информации среди компаний и государственных организаций до начала сбора данных, и обеспечить проведение оценки полноты и надежности представляемых (финансовых) данных, в том числе информационной сводки о работе Независимого администратора и ограничениях проведенной оценки.
- e) Независимый администратор должен представить комментарии о прогрессе в выполнении мероприятий, по которым предыдущие отчеты ИПДО рекомендовали реализацию исправительных мер и реформ.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что Таджикистан добился значимого прогресса в выполнении данного Требования. Отчет ИПДО 2014 года включает в себя порог существенности по выплатам и определяет 14 компаний для прохождения выверки. Из содержания консультаций заинтересованных сторон следует, что Отчет отразил основные каналы поступления доходов и подотчетные организации, хотя ни Отчет, ни протоколы встреч Совета ИПДО не содержат ясного обоснования выбора порога



существенности, каналов поступления доходов и добывающих компаний для отчетности. Отчет включил в себя описание всего лишь некоторых каналов поступления доходов.

В более широком плане Отчет ИПДО выявил, что основная трудность заключалась в отсутствии четкого определения о том, какие государственные организации вели учет неналоговых и нетаможенных выплат. Это привело к тому, что выверка не включила несколько каналов поступления доходов. Также он обозначил нужду в проведении более широких государственных реформ в области учета денежных поступлений из добывающих отраслей. Независимым администратором не проводилась четкая оценка полноты отчетности ИПДО или обеспечения полного раскрытия правительством всех доходов, включающих доходы от компаний, которые находятся ниже порога существенности.

### Прогресс после валидации

В декабре 2017 года ИПДО Таджикистана опубликовала Отчет ИПДО 2015-2016 года, опубликовав в августе 2018 года его обновленную версию, включающую обновленные данные по добыче и экспорту драгоценных металлов. В декабре 2016 года было утверждено Предварительное исследование по порогам, подотчетным компаниям и каналам поступления доходов.

Порог существенности по каналам поступления доходов: В Предварительном исследовании 2016 года сообщается, что Совет ИПДО предложил включать все налоговые и неналоговые платежи с нулевым порогом существенности. Отчет ИПДО 2015-2016 года приводит 41 существенный канал поступления доходов.<sup>107</sup> Отчет сообщает, что в соответствии с национальными налоговыми и таможенными кодексами данный перечень каналов поступления доходов включает в себя все налоговые и неналоговые платежи (25 видов выплат), другие учитываемые государственным бюджетом важные платежи добывающих отраслей (13 видов выплат) и дополнительные затраты компаний, таких как поддержка образования, социальной инфраструктуры и квазифискальные затраты (3 виды выплат).

Описание существенных каналов поступления прибыли: В Отчете ИПДО<sup>108</sup> упоминается 41 канал поступления прибыли. Отчет содержит определения всех налоговых платежей и акцизных пошлин<sup>109</sup>, исключая другие важные платежи и дополнительные выплаты компаний (16 других видов дохода). Консультации заинтересованных сторон и комментарии НА в Отчете подтверждают, что Совет ИПДО решил не исключать какие-либо каналы поступления доходов.

Порог существенности для компаний: На основе Предварительного исследования<sup>110</sup> ИПДО 2016 года, проведенного в декабре 2016 года, Совет ИПДО утвердил порог для выбора компаний в размере 1 млн ТС совокупных выплат на компанию в 2015-2016 году, в результате чего появился перечень из 39 компаний. Отчет ИПДО 2015-2016 года подтверждает факт утверждения Советом ИПДО порога существенности на уровне 1 млн ТС<sup>111</sup>. Отчет сообщает, что Совет ИПДО и НА рассмотрели группу подотчетных компаний, удалили из нее 14 компаний и добавили четыре золотодобывающие компании (Кооперативный «Артель Одина», «Талко Ресурс», «Бараклати Истиклол» и «Гули Мурод»), которые ранее в нее не входили<sup>112</sup>. Протокол заседания Совета ИПДО от 10 августа 2017 года<sup>113</sup> уточняет, что члены Совета ИПДО выбрали 10 компаний, основная деятельность которых выходила

<sup>107</sup>См. Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 133-134, опубликован [здесь](#) на русском языке.

<sup>108</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 136-137.

<sup>109</sup> Там же, стр. 28-29

<sup>110</sup> Предварительное исследование ИПДО 2016 г., опубликован [здесь](#) на русском языке.

<sup>111</sup> Там же, стр. 129.

<sup>112</sup> Там же, стр. 131

<sup>113</sup> Протокол заседаний Совета ИПДО, 10 августа 2017 г., опубликован [здесь](#) на русском языке.

за рамки добывающих отраслей и четыре компании, официально отказавшиеся от участия в отчетности<sup>114</sup>. Последняя версия перечня 29 подотчетных компаний содержится в Отчете ИПДО<sup>115</sup>. Отчет также приводит доходы 14-ти исключенных из данной группы компаний,<sup>116</sup> совокупные доходы которых, раскрытые правительством в одностороннем порядке, составляют 115 млн ТС (14 млн долл. США) или 10,9% прибыли добывающих отраслей.

Компании, осуществляющие существенные платежи: Отчет сообщает, что проведенное в 2016 году Предварительное исследование выявило 39 компаний, осуществляющих существенные платежи (порог 1 млн ТС). На основе данной рекомендации в группу компаний, подотчетных ИПДО, было включено 39 компаний. Однако в ходе сбора данных было обнаружено, что 10 из 39 компаний не работали непосредственно в добывающих отраслях, а четыре компании официально отказались от участия в выверке данных. В качестве примера можно привести одну из компаний, эксплуатирующую местный аэропорт и владеющих старой лицензией на добычу щебня. Другие компании, по-видимому, работали в сфере хранения и транспортировки, вместо разведки и добычи. 10 августа 2017 года Совет ИПДО рассмотрел вопрос о данных 14 компаниях и решил исключить их из перечня. НА рекомендовал включить в перечень подотчетных компаний четыре ранее не входившие в данную группу золотодобывающие компании (Кооперативный «Артель Одина», «Талко Ресурс», «Бараклати Истиклол» и «Гули Мурод»). В протоколе заседания<sup>117</sup> отражены обсуждение и решение Совета ИПДО. Окончательный перечень 29 подотчетных компаний приведен в Отчете ИПДО<sup>118</sup>. Отчет также приводит доходы 14-ти исключенных из данной группы компаний,<sup>119</sup> совокупные доходы которых, раскрытые правительством в одностороннем порядке, составляют 115 млн ТС (14 млн долл. США) или 10,9% прибыли добывающих отраслей. В контексте решений о существенности целевой уровень выверки составил 87% всех доходов правительства от добывающей отрасли в 2015-2016 году.<sup>120</sup>

В ходе консультаций заинтересованных сторон Совет ИПДО подтвердил свое решение удалить 14 компаний и добавить четыре компании, которые ранее не рассматривались. Независимый администратор пояснил, что на этапе сбора информации они обнаружили, что главная деятельность 10 из 39 компаний, выявленных другим консультантом в ходе предварительного исследования, осуществлялась за пределами добывающего сектора, но они владели лицензиями по добыче строительных материалов. НА упоминал, что его рекомендацией было включение данных четырех золотодобывающих компаний в перечень, и что непонятно, почему они не были включены в группу подотчетных компаний. Предварительное исследование 2016 года приводит перечень 222 добывающих компаний, обладающих долями участия по лицензиям или контрактам на разведку или добычу нефти, газа или горнодобывающую деятельность. Однако данный перечень не включает четыре компании, предложенные НА.

Отчетность компаний, осуществляющих существенные платежи: Из 29 компаний, осуществляющих существенные платежи, две компании в отчетности не участвовали. Однако правительство в одностороннем порядке раскрыло данные, на основе которых Отчет приводит информацию о доходах, поступающих от этих двух компаний<sup>121</sup>. НА приводит пояснения касательно несоответствий, но не комментирует полноту раскрытых данных.

<sup>114</sup> См. Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 155-156, опубликован [здесь](#) на русском языке.

<sup>115</sup> Там же, стр. 130-131.

<sup>116</sup> Там же, стр. 156-157.

<sup>117</sup> Протокол заседаний Совета ИПДО, 10 августа 2017 г., опубликован [здесь](#) на русском языке.

<sup>118</sup> См. Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 130-131.

<sup>119</sup> Там же, стр. 156-157.

<sup>120</sup> Там же, стр. 129.

<sup>121</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 156-157.

Существенные государственные организации: В соответствии с Предварительным исследованием<sup>122</sup> ИПДО 2016 года четыре государственные организации получают доходы добывающих отраслей.

Отчетность правительства: Правительство обеспечило полное раскрытие информации. Отчет ИПДО 2015-2016 года подтверждает представление отчетности<sup>123</sup> четырьмя государственными организациями. Отчет представляет информацию, которая дезагрегирована по потокам доходов и компаниям, но не по отдельным государственным организациям.

Несоответствия: НА проанализировал несоответствия и, по возможности, предложил им объяснения. В соответствии с Отчетом в 2015 и 2016 году несоответствия составили 11,88% и 1,02% соответственно. Отчет заключает, что характер несоответствий был разным, но они не вызывали беспокойства в отношении полноты выверки. Самые распространенные причины заключались в том, что агрегированные данные об определенных доходах, таких как штрафы, были представлены некоторыми компаниями в виде государственных платежей. Другая причина – разница между системами финансового учета правительства и компаний, а также отсутствие данных от неподотчетных компаний.

Полное раскрытие данных правительством: Отчет ИПДО 2015-2016 года свидетельствует об одностороннем обнародовании правительством полной дезагрегированной информации по всем потокам прибыли, в том числе и тем, которые поступают от компаний, осуществляющих несущественные платежи.

### Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по полноте отчетности была частично выполнена и прогресс в выполнении Требования 4.1 считается значимым, но без заметных улучшений. Отчет содержит описание некоторых, но не всех, существенных потоков прибыли. Решения в отношении существенности компаний и потоков прибыли ясно изложены и задокументированы, но проведение подотчетными компаниями корректировок после начала сбора данных вызывает серьезные вопросы как о полноте выверки, так и о государственных системах учета в целом. Приводимая в Отчете дезагрегация по потокам доходов не содержит подробностей по отдельно взятым государственным организациям. Объясняя несоответствия, НА не комментирует степень полноты раскрытых данных или существенность платежей, пропущенных неподотчетными компаниями.

В соответствии с Требованием 4.1 Таджикистан должен обеспечить соответствие предварительного исследования исчерпывающему перечню всех добывающих компаний, которые работают в добывающих отраслях Таджикистана. При выборе компаний Таджикистан должен установить порог существенности таким образом, чтобы все компании, осуществляющие существенные платежи и способные повлиять на полноту отчетности ИПДО, были включены в охват выверки и участвовали в отчетности ИПДО. Таджикистану необходимо принять меры, чтобы Отчет содержал оценку существенности платежей неподотчетных компаний и их влияния на полноту выверки. Для достижения баланса между полнотой раскрываемых сведений и качеством отчетности (см. *Требование 4.9*) Таджикистан при желании может пересмотреть свой порог существенности по вопросу выбора добывающих компаний.

<sup>122</sup> См. Предварительное исследование ИПДО 2016 г., стр. 14.

<sup>123</sup> См. Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 134, опубликован [здесь](#) на русском языке.

### 3.10 Исправительная мера 10 (№4.2)

В соответствии с Требованием 4.2 Таджикистан обязан обнародовать получаемую в натуральной форме прибыль посредством раскрытия информации о реализованных объемах и полученных доходах. В частности, это должно включать в себя любую добычу золота ГП, передачу золота в Центральный Банк и возможные доходы от продажи золота.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан не добился прогресса. Отчет ИПДО 2014 года констатировал отсутствие платежей в натуральной форме. В ходе консультаций заинтересованных сторон не удалось установить другие платежи в натуральной форме, кроме платежей в натуральной форме государственного унитарного предприятия по производству золота «Тиллои Точик». Из-за отсутствия свидетельств об обсуждении данного вопроса Совет ИПДО Отчет ИПДО заявил о полном отсутствии платежей в натуральной форме.

#### Прогресс после валидации

Обновленный Отчет ИПДО 2015-2016 года поясняет, что Министерство Финансов получает золото в натуральной форме от ГП «Тиллои Точик» в качестве государственных доходов<sup>124</sup>. В соответствии с Отчетом государственное предприятие «Тиллои Точик» добывает золото и под надзором Министерства Финансов передает его в натуральной форме в Государственное казначейство. Отчет раскрывает объемы золота, добытого «Тиллои Точик» в 2015 году (452,1 кг) и в 2016 году (492,4 кг), и стоимостное выражение добычи в 2015 году (15.5 млн долл. США) и в 2016 году (20.2 млн долл. США). Отчет указывает, что в 2015-2016 году<sup>125</sup> ГП «Тиллои Точик» золото не продавало. Отчет отмечает, что правительство полностью финансирует данное ГП, в частности, в 2015 году компания получила 11.1 млн долл. США (75.2 млн ТС), а в 2016 году 9.5 млн долл. США (75 млн ТС).<sup>126</sup> Отчет ничего не сообщает о проведении правительством других сделок с получаемым золотом. В ходе консультаций заинтересованных сторон представители Совета ИПДО подтвердили рассмотрение вопроса платежей в натуральной форме с Министерством Финансов и что Отчет ИПДО содержит всю информацию по данному вопросу. Представители правительства подтвердили факт производства «Тиллои Точик» золота для Государственного казначейства с целью увеличения золотых запасов. Представитель Министерства Финансов подтвердил полное финансирование компании государством; что компания не получает прибыли от собственной добычи золота, которое полностью переводится в Казначейство. Никакие другие платежи кроме золотого вклада в натуральной форме «Тиллои Точик» не осуществлял. Министерство Финансов также подтвердило, что другие государственные предприятия не осуществляли выплаты правительству в натуральной форме. Представители гражданского общества подтвердили свою удовлетворенность результатами ИПДО согласно Требованию 4.2.

#### Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по раскрытию информации о доходах в натуральной форме была выполнена и что Требование 4.2 считается неприменимым в Таджикистане. Отчет ИПДО 2015-2016 года уточняет, что правительство получает золото от ГП «Тиллои Точик» в натуральной форме для передачи в хранилище Государственного казначейства, которое хранит его, не продавая третьим сторонам. Поэтому доходы от продажи

<sup>124</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 108

<sup>125</sup> Там же, стр. 104

<sup>126</sup> Там же, стр. 103.

золота в натуральной форме отсутствуют. Тем не менее, во время отчетного периода была раскрыта информация об объемах передаваемого золота и их рыночной стоимости.

### 3.11 Исправительная мера 11 (№4.3)

В соответствии с Требованием 4.3 Совет ИПДО и Независимый администратор обязаны рассмотреть вероятность существования соглашений или серии соглашений, предполагающих поставку товаров или оказание услуг (включая предоставление кредитов, грантов и выполнение инфраструктурных работ), в виде полного или частичного обмена на концессии по разведке или добыче нефти, газа или горнорудных ископаемых, или поставку данных ресурсов. Для выполнения этой задачи Совет ИПДО и Независимый администратор должны обладать полным пониманием условий соответствующих соглашений и контрактов, участвующих сторон, принятых государством обязательств по обещанным ресурсам, стоимости баланса потока доходов и существенности этих соглашений по сравнению с традиционными контрактами. Установив существенные соглашения, многосторонняя группа заинтересованных сторон и Независимый администратор обязаны обеспечить их отражение в Отчете ИПДО, а также обеспечить соответствие их уровня подробности и прозрачности раскрытию и выверке других платежей и потоков прибыли.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан добился неудовлетворительного прогресса. Инфраструктурные затраты входили в обязательные «платежи или социальные расходы» в соответствии с законом или положениями контрактов. Они могут использоваться «в обмен на разведку и добычу нефти и газа, или в обмен на участие в горнодобывающей отрасли». Данные платежи были включены в 40-ю строку потока доходов по «поддержке социальной инфраструктуры». Отчет ИПДО 2014 года установил, что в 2014 году инфраструктурные затраты были незначительны, упоминая, что в стране отсутствовала ответственная государственная организация, располагавшая информацией о данных платежах.

Протокол заседаний Совета ИПДО не содержит свидетельств об обсуждении вопроса существенности инфраструктурных положений и соглашений о товарообмене. Неясным остается характер данных инфраструктурных положений и вопрос о предполагаемых суммах и участвующих сторонах. Правление посчитало, что Совету ИПДО необходимо провести больше работы для установления вероятности существования соглашений о товарообмене.

#### Прогресс после валидации

Обновленный Отчет ИПДО 2015-2016 года подтверждает, что в период отчетности соглашения о товарообмене не заключались. В 2016 году поток доходов по «поддержке социальной инфраструктуры» включен в Отчет ИПДО 2015-2016 года в качестве добровольного социального ассигнования в размере 6 млн ТС (777 тыс. долл. США). Отчет поясняет, что правительство может вступить в соглашение о товарообмене с иностранным инвестором. Отчет говорит о существовании трех инвестиционных соглашений в добывающих отраслях, в частности, с ООО «Таджикско-Китайская горнопромышленная компания», ООО «Чунг-цай Мохир Цемент» и Таджикско-Китайским газопроводом. В соответствии с данными соглашениями вышеупомянутые компании получили освобождение от выплаты НДС и таможенной пошлины на импорт товаров, указанных в их инвестиционных соглашениях.<sup>127</sup> Протокол заседаний Совета ИПДО от 29 июня 2017 года<sup>128</sup> подтверждает, что члены Совета обсуждали исправительную меру в отношении соглашений по

<sup>127</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 109.

<sup>128</sup> Протокол заседаний Совета ИПДО, опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.



инфраструктуре и товарообмену с участием представителей Министерства Финансов, Министерства Энергетики и Государственного комитета по инвестициям. Представители правительства пояснили, что заключение соглашений по инфраструктуре и товарообмену в добывающей отрасли не обусловлено законом или инвестиционными соглашениями. Представитель Главного управления геологии пояснил, что лицензионные соглашения не включают положения по инфраструктуре, товарном обмене и социальным платежам. В ходе консультаций заинтересованных сторон некоторые представители компаний решили, что их контракты не включают положения об инфраструктуре, товарообмену и социальным платежам. Представители правительства подтвердили, что вышеупомянутые положения в лицензионные контракты не входят.

### Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера в отношении соглашений по инфраструктуре и товарообмену была выполнена и что Требование 4.3 считается неприменимым в Таджикистане. Совет ИПДО тщательно рассмотрел правовую базу и практику полного или частичного обмена инфраструктурных положений и соглашений о товарообмене на концессии по нефтегазовой или горнопромышленной разведке, добыче или физической поставке добываемой продукции в Таджикистане. Правительство и добывающие компании пользуются одними и теми же условиями соответствующих инвестиционных соглашений, что опровергает мнение о применении дополнительных инфраструктурных и товарообменных соглашений в добывающих отраслях Таджикистана.

С целью усиления процесса внедрения Таджикистану рекомендуется пересмотреть свою оценку использования и существенности соглашений о товарообмене и инфраструктурных положениях, относящихся к такого рода сделкам.

## 3.12 Исправительная мера 12 (№4.5)

В соответствии с Требованием 4.5 Совет ИПДО должен обеспечить всестороннюю проработку процессом отчетности вопроса о роли государственных предприятий (ГП), в том числе вопроса о переводе нефтегазовыми и горнодобывающими компаниями существенных платежей государственным предприятиям, и осуществления переводов между ГП и другими государственными ведомствами.

### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан добился неудовлетворительного прогресса. В Отчете ИПДО 2014 года отсутствует четкое описание роли государственных предприятий, кроме упоминания, что ГП и все остальные компании подчиняются одинаковым правилам и практике. 100%-е ГП обязаны выплачивать в государственный бюджет 10% своего дохода в виде дивидендов. Отчет ИПДО 2014 года не охватывает все ГП. В охват отчетности были включены только три ГП (ООО «Заравшан», СТК ООО «Апрелевка» и СП «Петролеум Сугд»). Непонятно почему в охват отчетности не были включены другие ГП. Невозможно было установить все ли финансовые переводы между правительством и ГП были раскрыты.

### Прогресс после валидации

Обновленный Отчет ИПДО 2015-2016 года приводит 23 ГП,<sup>129</sup> работающих в добывающих отраслях Таджикистана (см. *Требование 2.6*). Отчет уточняет, что ГП не получают доходы от других

<sup>129</sup> См. Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 101-102, опубликовано [здесь](#).



добывающих компаний от имени правительства. Он отмечает, что ГП выплачивают дивиденды правительству. Отчет сообщает, что ГП, полностью принадлежащие правительству, обязаны ежегодно выплачивать правительству 10% чистой прибыли в дивидендах. НА утверждает, что в соответствии с данными налогового комитета предприятия, полностью принадлежащие государству, получали небольшую прибыль по платежам с доходов. Таким образом, Совет ИПДО согласился, что платежи в размере 10% чистой прибыли были незначительными<sup>130</sup>. В соответствии с выверкой данных в 2015 году полная стоимость выплаты 7-ю ГП («Тиллои Точик», «Фон-Ягноб», «Назар-Айлок», «Нафту газ», ОАО «Цементи Тоджик» и ООО «Апрелевка») дивидендов, превысив порог существенности в 1 млн ТС, достигла 15,9 млн ТС (2 млн долл. США), а в 2016 году - 11,1 млн ТС (1,18 млн долл. США), что соответственно составляет 11,9% и 8,9% совокупных доходов правительства от добывающих отраслей.<sup>131</sup>

Отчет содержит объемы финансирования двух ГП («Тиллои Точик» и «Нафту газ») из государственного бюджета в 2015 году и объемы финансирования геологоразведочных работ в 2016 году<sup>132</sup>. Таблица 25 (стр. 112) приводит субсидии, выплачиваемые ГП, которые участвуют в разведывательной работе Главного управления геологии. Отчет поясняет,<sup>133</sup> что гарантии и кредиты в период отчетности не предоставлялись. Отчет указывает, что в соответствии с информацией Министерства Финансов, в 2015-2016 году ГП не проводили операций повторного инвестирования.

### Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера в отношении сделок ГП была частично выполнена и прогресс в выполнении Требования 4.5 считается значимым.

Отчет ИПДО 2015-2016 года подтверждает, что ГП от имени правительства не собирают доходы других добывающих компаний. Отчет раскрывает подробности о дивидендах, выплачиваемых 7-ю существенными ГП добывающих отраслей. Выплата 10% чистой прибыли была ниже установленного Советом ИПДО порога существенности и, таким образом, осталась нераскрытой.

В соответствии с Требованием 4.5 Таджикистан должен обеспечить всесторонний охват процессом отчетности переводов, которые имеют место между ГП и другими государственными ведомствами, в частности, перевода 10%-й выплаты с чистой прибыли и переводов Казначейства на счета ГП, включая проведение тщательной выверки существенных переводов. Совет ИПДО обязан проанализировать существенность выплат с чистой прибыли и отразить свое решение документально.

### 3.13 Исправительная мера 13 (№4.9)

В соответствии с Требованием 4.9.b.iii, стандартным Техническим Заданием и «согласованной процедурой для Отчета ИПДО», утвержденной Правлением ИПДО, Совет ИПДО должен:

- a) Изучить процедуру проверки и обеспечения достоверных данных в компаниях и государственных организациях, участвующих в процессе отчетности ИПДО, и, на основе данного исследования, согласовать информацию, которую компании и государственные организации обязаны представлять Независимому администратору для обеспечения достоверности данных в соответствии с Требованием 4.9. Независимый администратор должен применять правильный подход и соответствующие международные

<sup>130</sup> Там же, стр. 111

<sup>131</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 164-165

<sup>132</sup> Там же, стр. 101-109

<sup>133</sup> Там же, стр. 113

профессиональные стандарты в разработке достаточно обоснованной процедуры для получения подробного и надежного Отчета ИПДО. Независимый администратор обязан применять свое профессиональное суждение для определения степени надежности существующих механизмов контроля и систем проверки компаний и правительств. Первоначальный отчет Независимого администратора должен отражать все рассмотренные варианты и обоснование предполагаемых гарантий достоверности.

- b) Обеспечить представление Независимым администратором оценки того, насколько все компании и государственные организации представили требуемые гарантии достоверности в рамках согласованного охвата отчетности ИПДО. Отчет ИПДО должен раскрывать все пробелы или недостатки в отчетности, поступающей к Независимому администратору, в том числе названия всех организаций, нарушивших данные согласованные процедуры, и оценку вероятности оказания этим нарушением существенного влияния на полноту Отчета.
- c) Совет ИПДО должен обеспечить установление соответствующих сроков для будущих процедур отчетности с тем, чтобы подотчетные организации понимали и представляли необходимые данные, и чтобы НА завершил свою работу.

### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан достиг значимого прогресса. Совет ИПДО согласовал ТЗ для НА по Отчету ИПДО 2014 года, соответствующее стандартным ТЗ Правления ИПДО для НА, и назначил БДО Независимым администратором. Прошли консультации с Советом ИПДО, хотя формальным мандатом для назначения НА обладает Тендерная комиссия МоВ. В протоколе заседаний Совета ИПДО отсутствуют сведения о каких-либо обсуждениях по шаблонам отчетности. Однако валидация учла, что данные шаблоны были утверждены Советом еще до сбора данных.

Отчет содержит описание процедур выявления достоверности подписей и печатей старших чиновников или менеджеров высшего звена, соблюдаемых всеми подотчетными компаниями и государственными органами. Однако Отчет ИПДО 2014 года не указывает степень соблюдения данных процедур подотчетными государственными организациями и компаниями. Вдобавок, было ощущение, что контроль качества был основан на рассмотрении требований по аудиторской практике, применяемых компаниями и государственными организациями. Окончательный отчет включил в себя несколько несоответствий, которые не удалось исправить.

Наконец, хотя Совет ИПДО согласился назначить рабочую группу для подготовки контекстуальной информации, возник потенциальный конфликт интересов, при котором некоторые члены рабочей группы, будучи также членами Совета ИПДО, получали плату за свою деятельность в составе рабочей группы. Валидация заключила, что в будущем вопрос подобной практики и потенциального конфликта интересов должен быть решен.

### Прогресс после валидации

Техническое Задание и привлечение подрядчика Независимым администратором: 30 января 2017 года<sup>134</sup> Совет ИПДО утвердил ТЗ для НА по Отчету ИПДО 2015-2016 года. Данное ТЗ соответствует стандартным ТЗ, утвержденным Правлением ИПДО. ТЗ НА, оценка ценовых предложений и выбор лучшего ценового предложения, - все это было представлено Всемирному Банку на утверждение по принципу «без возражений». Привлечение подрядчика для НА прошло в соответствии с процедурами Всемирного Банка. Компания «БДО» стала успешным участником конкурса и, после

<sup>134</sup> Протокол заседаний Совета ИПДО, 30 января 2017 г., опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

обсуждений 31 марта 2017 года, Совет ИПДО утвердил БДО в качестве следующего НА. Данное решение отражено протоколом заседаний Совета ИПДО.<sup>135</sup> Совет ИПДО провел семинар по процессу отчетности ИПДО для заинтересованных сторон, в частности, добывающих компаний, где обсуждались шаблоны отчетности и были собраны рекомендации для их усовершенствования.<sup>136</sup> Протокол заседаний Совета ИПДО подтверждает, что НА консультировался с членами по поводу шаблонов отчетности и включил их рекомендации.<sup>137</sup>

**Обзор аудиторской практики:** Отчет включает краткое описание проведенного Независимым администратором обзора аудиторской практики существенных государственных организаций и компаний.<sup>138</sup> Аудиторские проверки государственных организаций проводит Счетная Палата. МФ отвечает за проведение внутренних аудиторских проверок в государственных организациях и подконтрольных ГП, хотя Отчет не называет конкретные государственные организации кроме проверяемых Министерством Финансов. НА отмечает, что проверенные финансовые отчеты правительства за 2015-2016 год недоступны, однако на веб-сайте МФ опубликованы их резюме.<sup>139</sup> Отчет поясняет, что компании не уполномочены для проведения внешнего аудита, а Раздел 3.4 Отчета содержит обзор по вопросу проведения компаниями финансового аудита в рассматриваемый период. НА подтверждает, что к компаниям обратились с просьбой сообщить о проведении ими внешней аудиторской проверки и поделиться ссылками на существующие финансовые отчеты. В соответствии с таблицей (стр.186-187) только одна компания (ООО «Талко Ресурс») прошла внешний финансовый аудит в 2015 году и еще одна компания («Тиллои Точик») прошла его в 2016 году, и в обоих случаях отсутствуют <sup>140</sup> общедоступные финансовые отчетности. Однако согласно рекомендациям Отчета, НА подчеркивает, что с целью обеспечения соответствия международным стандартам, необходимо проведение реформ в области внешних финансовых аудиторских проверок для компаний.

**Методология обеспечения достоверности:** На основе изучения, проведенного в рамках Предварительного исследования ИПДО 2016 года в области аудиторских проверок и достоверности данных, и его рекомендаций, Совет ИПДО согласился потребовать обеспечения достоверности данных для шаблонов отчетности, включая заверение подписью старших официальных лиц и высшего руководства компаний.<sup>141</sup> Отчет описывает методологию выверки платежей компаний, государственных доходов, и демонстрирует применение международных профессиональных стандартов<sup>142</sup>.

**Конфиденциальность:** Отчет ИПДО 2015-2016 года упоминает, что НА ведет работу на основе стандарта качества МССУ (ISRS) 4400 в отношении участия в реформах и согласованных процедурах по финансовой информации, что предполагает внедрение соответствующих положений о конфиденциальности, хотя это явно не указывается в Отчете.

**Охват выверки:** в 2015-2016 году выверка охватила 87% доходов правительства от добывающих отраслей, с учетом решений о существенности и упущенных доходов неподотчетных компаний. Однако Отчет приводит недостаточно информации об охвате окончательной выверки с учетом пробелов отчетности.

<sup>135</sup> Протокол заседаний Совета ИПДО, 31 марта 2017 г., опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>136</sup> Обзор семинара Совета ИПДО, 7 апреля 2017 г., опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в декабре 2018 г.

<sup>137</sup> Протокол заседаний Совета ИПДО, 14 июня 2017 г., опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в декабре 2018 г.

<sup>138</sup> См. Обновленный Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 142-143, доступ предоставлен [здесь](#) в ноябре 2018 г.

<sup>139</sup> Веб-сайт Министерства Финансов Таджикистана, доступ предоставлен [здесь](#) в ноябре 2018 г.

<sup>140</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 186-187, опубликовано [здесь](#).

<sup>141</sup> Там же. стр.145

<sup>142</sup> Там же. стр. 129-135

Упущения в области достоверности данных: Отчет ИПДО 2015-2016 года подтверждает, что письма, заверенные подписью старших официальных лиц, были представлены всеми четырьмя государственными организациями и всеми компаниями, сдавшими шаблоны отчетности.<sup>143</sup> В ходе консультаций заинтересованных сторон НА подтвердил, что все подотчетные организации представили шаблоны отчетности, подписанные старшими официальными лицами или менеджерами.

Оценка надежности данных: Отчет указывает на некоторые причины несоответствий, не упоминая оценки НА в отношении полноты и надежности приводимых финансовых данных. Отчет включает краткое описание выполненной НА-ом работы и ограничений представленной оценки. В целом, несоответствия достигают 11.88% в 2015 году и 1.2% в 2016 году.<sup>144</sup>

Информация об источнике: Ссылки по всем данным систематически указываются на протяжении всего Отчета ИПДО 2015-2016 года. НА в лице БДО является автором контекстуальной информации.

Сводные таблицы: Для Отчета ИПДО 2015-2016 года НА подготовил таблицы сводных данных, составленных в соответствии с положениями ТЗ для НА и опубликованных на таджикской странице глобального веб-сайта ИПДО<sup>145</sup>.

Рекомендации: Отчет приводит рекомендации по усилению процесса отчетности в будущем, в том числе рекомендацию по практике проведения аудиторской проверки и реформ, необходимых для обеспечения соответствия аудиторской практики международным стандартам. НА комментирует реформы в добывающей отрасли с целью усиления влияния процесса внедрения ИПДО на управление природными ресурсами<sup>146</sup>. Отчет содержит комментарии о прогрессе в реализации рекомендаций по результатам предыдущего отчета.

## Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера в отношении надежности данных была частично выполнена и прогресс в выполнении Требования 4.9 считается значимым, с заметными улучшениями. В соответствии с Требованием 4.9 назначенный Советом ИПДО НА провел выверку платежей и доходов, и применил международные профессиональные стандарты. НА и Совет ИПДО приняли стандартный ТЗ по подготовке Отчета ИПДО 2015-2016 года, согласовали изданные Правлением ИПДО процедуры и применили данное ТЗ и процедуры на практике. Отчет упоминает виды практики, используемой для проведения Независимым администратором аудиторских проверок в государственных организациях и компаниях, осуществляющих существенные платежи. НА подтвердил, что все компании и государственные организации, охватываемые согласованным процессом отчетности ИПДО, представили требуемые подтверждения достоверности данных. Однако Отчет не отражает охват окончательной выверки с учетом пробелов отчетности или ясную оценку НА в отношении полноты и надежности финансовых данных, которые прошли выверку.

В соответствии с Требованием 4.9 и стандартным Техническим Заданием для НА Таджикистан должен обеспечить представление Независимым администратором ясной оценки степени полноты и надежности финансовых данных, прошедших выверку, а также информацию об охвате окончательной выверки с учетом пробелов отчетности. В качестве средства поддержки общих реформ в области управления государственными финансами поощряется использование

<sup>143</sup> Там же. стр. 146

<sup>144</sup> Там же, стр. 143-144.

<sup>145</sup> Страница ИПДО Таджикистана, опубликована [здесь](#).

<sup>146</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 188-192.

Таджикистаном отчетности ИПДО для проведения ежегодной диагностики касательно практики проведения аудиторских проверок в государственном и частном секторе.

### 3.14 Исправительная мера 14 (№6.1)

В соответствии с Требованием 6.1(a) Совет ИПДО должен прояснить вопрос о существовании обязательных социальных расходов, включая разницу между добровольными и обязательными социальными выплатами. Все обязательные социальные расходы должны быть обнародованы и, по возможности, выверены. В тех случаях, когда затраты осуществляются в натуральной форме, Совет ИПДО должен обеспечить раскрытие информации о характере и предполагаемой денежной стоимости сделок в натуральной форме. Если бенефициар обязательного социального расхода является третьей стороной, т.е. негосударственным ведомством, он обязан обеспечить раскрытие названия и функции бенефициара.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан добился неудовлетворительного прогресса. Раскрытие социальных расходов считается неполным, поскольку отсутствовала информация о следующем:

- Название и функция бенефициара социальных расходов (если это негосударственное ведомство).
- Характер и предполагаемая стоимость любых расходов в натуральной форме.
- Отчет включает сводные суммы социальных расходов по восьми компаниям (Дополнительный отчет 2014 года, стр. 53). Хотя Дополнительный отчет 2014 года упоминает, что «не все компании, прошедшие аудиторскую проверку в 2014 году, осуществляли социальные расходы» (Дополнительный отчет 2014 года, стр. 53), непонятно было насколько это относится ко всем шести оставшимся компаниям.

Непонятно, были ли эти социальные расходы добровольными или обязательными. Однако по словам заинтересованных сторон, компании предложили вносить дополнительные платежи в ценовое предложение в качестве добавочного критерия. Соответственно, валидация посчитала, что, социальные расходы регулируются контрактами и являются обязательными.

#### Прогресс после валидации

Обновленный отчет ИПДО 2015-2016 года сообщает об отсутствии правовых положений, обязывающих компании осуществлять социальные расходы<sup>147</sup>. На самом деле Хартия XI и Глава 37<sup>148</sup> о контрактах недропользования Налогового Кодекса обуславливают ограниченность лицензионных контрактов определенным налоговым режимом. Однако Резолюция правительства 89 от 2 марта 2013 года о «Процедуре проведения конкурсов на получение права недропользования» формулирует ожидание, что участники конкурса должны взять на себя расходы по социально-экономическому развитию региона проведения операций, развивать инфраструктуру и обучать работников<sup>149</sup>. Резолюция не определяет размер или характер данных социальных расходов, механизмы подотчетности или ответственные за надзор государственные организации. Данное двусмысленное положение создает проблемы с толкованием и ожидание у компаний, осуществляющих социальные расходы. Очевидно, что на практике данное положение не выполняется и компании соблюдают его добровольно. По результатам консультации с

<sup>147</sup> Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 116-117.

<sup>148</sup> Налоговый Кодекс Таджикистана, Хартия XI, Глава 37, опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в апреле 2019 г.

<sup>149</sup> См. Обновленный отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 114.



представителями компаний стало известно, что они считают данное положение добровольным, поскольку именно они принимают решение о размере и характере социальных платежей. В Отчете отсутствуют ясные объяснения того, как данная Резолюция реализуется на практике.

По словам заинтересованных сторон от всех опрошенных заинтересованных кругов, на практике трудно было найти свидетельства какого-либо соблюдения компаниями конкурсных обязательств. В ходе консультаций заинтересованных сторон НА сообщил об отсутствии механизма учета платежей, поступающих от компаний на социально-экономическое развитие регионов. Во время заседания Совета ИПДО 29 июня 2017 года<sup>150</sup> компетентные государственные организации подтвердили, что по закону или контрактам социальные платежи носят необязательный характер. Некоторые представители правительства выразили мнение, что инвестиционные соглашения могут содержать положения о социальных расходах, но, по всей видимости, три существующих инвестиционных соглашения по добывающим отраслям не включают конкретных положений о суммах, которые компании должны тратить на социальную инфраструктуру. В ходе консультаций заинтересованных сторон представитель правительства подтвердил наличие в инвестиционных соглашениях информации о подписном бонусе и налоговых выплатах, и отсутствии положений об обязательных социальных платежах. Представители компаний не смогли утвердительно ответить на вопрос о включении в их соглашения положений о социальных расходах, поскольку некоторые из них участвовали в добровольных соглашениях с местными правительствами по поводу социальной поддержки местных сообществ. Все опрошенные компании подтвердили, что местные правительства обращались к ним с просьбой о единовременных социальных выплатах в таких случаях, как ликвидация последствий природных катастроф, поддержка для бедных и празднование национальных праздников.

Совет ИПДО обсудил данный вопрос и порекомендовал правительству издать распоряжение о механизмах отчетности, и назначить ответственные государственные организации для мониторинга социальных платежей. Данная рекомендация была включена в законопроект о недрах, который в настоящее время рассматривается правительством. Однако возникает ощущение, что Совет ИПДО не получил ясного представления о факторе обязательности социальных расходов по закону, Резолюции или контрактам в Таджикистане.

Отчет ИПДО упоминает решение Совета ИПДО от 10 августа 2017 года об одностороннем сборе информации о добровольных социальных расходах от добывающих компаний<sup>151</sup>. Таблица 30<sup>152</sup> приводит добровольные социальные платежи, раскрытые 13-ю добывающими компаниями. Таблица содержит два вида социальных расходов, а именно расходы на поддержку образования и на поддержку социальной инфраструктуры. Вдобавок, Отчет приводит описание добровольных социальных инфраструктурных проектов и расчетную стоимость пяти из шести перечисленных проектов.<sup>153</sup> Общая сумма социальных расходов в 2015 году составила 6,3 млн ТС (1 млн долл. США), а в 2016 году - 7,6 млн ТС (975 тыс. долл. США). Ясно не раскрыта информация о бенефициарах проектов социальной инфраструктуры и их ответственностях.

## Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по обязательным социальным расходам была частично выполнена и прогресс в выполнении

<sup>150</sup> Заседание Совета ИПДО и правительства от 29 июня 2017 г., опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в декабре 2018 г.

<sup>151</sup> См. Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 113

<sup>152</sup> Там же, стр. 114

<sup>153</sup> Там же, стр. 117-118.

Требования 6.1 считается значимым. Совет ИПДО изучил разницу между обязательными и добровольными социальными выплатами, и подтвердил создание правительственной Резолюцией 89 ожидания, связанного с необходимостью осуществления компаниями социальных платежей. Однако компании считают данное положение добровольным и не берут на себя договорные обязательства по выполнению данного ожидания. Эти социальные обязательства должны подтверждаться контрактами, но очевидно, что на практике это не так. Отчет ИПДО не содержит ясного определения о практическом выполнении данной Резолюции.

Заинтересованные стороны отметили, что возможно существование обязательных социальных платежей, предполагающих инвестиции и (или) соглашения с общественностью. Секретариат приходит к выводу об отсутствии ясности в отношении правового режима или обязательных социальных расходов в Таджикистане. По этой причине Совет ИПДО должен и дальше проводить работу с целью демонстрации применимости данного Требования.

В соответствии с Требованием 6.1 Совет ИПДО должен провести исследование и определиться с вопросом существования (в соответствии с законом или соглашениями с правительством, в том числе с местным правительством) обязательных социальных расходов, регулирующих инвестиции добывающих компаний, и установить где обусловлены данные положения. Таджикистан должен обнародовать и, по возможности, обеспечить выверку обязательных социальных расходов. В тех случаях, когда затраты осуществляются в натуральной форме, Таджикистан обязан обеспечить раскрытие информации о характере и предполагаемой денежной стоимости сделок в натуральной форме. Если бенефициар обязательного социального платежа является третьей стороной, т.е. негосударственным ведомством, он обязан обеспечить раскрытие названия и функции бенефициара. Если выверка невозможна, страны обязаны обеспечить раскрытие компаниями и (или) правительством данных о таких сделках в одностороннем порядке.

С целью усиления процесса внедрения Совет ИПДО может рассмотреть и определить насколько произвольный процесс осуществления выплаты социальных платежей и переводов является существенным, и учредить процесс отчетности, который позволит достичь степени прозрачности, соответствующей прозрачности раскрытия других получаемых государственными организациями платежей и потоков прибыли. Вдобавок, для решения вопроса истолкования ожиданий правительства, само правительство и Совет ИПДО должны сотрудничать с целью создания надежной системы отчетности, позволяющей вести учет расходов на социальную инфраструктуру и осуществление других платежей, обязательства по которым были взяты на себя компаниями во время конкурса.

### 3.15 Исправительная мера 15 (№6.2)

В соответствии с Требованием 6.2 «...внедряющие страны должны включать в отчетность данные, раскрываемые ГП в отношении их квазифискальных расходов, в том числе соглашения по осуществлению ГП публичных социальных расходов, таких как отчисления на социальные услуги, общественную инфраструктуру, обслуживание топливных субсидий и национальной задолженности вне национального бюджетного процесса». Соответственно, Совет ИПДО обязан оценить виды осуществляемых ГП квазифискальных расходов и их существенность. Если они существенны, Совет ИПДО должен обеспечить обнародование квазифискальных расходов.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан не достиг прогресса. Отчет ИПДО 2014 года не решил вопрос квазифискальных расходов.

## Прогресс после валидации

Для реализации исправительной меры Совет ИПДО изучил вопрос квазифискальных расходов в Таджикистане и выпустил отчет, подготовленный частными консультантами Ингилабом Ахмедовым и Азером Мехтиевым (в 2017 году), а Коалиция ОГО выпустила еще один отчет по данной проблеме (в 2018 году). Оба отчета отметили, что раньше вопрос квазифискальных расходов не изучался правильно в Таджикистане. Отчет Коалиции ОГО приводит следующие квазифискальные расходы в Таджикистане: доставка товаров и оказание услуг по ценам ниже рыночных и оказание некоммерческих услуг (социальные услуги и инфраструктура).

29 июня 2017 года Совет ИПДО предложил провести встречу с соответствующими государственными организациями для обсуждения определения квазифискальных расходов. Совет ИПДО рассмотрел результаты отчета гражданского общества о квазифискальных расходах в Таджикистане и установил, что ГП в основном оказывали некоммерческие услуги, такие как финансовые отчисления для поддержки благотворительности и предоставления товаров или услуг, в том числе инфраструктуры, на более благоприятных условиях. Члены Совета ИПДО согласились, что оценка вышеупомянутых квазифискальных расходов была относительно конкретной, и ее можно восстановить по документам отчетности. На основе имеющихся бухгалтерских отчетов Совет ИПДО согласился включить в отчетность государственные унитарные предприятия и ГП с полным правом государственной собственности<sup>154</sup>, а именно «Тиллои Тоҷик», «Ангишти Тоҷик», «Назар Айлок», «Нафту-Газ», «Семени Тоҷик» и «Апрелевка». Совет ИПДО согласился включить в охват Отчетности ИПДО<sup>155</sup> некоммерческие (социальные и инфраструктурные) услуги, которые не учитывались государственным бюджетом в качестве квазифискальных затрат. Однако согласованное определение квазифискальных расходов выглядит узким по сравнению с формулировкой Требования 6.2 и Руководства МФ по обеспечению прозрачности бюджетно-финансовой политики, и с учетом получения отчетности только от шести из 23 ГП (и их пяти дочерних компаний). Также Отчет ИПДО не раскрывает вопрос осуществления ГП-ми других квазифискальных расходов в виде взимания меньшей стоимости по сравнению с коммерческими ценами в течении рассматриваемого периода.

Обновленный Отчет ИПДО 2015-2016 года опирается на выводы исследования квазифискальных расходов<sup>156</sup> 2017 года о том, что квазифискальные расходы учитываются Управлением мониторинга финансово-экономической деятельности крупных государственных предприятий МФ. Однако бухгалтерские отчеты ГП не являются общедоступными, и невозможно определить осуществляли ли другие ГП какие-либо еще квазифискальные платежи.

В соответствии с информацией НА и определением Совета ИПДО три ГП в 2015 году и два ГП в 2016 году отчитывались о квазифискальных расходах. Данные, обнародованные ГП, включают подробности касательно оказывавшихся услуг и приблизительных денежных сумм. Общая сумма составила 982156 ТС (104 тыс. долл. США) в 2015 году и 1624007 ТС (172 тыс. долл. США)<sup>157</sup> в 2016 году. Согласно Отчету, ГП, подотчетные Главному управлению геологии, в 2015-2016 году потратили 130 тыс. ТС (13 тыс. долл. США)<sup>158</sup> своих внебюджетных доходов на квазифискальные расходы (в основном, социальные услуги). Отчет не содержит ясную информацию о бенефициарах данных квазифискальных расходов.

<sup>154</sup> Встреча Совета ИПДО и правительства 29 июня 2017 г., опубликовано [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в декабре 2018 г.

<sup>155</sup> См. Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 110.

<sup>156</sup> Там же, стр. 113.

<sup>157</sup> См. Отчет ИПДО 2015-2016 г., стр. 111.

<sup>158</sup> Там же, стр., 111.

В ходе консультаций заинтересованных сторон Совет ИПДО пояснил, что Министерство Финансов получает ежегодные отчеты от ГП о других расходах, таких как социальные выплаты и благотворительная поддержка. По сообщениям МФ данные выплаты являются незначительными. Однако Отчет не упоминает размер данных расходов в денежном выражении за рассматриваемый период.

### Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по квазифискальным расходам была частично выполнена и прогресс в выполнении Требования 6.2 считается значимым. По рекомендации Правления Совет ИПДО в консультации с соответствующими государственными организациями изучил вопрос квазифискальных расходов и сформулировал его определение. Однако данное, согласованное для отчетности ИПДО, определение квазифискальных расходов является более узким, чем формулировка Требования 6.2 и Руководства МВФ по обеспечению прозрачности бюджетно-финансовой политики, и применяется только к шести из 23 ГП с их пятью дочерними компаниями. Отчет ИПДО приводит цифры по квазифискальным расходам ГП, которые отчитываются перед Министерством Финансов и Главным управлением геологии, хотя в Отчете нет информации о том, кем являются бенефициары данных квазифискальных расходов.

В соответствии с Требованием 6.2 Таджикистан должен изучить используемое в отчетности ИПДО определение квазифискальных расходов для обеспечения его соответствия формулировке Стандарта ИПДО и Руководства МВФ по обеспечению прозрачности бюджетно-финансовой политики. Таджикистан должен обеспечить соответствие уровня прозрачности квазифискальных расходов уровню прозрачности других платежей и потоков прибыли, и обеспечить включение в охват отчетности дочерних ГП и совместных предприятий.

### 3.16 Исправительная мера 16 (№7.1)

В соответствии с Требованием 7.1 Совет ИПДО должен обеспечить понятное и активное продвижение Отчета ИПДО, его общедоступность и содействие общественным обсуждениям. Основными целевыми группами должны быть правительства, парламенты, гражданское общество, компании и СМИ. В соответствии с Требованием 7.1(e) Совет ИПДО должен обеспечить проведение мероприятий по распространению инициативы, организованных правительством, гражданским обществом или компаниями с целью популяризации осведомленности и продвижения диалога об Отчете ИПДО в стране. Совет ИПДО должен обсудить роль, которую ИПДО может сыграть в достижении национальных приоритетов и создании общественных обсуждений на тему использования природных ресурсов. Обнадеживает то, что в настоящее время Совет ИПДО работает над составлением информационно-просветительской стратегии. Совету ИПДО рекомендуется представлять больше данных ИПДО в формате открытых данных.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан добился значимого прогресса. Участие Совета ИПДО в распространении информации было несущественным. Протокол заседаний Совета ИПДО не подтверждает проведение обсуждений о выполнении Требования №7.1, а годовой отчет о прогрессе не включает оценку выполнения Требования №7.1. Национальный секретариат ИПДО провел некоторые информационные мероприятия среди ограниченных групп граждан, таких как участники национальной Конференции ИПДО. Однако основной объем работы по распространению информации был проведен исключительно заинтересованными кругами гражданского общества. Валидация выявила факты проведения

хорошей работы для обеспечения доступности Отчета ИПДО. Отчет ИПДО 2014 года был на трех языках (таджикский, русский и английский) опубликован в Интернете. Национальный секретариат также выпустил копии Отчета на бумажных носителях, хотя похоже, что широкого распространения они не получили. Гражданское общество выпустило полезную краткую версию Отчета ИПДО, обеспечив более широкую общественную популяризацию Отчета. До первой валидации Таджикистан выпустил только один Отчет ИПДО. В силу недостатка финансирования после публикации Отчета количество мероприятий по распространению информации было недостаточным. Тем не менее, гражданское общество сыграло критически важную роль в распространении и обсуждении результатов Отчета ИПДО в регионах и, в какой-то степени, в СМИ. Заключение валидации свидетельствовало о преждевременности вывода, что ИПДО внесло вклад в широкие общественные обсуждения вопросов управления природными ресурсами, поскольку данный вывод был основан на предположении о наличии прогресса.

### Прогресс после валидации

С целью выполнения исправительных мер по результатам первой валидации ИПДО в декабре 2017 года Таджикистан выпустил Отчет ИПДО 2015-2016 года, тогда как обновленный отчет был выпущен в августе 2018 года.

**Понятность:** Отчеты ИПДО 2014 и 2015-2016 года на русском, таджикском и английском языках были опубликованы на национальном веб-сайте ИПДО и на веб-сайте Министерства Финансов, а также на бумажных носителях. Коалиция ОГО также подготовила краткую обзорную версию Отчета ИПДО 2015-2016 года на русском языке с визуализацией данных, которая опубликована на веб-сайте Коалиции.<sup>159</sup>

**Продвижение:** при поддержке круга заинтересованных государственных организаций и компаний гражданское общество руководит процессом продвижения информации об ИПДО, проводя в Душанбе и добывающих регионах мероприятия по распространению инициативы и информации, аналитических записок, брошюр, и организуя семинары, рабочие встречи, общественные слушания и распространяя многочисленные информационные издания. Члены Совета ИПДО от круга заинтересованных государственных организаций и компаний участвовали в большинстве таких мероприятий в качестве выступающих и приглашенных. В соответствии с представленным перечнем активностей гражданского общества<sup>160</sup> в 2017-2018 году<sup>161</sup> Коалиция, в рамках внедрения ИПДО, провела более 35 мероприятий, 10 семинаров и общественных обсуждений в Душанбе и добывающих регионах. Состоялось четыре общественных слушания по юридическим поправкам и отчетности ИПДО в Айны, Душанбе, Худжанде и Кулябе. 22 февраля 2018 года гражданское общество провело в Парламенте круглый стол, посвященный основным результатам Отчета ИПДО 2015-2016 года. Более того, несколько мероприятий было организовано специально для круга заинтересованных компаний и государственных организаций. В ходе консультаций заинтересованных сторон представители Совета ИПДО упоминали, что для некоторых региональных мероприятий была подготовлена краткая версия Отчета с соответствующими разделами. Более того, протоколы заседаний Совета ИПДО свидетельствуют об использовании некоторых материалов на заседаниях Совета ИПДО и семинарах. Вдобавок, 16 октября 2018 года в Душанбе прошла региональная конференция, на которой состоялась презентация второго Отчета ИПДО.<sup>162</sup> В

<sup>159</sup> Визуализация краткой версии Отчета ИПДО 2015-2016 года, опубликована [здесь](#).

<sup>160</sup> Перечень активностей гражданского общества, опубликован [здесь](#) на русском языке.

<sup>161</sup> См., например, [здесь](#) и [здесь](#).

<sup>162</sup> «Региональная конференция, посвященная презентации 2<sup>го</sup> Отчета ИПДО в Душанбе» (2018 г.) проведена Коалицией ОГО, опубликовано [здесь](#), доступ предоставлен 29 ноября 2018 г.



конференции участвовали разные заинтересованные стороны из Таджикистана, Армении, Казахстана, Кыргызской Республики и Украины.

**Общедоступность:** ИПДО Таджикистана активно обеспечивала общедоступность информации об ИПДО посредством онлайн каналов, таких как веб-сайт национальной ИПДО и Министерства Финансов,<sup>163</sup> соответствующей страницы сети «Фейсбук»<sup>164</sup> и Коалиции ОГО,<sup>165</sup> а также проведения мероприятий по распространению инициативы и печатной информации. Национальный секретариат регулярно обновляет национальный веб-сайт ИПДО,<sup>166</sup> публикует актуальные отчеты и исследования, протоколы заседаний, встреч и мероприятий ИПДО, а также объявления и свежие новости. У Коалиции ОГО также есть собственный веб-сайт с информацией о недавних событиях, законодательстве и различных актуальных документах.<sup>167</sup>

**Открытые данные:** В декабре 2016 года Совет ИПДО согласовал Политику открытых данных ИПДО Таджикистана.<sup>168</sup> Данная политика позволяет предоставлять открытый доступ к данным в машиночитаемом формате. Политика подчеркивает, что Закон о государственной тайне является потенциальным препятствием для получения доступа к информации, но в ней нет ясного определения о способах преодоления данного препятствия. На практике Отчеты ИПДО используются в качестве средства преодоления таких препятствий, как государственная тайна. В частности, Совет ИПДО и Министерство Финансов работают над раскрытием информации о добыче драгоценных камней и экспортных данных, опубликованных в Обновленном Отчете ИПДО 2015-2016 года. Файлы со сводными данными по обнародованной правительством информации 2015 и 2016 финансового года были своевременно представлены в Международный Секретариат ИПДО и, затем, пополнены новой информацией о золоте и серебре<sup>169</sup>.

**Вклад в общественные обсуждения:** Деятельность ИПДО Таджикистана интенсивно освещается в прессе. Гражданское общество было основной силой, создавшей общественные обсуждения по вопросам добывающих отраслей. В 2017-2018 году данные ИПДО использовались СМИ для публикации аналитических и критических статей о добывающих отраслях, в том числе о добыче золота и экологических вопросах горнодобывающей промышленности, китайских добывающих компаниях и компаниях с государственным участием, налоговой справедливости, бюджетном процессе, прозрачности контрактов и отчетности ИПДО. Приложение 11 Отчета ИПДО 2015-2016 года приводит 195 публикаций СМИ с ссылками на добывающие отрасли. Более того, пространственный перечень публикаций в СМИ был передан Международному Секретариату ИПДО. В 2018 году, до начала валидации, было опубликовано более 35 публикаций о горнодобывающей отрасли, включая темы ИПДО. Вдобавок, в ходе консультаций заинтересованных сторон сообщалось, что Отчеты ИПДО и актуальная информация о внедрении ИПДО в Таджикистане используется в университетах, например, в преподавании курса экономики природных ресурсов.

## Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по общественным обсуждениям была выполнена и прогресс в выполнении Требования 7.1 считается удовлетворительным. Отчет ИПДО был опубликован на трех языках (английском, русском и таджикском), был официально представлен на региональной конференции и обнародован на

<sup>163</sup> Веб-сайт Министерства Финансов, [здесь](#).

<sup>164</sup> Страница ИПДО в сети «Фейсбук», [здесь](#).

<sup>165</sup> Веб-сайт Коалиции ОГО, [здесь](#).

<sup>166</sup> Веб-сайт ИПДО Таджикистана, [здесь](#).

<sup>167</sup> Веб-сайт Коалиции ОГО, [здесь](#).

<sup>168</sup> Политика открытых данных Таджикистана, [здесь](#).

<sup>169</sup> Краткие данные ИПДО – Таджикистан, опубликованы [здесь](#).

соответствующих веб-сайтах. Тогда как круг заинтересованных организаций гражданского общества проводил мероприятия по распространению информации и взаимодействию со СМИ, существует достаточно свидетельств об участии правительства и компаний, и оказании ими поддержки в распространении инициативы, такой как проведение парламентского круглого стола, семинаров и общественных слушаний в добывающих регионах.

Для усиления процесса внедрения ИПДО Совету ИПДО рекомендуется обеспечить общедоступность отражения предстоящим Отчетом ИПДО данных, раскрытых правительством и компаниями, в формате открытых данных (xlsx или csv) и распространять информацию об их наличии. Вдобавок, Совет ИПДО может рассмотреть возможность обновления и реализации своей политики открытых данных с целью определения механизмов многократного использования данных ИПДО.

### 3.17 Исправительная мера 17 (№7.4)

В соответствии с Требованием 7.4iv-v Совет ИПДО должен обеспечить включение в будущие отчеты по прогрессу оценки достижения целей, указанных в плане работ, в том числе оценку влияния и результатов достижения данных целей, а также подробное описание мер усиления влияния процесса внедрения ИПДО на управление природными ресурсами. Они должны включать в себя обзор отзывов и прогресса, достигнутого многосторонней группой заинтересованных сторон в выполнении рекомендаций выверки и валидации в соответствии с Требованием 7.3.

#### Результаты первой валидации

Первая валидация установила, что в выполнении данного Требования Таджикистан достиг значимого прогресса. Совет ИПДО на регулярной основе анализировал прогресс и результаты внедрения, в том числе посредством публикации на протяжении прошлых трех лет годовых отчетов по прогрессу. Хотя данные отчеты предлагают полезную картину деятельности за прошлые годы, в них отсутствует оценка влияния и результаты достижения данных целей. Хотя Совет ИПДО приступил к реализации рекомендаций Отчета ИПДО 2014 года, годовой отчет о прогрессе 2015 года не отразил данную работу или оценку влияния выполнения данных рекомендаций.

#### Прогресс после валидации

В июне 2018 года Годовой отчет о прогрессе 2017 года был передан в Международный Секретариат ИПДО и опубликован на национальном веб-сайте ИПДО.<sup>170</sup> На заседании Совета ИПДО 1 июня 2018 года<sup>171</sup> прошло обсуждение проекта годового отчета о прогрессе, который был условно утвержден при условии, что после заседания в него будут внесены дополнительные правки.

Окончательный годовой отчет о прогрессе содержит краткий перечень активностей 2017 года, в том числе публикацию Отчета ИПДО 2015-2016 года, выполнение исправительных мер по результатам валидации, предпринятые гражданским обществом шаги, правовые поправки и т.д.<sup>172</sup> Годовой отчет о прогрессе также включает сведения о сильных и слабых сторонах внедрения ИПДО в Таджикистане, мерах по раскрытию информации о бенефициарной собственности, общих затратах на внедрение и информацию о членстве в Совете ИПДО.

В разделах 3 и 4, и Приложении 2, Годового отчета о прогрессе приводится оценка выполнения некоторых Требований ИПДО и прогресса в реализации рекомендаций первой валидации. Данное приложение было подготовлено представителями гражданского общества. Оно содержит

<sup>170</sup> Годовой отчет о прогрессе 2017 г. [здесь](#), доступ предоставлен 7 ноября 2018 г.

<sup>171</sup> Протокол заседаний Совета ИПДО от 1 июня 2018 года [здесь](#), доступ предоставлен 10 апреля 2019 г.

<sup>172</sup> Там же, стр. 3.

подробный обзор Требований 2, 3, 5 и 6. Однако похоже, что данная оценка не включает в себя Требования 1, 4 и 7.

Поскольку Раздел 3.5.1 Отчета ИПДО 2015-2016 года охватывает прогресс в выполнении рекомендации Отчета ИПДО 2014 года, годовой отчет о прогрессе 2017 года не упоминает о последующих мерах, принятых Советом ИПДО для выполнения рекомендаций Отчета ИПДО 2014 года, и уровне прогресса в выполнении каждой рекомендации.

Оценка прогресса в достижении целей плана работ приведена в разделе 2 Годового отчета о прогрессе.<sup>173</sup> Данный раздел приводит перечень основных целей и задач, сформулированных в плане работ на 2016-2017 год, результаты указанных мероприятий и прогресс в достижении целей. Описание влияния мероприятий в плане работ было достаточно ограниченным, и могло быть более подробным.

В то же время, фактор влияния частично отражен перечнем публикаций СМИ, предоставленных Международному Секретариату ИПДО, и определен планом работ Коалиции ОГО. Несколько опрошенных членов Совета ИПДО упоминали, что главный фактор влияния ИПДО заключается в поступлении информации о добывающем секторе из различных министерств и ее систематическом обнародовании в общедоступных Отчетах ИПДО. Также было отмечено, что в 2018 году в Отчете ИПДО и файлах сводных данных была опубликована и представлена информация о добыче и экспорте золота, серебра и других драгоценных металлов. Вдобавок, несколько заинтересованных сторон от Коалиции ОГО упоминали, что за прошлый год было проведено много работы по распространению информации и продвижению, и что раскрытие информации ИПДО на региональном уровне было востребовано, например, в Сугде. В ходе консультаций заинтересованных сторон было выявлено несколько важных результатов внедрения ИПДО в Таджикистане, однако Совет ИПДО не проводил систематическую оценку влияния и не отражал ее в Годовом отчете о прогрессе.

### Оценка Секретариата

Оценка Международного Секретариата заключается в том, что исправительная мера по изучению результатов и влияния процесса внедрения ИПДО была частично выполнена и прогресс в выполнении Требования 7.4 считается значимым, с заметными улучшениями. В 2017 году Совет ИПДО своевременно подготовил и утвердил Годовой отчет о достигнутом прогрессе. Хотя Отчет содержит полезный обзор результатов и мероприятий прошлого года, подготовленных группой гражданского общества анализ выполнения исправительных мер, а также сильные и слабые стороны процесса внедрения ИПДО, в нем все же отсутствует тщательная оценка влияния процесса внедрения ИПДО, прогресса в достижении целей, изложенных в плане работ и усилий, направленных на выполнение рекомендаций прошлых отчетов ИПДО.

В соответствии с Требованием 7.4iv-v Совет ИПДО должен обеспечить включение будущими годовыми обзорами о прогрессе оценки достигнутого прогресса и целей, изложенных в плане работ, в том числе оценки влияния и результатов достижения заявленных целей, а также подробное описание мер по усилению влияния процесса внедрения ИПДО на управление природными ресурсами. Это должно включать общее описание отзывов Совета ИПДО в отношении прогресса в выполнении рекомендаций и валидации, в соответствии с Требованием 7.3.

<sup>173</sup> Годовой отчет о прогрессе 2017 г., стр. 3-8.

## 4. Заключение

Рассмотрев шаги, предпринятые Таджикистаном для выполнения семнадцати исправительных мер, запрошенных Правлением ИПДО, оценка Международного Секретариата заключается в том, что Таджикистан полностью выполнил шесть исправительных мер и добился «удовлетворительного прогресса» по четырем соответствующим требованиям, а также два требования в настоящее время оцениваются как «неприменимые» в отчетном году. Из одиннадцати невыполненных исправительных мер, оценка Международного Секретариата состоит в том, что Таджикистан частично выполнил восемь из исправительных мер и не выполнил три исправительные меры. Крупные пробелы присутствуют в области выдачи лицензий (Требование 2.2), реестра лицензий (Требование 2.3), раскрытия контрактов (Требование 2.4), государственного участия (Требование 2.6), экспортных данных (Требование 3.3), полнота отчетности (Требование 4.1), сделок ГП (Требование 4.5), качества данных (Требование 4.9), обязательных социальных расходов (Требование 6.1), квазифискальных расходов ГП (Требование 6.2) и результатов и влияния внедрения (Требование 7.4).

### Приложение 1. Оценка Требования 1.3 в соответствии с протоколом гражданского общества

#### Прогресс после валидации

В ходе второй валидации Секретариат рассмотрел данные вопросы. Есть основания полагать, что произошли улучшения в плане участия гражданского общества в процессе внедрения ИПДО. Первая валидация выявила самоцензуру в сфере контрактов и государственных закупок, коррупции, бенефициарной собственности и «общей критики правительства», а также особое беспокойство по поводу данных о добыче золота. Ниже приведен прогресс по данным вопросам.

Секретариат также признает культурные аспекты. Например, заинтересованные стороны отметили, что, по сравнению с некоторыми странами, где открытая критика очень распространена, открытое проявление несогласия не распространено в Таджикистане.

Более широкая среда применения ИПДО остается сложной. Организация «Дом Свободы» присвоила Таджикистану рейтинг «несвободной» страны,<sup>174</sup> а организация «Хьюман Райтс Вотч» сообщает об ограничениях свободы самовыражения<sup>175</sup>. С другой стороны, отчеты Международного центра некоммерческого права (МЦНП) свидетельствуют о «растущем влиянии гражданского общества на Таджикистан по мере стабильного увеличения количества, масштаба и охвата ОГО».<sup>176</sup> Оценка Секретариата по поводу активистов гражданского общества, участвующих в деятельности ИПДО, свидетельствует об улучшении их участия и свободы самовыражения.

Организации гражданского общества, участвующие в процессе ИПДО в Таджикистане, представлены Коалицией ОГО «Прозрачность для развития», далее именуемой «Коалиция».<sup>177</sup> Для реализации исправительной меры по Требованию 1.3 Коалиция разработала план действий, утвержденный в

<sup>174</sup> Рейтинг «Дома Свободы» 2019 года, Таджикистан, доступ представлен [здесь](#) в июне 2019 г.

<sup>175</sup> Отчет «Хьюман Райтс Вотч» 2018 года, доступ представлен в ноябре 2018 г.

<sup>176</sup> Монитор гражданской свободы, Международный центр некоммерческого права, июнь 2018 г., <http://www.icnl.org/research/monitor/Таджикистан.html>

<sup>177</sup> Коалиция ОГО «Прозрачность для развития», [веб-сайт](#) на русском языке.

апреле 2017 года и опубликованный на веб-сайте Коалиции.<sup>178</sup> Вдобавок, ИПДО Таджикистана опубликовала годовой отчет 2017 года о прогрессе в области мониторинга выполнения плана действий от 1 июня 2018 года. Коалиция провела оценку исправительных мер по Требованиям 2-6 и в августе 2018 года опубликовала отчет о прогрессе<sup>179</sup>.

Отсутствуют свидетельства о введении правительством каких-либо новых ограничений или ухудшении свободы гражданского общества в плане его полного и активного участия во всех аспектах внедрения ИПДО. Отчеты Международного центра некоммерческого права (МЦНП) свидетельствуют о «растущем влиянии гражданского общества на Таджикистан по мере стабильного увеличения количества, масштаба и охвата ОГО».<sup>180</sup> Множество Коалиций ОГО и ассоциация свободно работают в сферах своей компетенции, в том числе, помимо прочего, в добывающих отраслях. Однако такие организации, как правозащитные НПО и НПО по борьбе с пытками сталкиваются с трудностями в выполнении своей работы.

**Деятельность:** Общественным объединениям необходимо регистрироваться в Министерстве Юстиции, тогда как другие НПО, такие как фонды и институты, регистрируются в местных налоговых органах. При достаточной бюрократичности процедуры регистрации Общественных объединений отсутствуют свидетельства об ограничениях в регистрации ОГО, вовлеченных в процесс ИПДО. Регистрация в местных налоговых органах проще и подлежит менее подробному рассмотрению, чем регистрация в Министерстве Юстиции.

Положение правительства о гуманитарной помощи обязывает ОГО регистрировать иностранное финансирование в Реестре гуманитарной помощи и, в течение 10 дней,<sup>181</sup> информировать Министерство Юстиции о полученном иностранном финансировании. Ни одна из существенно вовлеченных в ИПДО организаций гражданского общества не сообщала, что данные юридические Требования оказывают практическое влияние на их работу в сфере ИПДО. По всей видимости, ограничения отсутствуют, как в доступе к финансированию организаций гражданского общества, так и в проведении встреч. Правовые (административные) препятствия на распространение информации тоже не существуют.

Также отсутствуют свидетельства об ограничении действий представителей гражданского общества в области внедрения ИПДО. В этом отношении похоже, что все ОГО, прямо или косвенно вовлеченные в процесс внедрения ИПДО, имеют соответствующую регистрацию и свободно работают по вопросам ИПДО. Имеются свидетельства о том, что ОГО получали доступ к необходимому финансированию для поддержки их участия во всех аспектах внедрения ИПДО, а члены Коалиции получали гранты от Института Открытое Общество (OSI), Международной германской кооперации (GIZ) и Департамента международного развития Англии.

Представители ОГО подтвердили отсутствие препятствий для регистрации НПО и Коалиции, а также для получения доступа к финансированию. Коалиция и все ее члены были зарегистрированы.

**Ассоциация:** В ходе консультаций заинтересованных сторон было отмечено, что вовлеченные в процесс ИПДО ОГО свободно сотрудничают друг с другом и другими местными ОГО, не представленными непосредственно в Совете ИПДО, а также с международными группами. С декабря 2013 года Коалиция входит в сеть организации «Публикуй, что Платишь». Коалицией управляет

<sup>178</sup> План действий ОГО подготовлен вместе с «ПЧП» в апреле 2017 г., опубликовано на [веб-сайте](#) Коалиции, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>179</sup> Коалиция ОГО «Прозрачность для развития», Отчет о предоставлении доступа к исправительным мерам, август 2018 г., опубликовано [здесь](#) (русский язык).

<sup>180</sup> Монитор гражданской свободы, Международный центр некоммерческого права. Июнь 2018 г., <http://www.icnl.org/research/monitor/Таджикистан.html>

<sup>181</sup> Монитор гражданской свободы, Международный центр некоммерческого права. Июнь 2018 г., <http://www.icnl.org/research/monitor/Таджикистан.html>



Совет, состоящий из шести членов и проводящий встречи как минимум четыре раза в год. Отчет об активностях<sup>182</sup> Коалиции 2017-2018 года содержит краткий перечень видов ее деятельности, проектов, тренингов и мероприятий по развитию потенциала, а также сведения об участии СМИ и ее членстве. Отчет об активностях упоминает ряд мероприятий по распространению инициативы в регионах, в том числе семинары для местных сообществ, ОГО и активистов в Айны, Душанбе, Хатлоне, Хороге, Худжанде, Кулябе, Курган Тюпе, Сугде и Турсунзаде, а также активное участие журналистов в информационно-просветительских мероприятиях и активностях по развитию потенциала в качестве способа взаимодействия с более широкими кругами гражданского общества. Недавно у Коалиции появились новые члены в лице НПО из добывающих регионов, таких как провинция Сугд, и Лиги женщин-юристов, работающих в области защиты прав человека и оказания бесплатных юридических услуг женщинам и обездоленным сообществам.<sup>183</sup> По рекомендации организации «ПЧП» Коалиция также обновила свои уставные документы, такие как ТЗ и МоВ.<sup>184</sup>

Представители ОГО отметили, что при поддержке организации «ПЧП» Коалиция рассмотрела свои ТЗ для назначения членов Совета ИПДО, а также приняла новых членов Коалиции. Вдобавок к внедрению ИПДО, Коалиция обозначила новые антикоррупционные и природоохранные цели. Ни один из опрошенных представителей ОГО не выразил беспокойства по поводу организации встреч и мероприятий в Душанбе и регионах. Многие представители ОГО отметили, что обычно Министерство Финансов представляло письмо в поддержку организации парламентских и общественных слушаний в регионах. Они пояснили, что поддержка правительства была полезна в процессе вовлечения местного правительства и компаний. В результате, некоторые местные органы власти смогли бесплатно выделить место для проведения встреч.

**Участие:** В 2017-2018 году Коалиция представляла наиболее активный заинтересованный круг в составе Совета ИПДО, как в плане посещаемости, так и проактивной роли гражданского общества в обсуждениях. Члены ОГО активно участвуют в планировании, внедрении, проведении мониторинга и оценке ИПДО посредством участия в заседаниях Совета ИПДО<sup>186</sup>, форумах ОГО<sup>188</sup>, семинарах<sup>190</sup>, мероприятиях по распространению инициативы и информации<sup>191</sup>. Годовой отчет о прогрессе 2017 года<sup>186</sup> и Отчет о деятельности Коалиции 2017-2018 года подтверждают всесторонний вклад гражданского общества в план работ ИПДО, процесс отчетности, самооценку исправительных мер, подготовку к валидации и усилия по выполнению рекомендаций отчетов ИПДО и валидации. Существует достаточно свидетельств постоянного участия гражданского общества в заседаниях Совета ИПДО, специальных рабочих группах и других мероприятиях ИПДО, а также об отражении взглядов гражданского общества в протоколах Совета ИПДО<sup>187</sup>, пресс-релизах<sup>188</sup>, новостных сообщениях и других публикациях. В июле-октябре 2017 года Коалиция провела пять мероприятий по распространению инициативы и информации<sup>186</sup> в Душанбе, Худжанде, Хороге, Сугде и Курган-Тюбе. В 2017-2018 году члены Коалиции организовали и приняли участие в 38 мероприятиях,<sup>185</sup> связанных с внедрением ИПДО в Таджикистане.

Коалиция также подготовила популярную версию Отчета ИПДО<sup>187</sup> и брошюру о процессе внедрения ИПДО<sup>188</sup> для местных сообществ.

В отношении возможностей, представители других заинтересованных кругов и партнеры по развитию в целом согласны, что Коалиция ОГО обладает техническим потенциалом для участия в процессе ИПДО. Несколько представителей ОГО подчеркнули важность подготовки

<sup>182</sup> Отчет об активностях 2017-2018 г., Коалиция ОГО, опубликовано [здесь](#) на русском языке.

<sup>183</sup> Список членов Коалиции [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

<sup>184</sup> Меморандум о Взаимопонимании между членами Коалиции и ТЗ опубликован [здесь](#) на русском языке, доступ предоставлен в ноябре 2018 г.

антикоррупционного отчета для оценки прогресса и выполнения Таджикистаном обязательств по Стамбульскому соглашению ОЭСР.

Доступ к принятию государственных решений: Возможность участия ОГО в защите прав и интересов или выработке государственной политики не ограничивается никакими правовыми факторами. Все виды общественных объединений могут участвовать в пропаганде и лоббировании интересов. Члены Коалиции могут участвовать в других форумах по выработке политики или консультациях вне процесса ИПДО, таких как законодательство в правозащитной сфере, в частности, закон против пыток. Гражданское общество может воспользоваться процессом ИПДО для продвижения публичных обсуждений посредством общественных мероприятий, конференций, круглых столов, общественных слушаний, семинаров и региональных мероприятий по распространению инициативы, организованных гражданским обществом или с его участием для распространения информации о процессе ИПДО.

Также гражданское общество проводило анализ, использовало данные ИПДО и сообщало результаты Отчета ИПДО гражданам и СМИ, а также организовывало кампании по пропаганде, информированию и обмену знаниями. Среди примеров можно назвать разработанную Коалицией версию визуализации данных Отчета ИПДО, предвалидационную оценку и аналитический отчет о квазифискальных и социальных расходах в Таджикистане. Коалиция регулярно обновляет свой веб-сайт: [www.tfd.tj](http://www.tfd.tj).

В соответствии со Статьей 24 Закона об Общественных объединениях гражданское общество имеет право «участвовать в процессе выработки политики правительством и регулирующими органами в порядке и объеме, установленном настоящим Законом и другими законами». <sup>187</sup> На практике, в 2016 году представители гражданского общества в Совете ИПДО принимали активное участие в согласовании поправок в проект Закона о Недропользовании. В других случаях члены Совета ИПДО от ОГО встречались с Парламентским Комитетом по энергетике, промышленности, строительству и коммуникациям <sup>186</sup> для обсуждения результатов Отчета ИПДО и законодательных изменений в сфере недропользования.

Несколько членов Коалиции сообщили, что им удалось участвовать в других форумах по выработке политики или консультациях вне процесса ИПДО, таких как законодательство в правозащитной сфере и, в частности, закон против пыток. Также один из членов Коалиции был участником Общественного совета по продвижению гражданского общества, созданного президентом, и данное членство позволило озвучить различные проблемы на высшем уровне.

Некоторые журналисты также упоминали, что президент предложил издать указ о том, что с целью информирования граждан и СМИ все государственные организации должны раз в шесть месяцев проводить хотя бы одну пресс-конференцию.