

Валидация КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Валидационный Отчёт

Группа Стратегий Устойчивого Развития (ГСУР), Независимый Валидатор

9 января 2017 года

1. КРАТКАЯ ПРЕДЫСТОРИЯ

Кыргызская Республика в числе первых стран взявших на себя обязательство по внедрению ИПДО начала производить Отчёты ИПДО с 2004 года в составе пилотного ИПДО. 27 сентября 2007 года Кыргызская Республика стала страной-кандидатом в ИПДО, а в марте 2011 года, на основе Валидации по Правилам ИПДО за 2009 год, получила статус страны соответствующей требованиям ИПДО. В июне 2016 года Правление ИПДО достигло соглашения о том, чтобы Валидация Кыргызской Республики по Стандарту ИПДО 2016 началась 1 июля 2016 года. В соответствии с Руководством по Валидации, Международный Секретариат осуществил первую фазу валидации, а именно: первоначальный сбор данных, консультации с заинтересованными сторонами и разработку первоначальной оценки проделанной работы по требованиям ИПДО («Первоначальная Оценка»). ГСУР был назначен в качестве независимого Валидатора для оценки соответствия работы проделанной Секретариатом, Руководству по Валидации. Основными обязанностями ГСУР в качестве Валидатора, являются анализ и внесение в случае необходимости, поправок в Первоначальную Оценку, подведение итогов своего независимого анализа в этом Валидационном Отчёте для предоставления его Правлению ИПДО через Валидационный Комитет.

- **Работа Выполненная Независимым Валидатором**

Первоначальная Оценка, проведённая Секретариатом, была передана ГСУР 25 ноября 2016 года. Наша Валидационная Команда провела процесс Валидации на этой фазе посредством: (1) глубокого изучения и аннотирование Оценки ИПДО всеми членами команды; (2) подробного анализа и комментирования Требований 1 и 7 Специалистом Многосторонней Группы; (3) подробного анализа и комментирования Финансовым Специалистом Требований с 2-го по 6-е; (4) общего обзора и координации работ по составлению отчёта Руководителем Группы; (5) консолидации подробных комментариев по аннотированию Первоначальной Оценки; (6) составления Валидационного Отчёта и коллегиальной экспертизы ещё одним экспертом; и (7) анализ комментариев от МГЗС (также упоминается как “Наблюдательный Совет” (НС)) и национального секретариата по отчету о первоначальном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами, и (8) консолидации обзоров и окончательного оформления Валидационного Отчёта.

- **Комментарии по Ограничениям Оценки**

По сравнению с предыдущими Валидационными Отчётами уже завершёнными в 2016 году, у Валидационной Команды было больше времени на эту фазу процесса для Кыргызской Республики. Это позволило каждому члену команды осуществить более тщательный анализ проделанной работы, провести дополнительные обсуждения в команде, дать коллегиальную оценку и иметь больше возможностей для обсуждения тех частей, где оценка, Валидационной Команды отличалась от оценки Международного Секретариата. Тем не менее, ввиду отведённого времени и особенности этой фазы процесса, проведение за рамками Секретариата дополнительной информационно-разъяснительной работы среди заинтересованных сторон не предусматривалось, тем более что никаких запросов по поводу проверок на местах и

комментариев от отечественной многосторонней группы заинтересованных сторон (МГЗС) не поступало. От Независимого Валидатора не требовалось проведение вслед за Секретариатом повторного сбора данных и консультационной работы. Также ввиду чёткой директивы Правления ИПДО не разрешалось проведение мероприятий после 1 июля 2016 года. Несмотря на все эти ограничения, Валидационная Команда внимательно рассмотрела Первичную Оценку Секретариата, комментарии от НС и Национального Секретариата, полученных 30 сентября и сфокусированных на требованиях оп 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.3, 4.3, 4.4, 4.6, 4.9, 5.2, и 6.1; и применимые ссылки для определения уровня прогресса Кыргызской Республики по требованиям Стандарта 2016.

- **Комментарии по Первоначальной Оценке Международного Секретариата**

Первоначальный сбор данных, консультации с заинтересованными сторонами и составление Первоначальной Оценки осуществлялось в целом Международным Секретариатом в соответствии с Руководством по Валидации за 2016 год. Это повлекло за собой камеральный анализ документов (даты этого камерального анализа не представлены в Первоначальной Оценке Секретариата), а также визит в страну команды из трех представителей Секретариата, которые провели консультации с заинтересованными сторонами с 2 по 26 августа 2016-го года и выпуск Первоначальной Оценки. Из Первоначальной Оценки Секретариата неясно, где именно проходили консультации с заинтересованными сторонами – в столице республики городе Бишкек или также в других частях страны. По всей видимости, консультации в основном были направлены на столичные заинтересованные стороны, которые уже знакомы с ИПДО, а информационно-разъяснительная работа с другими была ограничена. Представители команды Секретариата были идентифицированы по именам, поэтому было бы полезно указать степень их осведомлённости и вовлеченности в ИПДО в Кыргызской Республике, чтобы убедиться в наличии соответствующего баланса взглядов и опыта.

2. ОБЩИЕ КОММЕНТАРИИ

- **Прогресс в реализации ИПДО**

Как уже было упомянуто выше, Кыргызская Республика была одной из первых стран внедривших ИПДО. Первое МГЗС Кыргызской Республики было основано в 2004 году, а в 2008-м реструктурировано после создания Наблюдательного Совета (НС) многосторонней группы заинтересованных сторон и наделено полномочиями контроля над реализацией ИПДО в стране. Заинтересованные стороны в лице правительства, компаний и гражданского общества представлены в НС и представители компаний и гражданского общества в начале 2016 года произвели «перестановку» среди своих представителей.

Адекватное финансирование все ещё остаётся вызовом для реализации ИПДО в Кыргызской Республике. Ещё одним вызовом является участие заинтересованных сторон, степень которого в динамике постепенно угасает, хотя есть некоторые проблески попыток оживления ИПДО в сфере информационно-разъяснительной деятельности с заинтересованными сторонами и их вовлечения в ИПДО в декабре 2015 года и в первой половине 2016-го. Согласно заинтересованным сторонам, высокопоставленные государственные служащие перестали посещать собрания МГЗС и вместо этого делегировали эти полномочия должностным лицам низшего ранга. Участие гражданского общества, в периоды его постоянства, со слов заинтересованных сторон, было ограничено лишь маленькой группой неправительственных организаций (НПО), которые не расширили участие эффективно до широких групп гражданского общества. Поддержка ИПДО со стороны компаний резко упала после того как, компании перестали видеть существенные результаты деятельности и

расстроены требованиями по представлению похожих отчётов правительству, то есть компании не хотят заниматься дублированием усилий. Непрерывное и устойчивое участие Государственного Комитета Промышленности, Энергетики и Недропользования (ГКПЭН; бывшее Государственное Агентство по Геологии и Минеральным Ресурсам или коротко ГАГМР) для придачи ИПДО приоритетности и оптимизация требований отчетности компаний улучшит реализацию ИПДО в Кыргызской Республике.

Нынешнее руководство и активная поддержка, оказываемая Зилалиевым Дуйшенбеком, Директором ГКПЭН, в качестве Чемпиона ИПДО и Председателя НС особенно значимо для успеха ИПДО и его выгод для Кыргызской Республики. Аналогичным образом, последовательное финансирование (учитывая полное отсутствие финансирования с января 2014 года по сентябрь 2015-го и с января 2016 года по сей день), а также более широкое и устойчивое вовлечение заинтересованных сторон усилит реализацию ИПДО и его актуальность в Кыргызской Республике.

- **Воздействие реализации ИПДО**

Несмотря на то, что ИПДО реализуется в Кыргызской Республике на протяжении многих лет и большинство заинтересованных сторон, с которыми консультировался Секретариат, сходятся во мнении, что ИПДО представляет собой позитивное развитие для Кыргызской Республики, прогресс ИПДО при этом остаётся медленным. Хотя в конце 2015 года и в течение первой половины 2016 года работы по распространению ИПДО усилились, инициатива не смогла приобрести масштаб широкого общественного сознания и оказать вклад в общественные дебаты. Повышенное внимание к информационно-разъяснительной деятельности среди заинтересованных сторон и обновленная энергия НС в этом году вселяет надежду. Тем не менее, ИПДО должно двигаться к целям НС: улучшению управления природными ресурсами; прозрачность и подотчётность правительства в управлении добывающим сектором; и привлечении зарубежных инвестиций уделяя большее внимание проблемам финансирования, преодоления юридических барьеров в реализации ИПДО, оценке воздействия, стратегического планирования и последующих шагов на основе извлечённых уроков. В частности, у правительства и НС есть возможность усиления актуальности ИПДО по всей стране посредством использования ИПДО для увеличения прозрачности региональных фондов развития, «социальных пакетов» и бенефициарного владения. НС нужно рассматривать такие возможности для увеличения положительного воздействия ИПДО в Кыргызской Республике. Кыргызская Республика предприняла попытки расширить реализацию ИПДО также в топливном и энергетическом секторе и возможно захочет приложить дополнительные усилия для расширения ИПДО в этих секторах. В стране, где более чем 8% ВВП и почти половина общего экспорта приходится на долю горнорудной промышленности, должны быть значительные возможности для ИПДО на благо всех заинтересованных сторон в Кыргызской Республике, для продвижения ответственного управления сектором и оказания вклада в устойчивое развитие. Более подробные комментарии и рекомендации приведены ниже.

- **Оценка Соответствия Требованиям проведённая Валидатором**

Рисунок 1 – Оценка проведённая Валидатором

Требования ИПДО	УРОВЕНЬ ПРОГРЕССА					Примечание
	Нет Прогресса	Неадекватный	Значимый	Удовлетворительный	Сверх	

Категории	Требования						
1 Контроль МГЭС	Участие государства (#1.1)						
	Участие промышленности (#1.2)					←	1
	Участие гражданского общества (#1.3)						
	Управление МГЭС (#1.4)						
	Рабочий план (#1.5)					←	2
Лицензии и контракты	Законодательная база (#2.1)						
	Предоставление лицензий (#2.2)						
	Реестр Лицензий (#2.3)						
	Политика по раскрытию контрактов (#2.4)					←	3
	Бенефициарное право (#2.5)						
	Участие государства (#2.6)						
Мониторинг добычи	Данные о разведке (#3.1)						
	Данные о добыче (#3.2)					←	4
	Экспортные данные (#3.3)						
Сбор Доходов	Полнота (#4.1)					←	5
	Доходы в натуральной форме (#4.2)						
	Бартерные соглашения (#4.3)						
	Доходы от транспортировки (#4.4)						
	Сделки с участием государственных предприятий (#4.5)						
	Прямые субнациональные выплаты (#4.6)						
	Дизагрегация (#4.7)					←	6
	Своевременность данных (#4.8)						
	Качество данных (#4.9)						
Распределение доходов	Управление доходами & расходы (#5.1)						
	Субнациональные трансферты (#5.2)						
	Распределение доходов (#5.3)						
Социально-экономический вклад	Обязательные социальные расходы (#6.1.a)						
	Дискреционные социальные расходы (#6.1.b)						
	Квази-фискальные расходы государственных предприятий (#6.2)						
	Экономический вклад (#6.3)						
Итоги и воздействие	Общественные дебаты (#7.1)						
	Доступность данных (#7.2)						
	Последующие за рекомендациями шаги (#7.3)						
	Итоги и воздействие реализации (#7.4)						

1-6: Просьба смотреть подробные выводы

3. ПОДРОБНЫЕ ВЫВОДЫ

1.1 **Участие правительства.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика в целом добилась **ЗНАЧИМОГО** прогресса, а также согласны с тем, что правительство не было всесторонне, активно и эффективно вовлечено в процессе ИПДО. Несмотря на то, протоколы собраний НС показывают участие представителей правительства, их вовлеченность в этих собраниях и предоставление данных для отчетов ИПДО, лидерство правительства в преодолении юридических барьеров и решении проблем финансирования может быть улучшено. Будет

приветствоваться более активная роль правительства в усилении информационно-разъяснительной деятельности с заинтересованными сторонами и использовании данных ИПДО для продвижения общественных обсуждений.

- 1.2 **Участие компаний.** Мы не согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась удовлетворительного прогресса в соблюдении требований. Напротив, мы находим уровень прогресса **ЗНАЧИМЫМ**. Сложно утверждать, что компании всесторонне, активно и эффективно задействованы в процессе ИПДО, когда компании участвуют на собраниях НС и из 136 компаний соответствующих порогу существенности 89 крупнейших добывающих компаний добровольно отчитываются по Стандарту ИПДО 2014. Участие компаний было непоследовательным и оно согласно Исследованию Институциональной Структуры (Institutional Set-Up Study) «за исключением Кумтора и ОАО Кыргызалтын было номинальным». В Первоначальной Оценке Международного Секретариата указывается на беспокойство связанное с недостаточным доступом компаний к членству в НС, а также беспокойство по поводу недостатка информационно-разъяснительных работ и вовлечения. В Первоначальной Оценке говорится о том, что это привело к недопониманию ИПДО среди заинтересованных сторон в промышленности, многие из которых, по словам правительства и гражданского общества, были «против ИПДО». В Первоначальной Оценке также указывается на отсутствие доказательств того, что представители промышленности использовали широкую сеть для агитации законодательной реформы, связанной с ИПДО включая ту, что могла бы идентифицировать и решать вопросы дублирования требований отчетности.
- 1.3 **Участие гражданского общества.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса. Тем не менее, мы также согласны с тем, что недавние попытки к законодательным изменениям, которые могли бы иметь негативное воздействие на гражданское общество и функционирование организаций гражданского общества требуют проведение непрерывного мониторинга пространства гражданского общества. Нужно решать вызовы, связанные с проблемами финансирования, их воздействием на информационно-разъяснительную деятельность в гражданском обществе, а также усилиями по наращиванию потенциала в Бишкеке и, особенно в регионах за пределами Бишкека.
- 1.4 **Управление МГЗС.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **ЗНАЧИМОГО** прогресса.
- 1.5 **Рабочий План.** Мы не согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась удовлетворительного прогресса в выполнении этого требования, напротив, мы находим уровень прогресса **ЗНАЧИМЫМ**. Согласно Первоначальной Оценке Международного Секретариата, несмотря на то, что рабочий план предусматривает проведение мероприятий по наращиванию потенциала, в нем не представлены конкретные планы. В рабочем плане есть комментарии о необходимости осуществления поправок к Закону о Недропользовании, но нет планов касательно того, как этот вопрос будет решаться. Хотя в рабочем плане говорится о необходимости реализации рекомендаций по Валидации, в нем не указаны планы МГЗС по данному вопросу. В рабочем плане не говорится о каких-либо планах по реализации рекомендаций Отчетности ИПДО и, хотя некоторые виды деятельности рассчитаны по стоимости, перед другими стоят только слова «доноры» или «правительство». При этом не указано кто эти доноры и не приведены какие-либо меры по привлечению средств или источники технической помощи.

- 2.1 **Правовая База и Фискальный Режим.** Мы согласны, что Кыргызская Республика добилась **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса.
- 2.2 **Выдача Лицензий.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **ЗНАЧИМОГО** прогресса.
- 2.3 **Реестр Лицензий.** Мы считаем, что Кыргызская Республика добилась **ЗНАЧИМОГО** прогресса.
- 2.4 **Раскрытие Контрактов.** Мы не согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась значимого прогресса в выполнении этого требования, а напротив, находим уровень прогресса **НЕАДЕКВАТНЫМ**. Согласно Первоначальной Оценке Международного Секретариата, в Отчёте ИПДО за 2013-14 года, политика правительства относительно публичного раскрытия контрактных данных и лицензий не описана. В отчёте не хватает необходимых справочных источников касательно соответствующих правовых положений и комментариев о проводимых реформах. Хотя отчёт подтверждает то, что лицензионные соглашения, в которых сформулированы обязанности обладателей лицензии, не являются общественно доступными, мы не считаем, что данное утверждение само по себе представляет значимый прогресс, преследуя, таким образом, более широкую цель прозрачности контрактов.
- 2.5 **Бенефициарное Право.** Мы согласны с тем, что пока Кыргызской Республике не требуется рассматривать положения связанные с бенефициарным правом, она приняла участие в пилотном мероприятии ИПДО по данному вопросу, и заложила первоначальный фундамент для будущего прогресса.
- 2.6 **Участие Государства.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **НЕАДЕКВАТНОГО** прогресса.
- 3.1 **Геологоразведочная Деятельность.** Мы согласны, что Кыргызская Республика добилась **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса.
- 3.2 **Данные о добыче.** Мы не согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась значимого прогресса в выполнении данного требования, а напротив, находим уровень прогресса **НЕАДЕКВАТНЫМ**. Согласно Первоначальной Оценке Международного Секретариата в Отчёте ИПДО за 2013-14 года не приведены данные о добыче в стоимостном выражении, а те данные о добыче в стоимостном выражении, которые были приведены в отчете, представляют собой неполные сведения и они не разбиты по регионам.
- 3.3 **Экспортные Данные.** Мы согласны, что Кыргызская Республика добилась **НЕАДЕКВАТНОГО** прогресса.
- 4.1 **Полнота.** Мы не согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась удовлетворительного прогресса в выполнении данного требования, а напротив, находим уровень прогресса **ЗНАЧИМЫМ**. Согласно Первоначальной Оценке Международного Секретариата, НС не задокументировал рассмотренные варианты и обоснование для установки определения существенности, а также порогов отчетности. В Отчёте ИПДО за 2013-14 года также нет описания каждого потока платежей/доходов и нет раскрытых данных о полученных суммарных поступлениях (материальных и нематериальных) по каждому согласованному потоку платежей/доходов. Вопросы, связанные с отчётностью по транзакциям с участием Государственных Предприятий, которые должны быть включены согласно пункту 4.1 в подробную сверку, рассмотрены в положении 4.5 Первоначальной Оценки

Международного Секретариата.

- 4.2 **Доходы в Натуральной Форме.** Мы согласны с тем, что данное положение **НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРИМЕНИМЫМ** к Кыргызской Республике за отчётный период 2013-14гг.
- 4.3 **Инфраструктурные Требования и Бартерные Соглашения.** Мы согласны, что Кыргызская Республика не добилась **НИКАКОГО ПРОГРЕССА**.
- 4.4 **Доходы от Транспортировки.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика не добилась **НИКАКОГО ПРОГРЕССА**.
- 4.5 **Транзакции с участием ГП.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **НЕАДЕКВАТНОГО** прогресса.
- 4.6 **Субнациональные Прямые Платежи.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **НЕАДЕКВАТНОГО** прогресса. Прогресс по данному требованию будет критическим в решении длительных общинных проблем связанных с воздействием и выгодами от горнорудной деятельности на местном уровне.
- 4.7 **Степень Разукрупнения Данных.** Мы не согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась удовлетворительного прогресса в выполнении данного требования, а напротив, находим уровень прогресса **ЗНАЧИМЫМ**. Согласно Первоначальной Оценке Международного Секретариата в Отчёте ИПДО за 2013-14 года данные по субнациональным правительственным органам не разукрупнены. Поскольку ни один местный правительственный орган не отчитался за 2013 или 2014 год (см. 4.1) и прогресс по отчётности субнациональных прямых платежей (4.6) и субнациональных трансфертов (5.2) был оценён как неадекватный, мы не думаем, что Кыргызская Республика добилась удовлетворительного прогресса в отношении положения требующего разукрупнение данных по отдельным правительственным органам.
- 4.8 **Своевременность данных.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса.
- 4.9 **Качество и Проверка Данных.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **НЕАДЕКВАТНОГО** прогресса.
- 5.1 **Распределение Доходов Добывающей Отрасли.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса.
- 5.2 **Субнациональные трансферты.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **НЕАДЕКВАТНОГО** прогресса. Как и в случае с Требованием 4.7 прогресс по данному требованию будет критическим в решении длительных общинных проблем связанных с воздействием и выгодами от горнорудной деятельности на местном уровне.
- 5.3 **Управление доходами и расходы.** Раскрытие данных по данному требованию приветствуется и поэтому не принимается во внимание в общей оценке соответствия.
- 6.1 **Социальные Расходы.** Мы согласны с тем, Кыргызская Республика добилась **НЕАДЕКВАТНОГО** прогресса.
- 6.2 **Квази-Фискальные расходы ГП.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика не добилась **Никакого Прогресса**.
- 6.3 **Вклад Добывающей Отрасли в Экономику.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **ЗНАЧИМОГО** прогресса.

- 7.1 **Общественные Обсуждения.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **ЗНАЧИМОГО** прогресса. Мы отмечаем, что мероприятия по распространению информации, проведённые в декабре 2015 года и в первой половине 2016 года, являются похвальными и такие усилия нужно продолжать и развивать с тем, чтобы ИПДО вносило вклад в общественные обсуждения.
- 7.2 **Доступность Данных.** Раскрытие данных по данному требованию приветствуется, но не является обязательным и поэтому не принимается к сведению в общей оценке соответствия.
- 7.3 **Несоответствия и Рекомендации из Отчётов ИПДО.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **НЕАДЕКВАТНОГО** прогресса.
- 7.4 **Результаты и Влияние Процесса Реализации ИПДО на Управление ПР.** Мы согласны с тем, что Кыргызская Республика добилась **ЗНАЧИМОГО** прогресса.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ

Далее приведены комплексные рекомендации Секретариата для усовершенствования реализации ИПДО в Кыргызской Республике совместно с изменениями Валидационной Команды и дополнениями курсивом.

- 4.1 *НС рекомендуется принимать активную роль в преодолении юридических барьеров, которые могут оказать воздействие на отчётность ИПДО.*
- 4.2 *НС рекомендуется принимать активную роль в увеличении информационно-разъяснительной деятельности с заинтересованными сторонами, особенно в регионах, и использовании данных ИПДО для содействия общественным обсуждениям.*
- 4.3 *НС рекомендуется укрепить прозрачность добывающего сектора в правительственных системах и предпринять шаги для продвижения в направлении отчётности ИПДО на основе рутинного раскрытия информации соответствующими правительственными учреждениями и компаниями. НС рекомендуется провести технико-экономическое обоснование для того, чтобы определить, какая информация, из той, что необходимо раскрыть, уже доступна обществу, а какая ещё не разглашается рутинно. Нужно также изыскать возможности для представления большего количества данных ИПДО в формате открытых данных.*
- 4.4 *НС следует обсудить и задокументировать рациональное обоснование вариантов в определении и установке порога существенности. Это обсуждение нужно отразить в Отчёте ИПДО.*
- 4.5 *НС следует обсудить и разработать программы по наращиванию потенциала местных органов власти и местных НС для мониторинга и отчётности по суммам, переведённым в региональные или местные фонды развития. Необходимо разработать программы для местных органов власти для усиления отчётности и реализации ИПДО на местном уровне.*
- 4.6 *НС рекомендуется проводить обсуждения и разрабатывать программы для усиления потенциала местных общин для мониторинга социальных расходов, поддержки финансовой грамотности и реализации ИПДО на местном уровне.*
- 4.7 *В процессе рассмотрения целесообразности оптимизированного раскрытия данных и*

подготовки к следующему Отчёту ИПДО, НС рекомендуется пересмотреть процедуры сбора данных.

- 4.8 НС и правительству настоятельно рекомендуется и дальше исследовать вопросы управления и расходов региональных фондов развития и социальных пакетов. Учитывая давние жалобы, связанные с горнорудной деятельностью на местном уровне, чрезвычайно важно, чтобы правительство разработало и юридически утвердило механизмы разглашения данных, о том сколько было переведено в региональные фонды развития, включая источники переведённых сумм и базу их исчисления.
- 4.9 НС рекомендуется проводить работу с местными органами власти, которым в свою очередь, рекомендуется установить практику и механизмы раскрытия данных на местах, позволяющую предавать огласке субнациональные прямые платежи от компаний, включая поступление средств из центральных органов власти в соответствующие региональные фонды развития, а также предлагаемые варианты использования этих средств и их фактическое расходование.
- 4.10 НС следует рассмотреть вопрос более активного участия в разработке рекомендаций по Отчётам ИПДО и согласовать соответствующие шаги для последующих мероприятий и реализации ИПДО.
- 4.11 КИПДО возможно, пожелает рассмотреть вопрос проведения оценки воздействия, в целях определения возможностей для увеличения степени воздействия. Сюда также можно включить вопрос распространения раскрытия данных ИПДО на другие области, представляющие собой приоритет и интерес национального уровня, включая, к примеру, расходы фондов развития, бенефициарное право, прозрачность контрактов и управление ГП.
- 4.12 НС следует обсудить и обеспечить наличие устойчивой модели финансирования для реализации ИПДО с точки зрения функционирования национального секретариата и подготовки отчётов. Сюда можно отнести частичное государственное финансирование и диверсифицированную поддержку.
