

Валидация ТАДЖИКИСТАНА

Валидационный Отчёт

Группа Стратегий Устойчивого Развития (ГСУР), Независимый Валидатор

25 октября 2016 года

1. КРАТКАЯ ПРЕДЫСТОРИЯ

В 2013 году Таджикистан стал страной-кандидатом в ИПДО, хотя официально приступил к внедрению ИПДО и формированию Совета ИПДО - многосторонней группы заинтересованных сторон (МГЗС) годом ранее, на основе Указа Президента № 449 «О Вступлении Таджикистана в ИПДО». Ввиду ограничений финансирования и задержек во внедрении страна не смогла за два года подготовить свой первый Отчёт ИПДО, и как следствие её статус был временно приостановлен. Позднее в конце 2015 года после исполнения Отчёта за 2014 год статус страны-кандидата в ИПДО был восстановлен. В июне 2016 года Правление ИПДО решило, что Валидация Таджикистана по Стандарту ИПДО за 2016 год должна начаться 1 июля 2016 года. В соответствии с Руководством по Валидации, Международный Секретариат провёл первую фазу валидации – первоначальный сбор данных, консультации с заинтересованными сторонами и подготовку к первичной оценке проделанной работы на основе требований ИПДО («Первоначальная Оценка»).

ГСУР был назначен в качестве независимого Валидатора для оценки того, насколько работа проведённая Секретариатом соответствовала Руководству по Валидации. В качестве Валидатора основными обязанностями ГСУР являются проведение обзора Первоначальной Оценки и внесение в случае необходимости в неё поправок, а также подведение итогов своего независимого обзора в этом Валидационном Отчёте для представления в Правление ИПДО через Валидационный Комитет.

- **Работа Выполненная Независимым Валидатором**

Первоначальная Оценка, проведённая Секретариатом, была передана ГСУР 06 октября 2016 года. Наша Валидационная Команда провела процесс Валидации на этой фазе посредством: (1) глубокое изучение и аннотирование Оценки ИПДО командой; (2) подробный анализ и комментирование Требований 1 и 7 Специалистом Многосторонней Группы; (3) подробный анализ и комментирование Требований 2 и 6 Финансовым Специалистом; и (4) Общий обзор и координация работ по составлению отчёта Руководителем Группы.

- **Комментарии по Ограничениям Валидации**

Самым существенным вызовом для Валидационной Команды был сжатый интервал времени, выделенный на проведение обзора реализации ИПДО в Таджикистане. Совет ИПДО представил подробные замечания, оспаривая значительное количество фактических выводов и оценок Секретариата. Фактические данные поставленные под сомнение, легко проверяемы при дальнейшей связи с заинтересованными сторонами, однако, с практической точки зрения это не было сделано с учетом времени и материально-технических ограничений. подробный обзор документации за пределами Первоначальной Оценки также не мог не быть ограниченным. Следует отметить, что Независимый Валидатор не должен повторять работу по сбору данных и проведению консультаций выполненную уже Секретариатом. Согласно директиве Правления не допускается также планировать проведение работ после 1 июля 2016-го года.

Несмотря на эти ограничения, Валидационная Команда внимательно рассмотрело Первоначальную Оценку Секретариата и комментарии Совета ИПДО и применимые ссылки для определения уровня

прогресса Таджикистана на соответствие требованиям Стандарта 2016-го года.

- **Комментарии по Первоначальной Оценке Международного Секретариата**

Первоначальный сбор данных, консультации с заинтересованными сторонами и составление Первоначальной Оценки осуществлялось в целом Международным Секретариатом в соответствии с Руководством по Валидации за 2016 год. Это повлекло за собой камеральный анализ документов с 1 июля по 12 августа 2016-го года, а также визит в страну команды из трех представителей Секретариата, которые провели консультации с заинтересованными сторонами в столице Таджикистана, Душанбе с 15 по 19 августа 2016-го года и окончательную подготовку Первоначальной Оценки. Представители команды Секретариата были идентифицированы по именам, поэтому было бы полезно указать степень их осведомленности и вовлеченности в ИПДО в Таджикистане, чтобы убедиться в наличии соответствующего баланса взглядов и опыта.

Несмотря на относительно короткий визит в страну, выяснилось, что команда Международного Секретариата смогла провести встречи с различными членами Совета ИПДО. В целом, весь процесс был реализован прозрачно и заинтересованным сторонам, задействованным в консультациях, была предоставлена возможность поделиться своими комментариями. Тем не менее, Секретариат отметил, что его оценка охватывает взгляды ключевых заинтересованных сторон задействованных в процессе ИПДО и других ключевых субъектов, представляющих большее число заинтересованных сторон. Таким образом, нет, судя по всему доказательств, свидетельствующих о более обширной информационно-просветительской деятельности и консультациях с заинтересованными сторонами, не вовлеченными в процесс ИПДО или теми, что находятся за пределами Душанбе. То что, некоторые компании могли и не знать или не быть вовлеченными в ИПДО ввиду их отдаленности от столицы, было бы идеально, учитывая отзыв заинтересованных сторон. Было бы также полезно, иметь время для консультаций с большим числом не вовлеченных в ИПДО организаций гражданского общества (ОГО), особенно учитывая озабоченность по поводу ограничений свободы слова и возможных последствий этого для ОГО – членов Совета ИПДО.

Первоначальная Оценка структурирована в соответствии с Руководством по Валидации. В ней ведется тщательное обсуждение требований ИПДО и дается оценка уровня прогресса Таджикистана. В Оценке, при необходимости и при их наличии, делается ссылка на подтверждающие документы и предложения заинтересованных сторон. Как было отмечено ранее, комментарии МГЗС оспаривают несколько фактических утверждений, которые, в свою очередь, не меняют результаты нашей основной оценки.

Вероятно, ввиду сжатых сроков в документе имеются минимальные фактические ошибки, также как и в значительной степени имеются типографические ошибки, противоречивость в формате и словесные повторения, которые можно было подытожить или перефразировать. Последовательность в использовании акронимов и формате сносок поможет в усовершенствовании Первоначальной Оценки.

2. КРАТКАЯ ПРЕДЫСТОРИЯ

- **Прогресс в реализации ИПДО**

Мы согласны с Международным Секретариатом в том, что Таджикистан удовлетворительно реализовал восемь положений Стандарта ИПДО: участие правительства (1.1), законодательная база

(2.1), данные о добыче (3.1), дизагрегация (4.7), своевременность данных (4.8), управление доходами и расходы (5.1), экономический вклад (6.3) и последующие шаги на основе рекомендаций (7.3). Однако, мы не согласны с их оценкой того, что страна добилась удовлетворительного прогресса в управлении МГЗС (1.4) и рабочем плане (1.5) поскольку мы находим уровень прогресса страны значительным. Другие сферы, где мы обнаружили значительный уровень прогресса, это – участие субъектов промышленности (1.2), участие ОГО (1.3), реестры лицензий (2.3), качество данных (4.9), общественные дебаты (7.1), а также итоги и воздействие (7.4). Мы обнаружили, что уровень прогресса страны оказался неудовлетворительным в сфере выдачи лицензий (2.2), раскрытие контрактов (2.4), участие государства (2.6), данные о добыче (3.2), данные об экспорте (3.3), полнота (4.1), бартерные соглашения (4.3), сделки с участием государственных предприятий (4.5) и обязательные социальные выплаты (6.1). Мы согласны с оценкой Секретариата в том, что Таджикистан не добился прогресса в сфере доходов в натуральной форме (4.2) и квази-фискальных расходов государственных предприятий (6.2).

Основные вопросы, вызывающие беспокойство относительно реализации ИПДО включают в себя недостаток вовлеченности компаний и участия в МГЗС, а также вопросы устойчивости. Реализация ИПДО в Таджикистане была полностью зависима от международных грантов, которые в случае задержки, негативно сказывались на реализации или завершении работ по ИПДО. У национального секретариата множество логистических и основных обязанностей, в то время как их ресурсы и потенциал заслуживают усиления. Другие проблемы, как уже было отмечено выше, связаны с требованиями по раскрытию и отчётности, включая вопросы прозрачности в выдаче лицензий и участие государства.

Хотя Таджикистан удовлетворительно реализовал только около одной трети всех требований Стандарта ИПДО, важно учесть, что эта инициатива является относительно новой для страны, ведь ей в Таджикистане немногим более трёх лет с момента выдвижения кандидатуры в ИПДО и у страны всего лишь один завершённый Отчёт ИПДО. Тем не менее, Таджикистан указом правительства успешно создал свой многосторонний ИПДО Совет, обеспечив его в значительной степени определенностью и доверием. Он сделал такие значительные шаги для продвижения в направлении реализации, как участие в пилотном проекте ИПДО по бенефициарному праву и предложение законопроекта для затребования лицензий на поисково-разведочные работы в режиме он-лайн. Необходимые группы заинтересованных сторон в основном представлены в МГЗС. Участие государственных учреждений было устойчивым и последовательным, а члены ОГО активно участвовали в процессе, несмотря на заявленные случаи ограничения свободы слова гражданского общества в целом. Невозможно переоценить важность и ценность поддержания в рабочем состоянии надёжной как Совет ИПДО платформы с многосторонним участием в такой среде.

- **Воздействие реализации ИПДО**

Одной из основных целей Таджикистана в реализации ИПДО является привлечение прямых иностранных инвестиций в добывающий сектор. В то время как нет очевидных доказательств того, что эта цель уже достигнута, ИПДО в Таджикистане оказалось действенным в обнаружении проблем, которые задерживают инвестиции. Эти проблемы включают в себя следующее: недостаток прозрачности в предоставлении лицензий; недостаток информации о геологических данных; недостаток общественно доступной информации о лицензиях и контрактах; обременительные лицензионные процедуры, а также неопределенность в фискальном режиме. Соответствующее законодательство было предложено для решения некоторых из этих проблем, а именно отсутствия данных и неопределённости.

Пока ещё остаётся не ясным то, насколько ИПДО в Таджикистане способствовало общественным дебатам о добывающем секторе, но очевидно, что задействованные в ИПДО организации гражданского общества отличаются организованностью и активным участием в процессе ИПДО. Судя по всему, на гражданское общество *де-факто* пришлось роль по распространению информации, на что, само гражданское общество отреагировало проведением общественных мероприятий в местах за пределами Душанбе. В этом смысле, значительным воздействием ИПДО в Таджикистане стало усиление потенциала организаций гражданского общества для проведения таких мероприятий и расширенная сеть как внутри, так и за пределами страны.

Как уже ранее отмечалось, ещё одним сильным воздействием ИПДО стала институционализация многостороннего форума через Совет ИПДО, где организации гражданского общества равны друг другу и являются активными членами. Это особенно значимо с учётом самоцензуры зарегистрированной некоторыми организациями гражданского общества и широкого, но в тоже время ограниченного пространства вокруг них. Что касается промышленности, то ИПДО по-видимому оказывает ограниченное воздействие, хотя растёт понимание того, что необходимо активно устанавливать контакты и привлекать больше компаний.

- **Оценка Соответствия Требованиям проведённая Валидатором**

Рисунок 1 – Оценка проведённая Валидатором

Требования ИПДО		УРОВЕНЬ ПРОГРЕССА					
		Нет Прогресса	Неадекватный	Значимый	Удовлетворительный	Сверх	Примечание
Категории	Требования						
1 Контроль МГЭС	Участие государства (#1.1)						
	Участие промышленности (#1.2)						
	Участие гражданского общества (#1.3)						
	Управление МГЭС (#1.4)				←		1
	Рабочий план (#1.5)				←		2
Лицензии и контракты	Законодательная база (#2.1)						
	Предоставление лицензий (#2.2)						
	Реестр Лицензий (#2.3)						
	Политика по раскрытию контрактов (#2.4)			←			3
	Бенефициарное право (#2.5)						
	Участие государства (#2.6)						
Мониторинг добычи	Данные о разведке (#3.1)						
	Данные о добыче (#3.2)						
	Экспортные данные (#3.3)						
Сбор Доходов	Полнота (#4.1)			←			4
	Доходы в натуральной форме (#4.2)						
	Бартерные соглашения (#4.3)						
	Доходы от транспортировки (#4.4)						
	Сделки с участием государственных предприятий (#4.5)						

	Прямые субнациональные выплаты (#4.6)						
	Дизагрегация (#4.7)						
	Своевременность данных (#4.8)						
	Качество данных (#4.9)						
Распределение доходов	Управление доходами & расходы (#5.1)						
	Субнациональные трансферты (#5.2)						
	Распределение доходов (#5.3)						
Социально-экономический вклад	Обязательные социальные расходы (#6.1.a)						
	Дискреционные социальные расходы (#6.1.b)						
	Квази-фискальные расходы государственных предприятий (#6.2)						
	Экономический вклад (#6.3)						
Итоги и воздействие	Общественные дебаты (#7.1)						
	Доступность данных (#7.2)						
	Последующие за рекомендациями шаги (#7.3)						
	Итоги и воздействие реализации (#7.4)						

1-4: Просьба смотреть подробные выводы

3. ПОДРОБНЫЕ ВЫВОДЫ

- 1.1 **Участие правительства.** В целом, мы согласны, что Таджикистан добился **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса. Однако зависимость от внешних грантов и изменения в политическом или административном руководстве привели к задержкам в выполнении ИПДО. С целью повышения эффективности руководящей роли правительства в МГЭС ему настоятельно рекомендуется: изучить возможности внутренних и альтернативных источников финансирования процесса выполнения ИПДО и рассмотреть механизмы изоляции данного процесса от происходящих в правительстве административных изменений с тем, чтобы они не приводили процесс выполнения ИПДО к непомерным задержкам.
- 1.2 **Участие компаний.** Учитывая недостаточность участия компаний и связанную с ней неопределенность, прогресс, достигнутый Таджикистаном в выполнении данного требования, едва ли является адекватным. Однако Совет ИПДО, будучи в курсе данного вопроса, приложил определенные усилия для изменения данной ситуации. Поэтому мы согласны считать, что Таджикистан добился **СУЩЕСТВЕННОГО** прогресса. Правительство должно проверить сообщения некоторых заинтересованных сторон о том, что географические ограничения мешают участию некоторых компаний и, в случае подтверждения этой информации, принять меры для устранения этих и других возможных препятствий. Совету ИПДО рекомендуется дополнительно изучить стратегии и возможности повышения уровня участия компаний, в том числе рассмотреть рекомендации к законодательству, нормативным актам и учебным мероприятиям.
- 1.3 **Участие гражданского общества.** Мы согласны, что Таджикистан добился **ЗНАЧИТЕЛЬНОГО** прогресса. Данный раздел тщательно и подробно отвечает этому требованию. Однако, как было указано в Первоначальной Оценке с нашими комментариями, некоторые части оценки требуют дальнейших уточнений или пересмотра. Что касается прогресса,

последовательное налаживание связей с ОГО, которые не представлены в Совете ИПДО и не взаимодействуют с ним, способно внести дальнейший вклад в процесс общественных дискуссий.

Несмотря на испытываемые гражданским обществом общие ограничения, ОГО, вовлеченные в процесс ИПДО, наглядно демонстрируют похвальное участие. Необходимо тщательно рассмотреть и решить задачу сохранения независимости с применением свободы слова в добывающем секторе с учетом условий, при которых общая политическая среда демонстрирует сопротивление данным ценностям. Для оказания поддержки ОГО и содействия процессу многосторонних групп, происходящему в стране и за ее пределами, приветствуется дальнейшее проведение диалога по этим задачам как в самом Таджикистане, так и с другими странами ИПДО.

- 1.4 **Управление МГЭС.** Мы не согласны с оценкой Международного Секретариата в том, что Таджикистан добился удовлетворительного прогресса и считаем, что его прогресс является **СУЩЕСТВЕННЫМ**. Таджикистан выполнил не все аспекты данного требования. Представительство и участие компаний в Совете ИПДО является недостаточным, а зависимость от внешнего финансирования – серьезная проблема, которая во многих отношениях отрицательно сказывается на выполнении ИПДО. Более того, Совет не занимался тщательным обсуждением или решением этой проблемы. То же самое касается конфликта интересов, при котором членам Совета платят за сбор информации для Отчета ИПДО, который они же затем должны проверять и оценивать.
- 1.5 **Рабочий План.** Мы не согласны, что прогресс Таджикистана удовлетворителен, поскольку он выполнил не все аспекты данного требования. Таким образом, страна добилась **СУЩЕСТВЕННОГО** прогресса. Рабочий план, казалось бы, отражает национальные приоритеты, но для Первоначальной Оценки было бы полезно провести дополнительные обсуждения по их содержанию и тому, где их можно найти. Более того, связь между мероприятиями рабочего плана и его целями является неадекватной; недостаточно определены мероприятия, ведущие к достижению данных целей; отсутствуют внутренние источники финансирования; сроки по некоторым мероприятиям рабочего плана определены нечетко и, поэтому, не все мероприятия привязаны к графику; и неясными остаются способы настоящей и будущей оценки некоторых мероприятий. Наличествует недостаточно подтверждений проведения консультаций с ключевыми заинтересованными сторонами. В результате, взгляды и мнения компаний не обсуждаются и похоже, что существенного участия в процессе планирования они не принимали.
- 2.1 **Правовая база и фискальный режим.** Мы согласны, что по данному требованию Таджикистан добился **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса.
- 2.2 **Выдача лицензий.** Мы согласны с Международным Секретариатом в том, что в выполнении данного требования прогресс Таджикистана является **НЕАДЕКВАТНЫМ**. Среди прочих недостатков, Отчет ИПДО не отражает должным образом информацию о правовых и практических факторах, препятствующих всестороннему раскрытию данных, или о каких-либо планах правительства по их преодолению. Также мы отмечаем серьезный недостаток прозрачности в практике выдачи лицензий посредством прямых и конфиденциальных переговоров, что противоречит общим целям данного требования и принципам ИПДО.
- 2.3 **Реестр Лицензий.** Мы согласны с Международным Секретариатом в том, что в выполнении данного требования Таджикистан добился **СУЩЕСТВЕННОГО** прогресса.

- 2.4 **Раскрытие Контрактных Данных.** Мы согласны с анализом Международного Секретариата, но не согласны с ним в том, что в выполнении данного требования Таджикистан добился существенного прогресса. Документальное подтверждение политики правительства в области раскрытия контрактных данных является недостаточным. Также не проводятся обсуждения каких-либо соответствующих правовых положений, реформ или методов раскрытия информации. В связи с этим, мы считаем, что прогресс Таджикистана является **НЕАДЕКВАТНЫМ**.
- 2.5 **Бенефициарное Право.** Раскрытие по данному требованию **ПОКА НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО**. Прогресс по данному требованию пока не влияет на статус страны в сфере ИПДО, однако работа Таджикистана по продвижению соответствия данному требованию достойна одобрения.
- 2.6 **Участие Государства в ДО.** Мы согласны с Международным Секретариатом в том, что в выполнении данного требования прогресс Таджикистана является **НЕАДЕКВАТНЫМ**.
- 3.1 **Геологическая разведка.** Мы согласны, что Таджикистан добился **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса.
- 3.2 **Данные о Добыче.** Мы согласны с Международным Секретариатом в том, что в выполнении данного требования прогресс Таджикистана является **НЕАДЕКВАТНЫМ**.
- 3.3 **Данные по Экспорту.** Мы согласны, что в выполнении данного требования прогресс Таджикистана является **НЕАДЕКВАТНЫМ**.
- 4.1 **Полнота.** Мы не согласны с Первоначальной Оценкой Международного Секретариата в том, что Таджикистан добился существенного прогресса и считаем, что прогресс **НЕАДЕКВАТНЫЙ**. Не был принят к сведению указанный порог отчетности. Не были приведены документальные причины или обоснования рассмотренных вариантов определения критериев существенности или порогов отчетности, которые использовались в Отчете ИПДО. Включенные в отчет описания платежей и потока поступления доходов являются неполными. Отчет отражает чуть больше 80% всех платежей. Сверка данных выявила наличие крупных и необоснованных несоответствий. Согласованы только 26 из 42 потоков поступления прибыли. Ни подотчетные компании, ни компетентные государственные ведомства участия не принимали, равно как отсутствует и общая формулировка о полноте отчетных данных.
- 4.2 **Доходы в Натуральной Форме.** Мы согласны, что в выполнении данного требования Таджикистан вообще **НЕ** добился **ПРОГРЕССА**.
- 4.3 **Инфраструктурные Требования и Бартерные Соглашения.** Мы согласны, что прогресс Таджикистана является **НЕАДЕКВАТНЫМ**.
- 4.4 **Доходы от Транспортировки.** Мы согласны и считаем, что данное требование **НЕПРИМЕНИМО**.
- 4.5 **Транзакции с ГП.** Мы согласны, что прогресс Таджикистана является **НЕАДЕКВАТНЫМ**.
- 4.6 **Субнациональные Платежи.** Мы согласны, что в течение указанного отчетного периода данное требование к Таджикистану **НЕПРИМЕНИМО**.

- 4.7 **Степень дезагрегации данных.** Мы согласны, что Таджикистан добился **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса.
- 4.8 **Своевременность Данных.** Мы согласны, что Таджикистан добился **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса. Однако мы осторожно отмечаем, что ограниченность финансирования, как и прежде, отрицательно сказывается на своевременности данных.
- 4.9 **Качество и Проверка Данных.** Мы согласны, что в выполнении данного требования Таджикистан добился **СУЩЕСТВЕННОГО** прогресса.
- 5.1 **Распределение Доходов Добывающей Отрасли.** Мы согласны, что в выполнении данного требования Таджикистан добился **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса.
- 5.2 **Субнациональные Переводы.** Мы согласны с Международным Секретариатом и считаем, что в течение указанного отчетного периода данное требование к Таджикистану **НЕПРИМЕНИМО**.
- 5.3 **Управление Доходами и Затратами.** Раскрытие данных по этому требованию поощряется и, поэтому, при проведении общей оценки соответствия данное требование не учитывается.
- 6.1 **Социальные Затраты Добывающих Компаний.** Мы согласны, что в выполнении данного требования прогресс Таджикистана является **НЕАДЕКВАТНЫМ**.
- 6.2 **Квази-Фискальные Затраты.** Мы согласны, что в выполнении данного требования Таджикистан вообще **НЕ** добился **ПРОГРЕССА**.
- 6.3 **Вклад Добывающей Отрасли в Экономику.** Мы согласны, что в выполнении данного требования Таджикистан добился **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса.
- 7.1 **Общественные Дискуссии.** Мы согласны, что Таджикистан добился **СУЩЕСТВЕННОГО** прогресса.
- 7.2 **Доступность Данных.** Раскрытие данных по этому требованию поощряется и, поэтому, при проведении общей оценки соответствия данное требование не учитывается.
- 7.3 **Несоответствия и Рекомендации из Отчетов ИПДО.** Мы согласны, что в выполнении данного требования Таджикистан добился **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса.
- 7.4 **Результаты и Влияние Процесса Выполнения ИПДО на Практику Управления ПР.** Мы согласны, что Таджикистан добился **СУЩЕСТВЕННОГО** прогресса.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ

В соответствии с общими рекомендациями Секретариата по улучшению процесса Выполнения ИПДО в Таджикистане, с учетом изменений Валидационной Команды и приведенных курсивом дополнений.

- 4.1 С целью повышения эффективности руководящей роли правительства в составе МГЗС ему настоятельно рекомендуется: изучить возможности внутренних и альтернативных источников финансирования процесса выполнения ИПДО.
- 4.2 Совету ИПДО настоятельно рекомендуется рассмотреть механизмы изоляции данного процесса от происходящих в правительстве административных изменений с тем, чтобы они не приводили процесс выполнения ИПДО к непомерным задержкам.
- 4.3 Согласно предписанию рабочего плана, Совет ИПДО должен рассмотреть возможность создания более тесной связи между реализацией технических аспектов отчетности ИПДО и общими национальными целями выполнения ИПДО. Это необходимо для расширения возможностей влияния ИПДО на процесс привлечения инвестиций, а также повышения уровня информированности и участия общественности в принятии решений применительно к добывающей отрасли. В рамках этой работы Совет ИПДО должен обратить особое внимание на соблюдение рекомендаций, которые выработаны на основе отчетности ИПДО по санкционированию (Валидации).
- 4.4 Правительство должно обеспечить полное, активное и эффективное участие компаний в процессе ИПДО. Также оно должно проверить сообщения некоторых заинтересованных сторон о том, что географические ограничения мешают участию некоторых компаний и, в случае подтверждения этой информации, принять меры для устранения этих и других возможных препятствий. Правительству рекомендуется начать кампанию по налаживанию связей и повышению уровня осведомленности среди представителей отрасли. Также Совету ИПДО рекомендовано дополнительно изучить стратегии и возможности повышения уровня участия компаний, и рассмотреть рекомендации к законодательству, нормативным актам и учебным мероприятиям.
- 4.5 Правительство должно гарантировать гражданскому обществу возможность открыто высказываться о вопросах прозрачности и управления природными ресурсами, свободно функционировать и без ограничений, принуждения или репрессий выражать мнения в отношении ИПДО. Совету ИПДО настоятельно рекомендуется изучить потенциальные трудности участвующих в ИПДО организаций гражданского общества с сохранением независимости и использованием свободы слова, учитывая, что общая политическая среда для ОГО остается напряженной. Это может включать в себя проведение диалога по данным проблемам как внутри Таджикистана, так и вне страны, т.е. с другими странами ИПДО.
- 4.6 Совету ИПДО настоятельно рекомендуется развивать деятельность по последовательному налаживанию связей с ОГО и компаниями, которые в настоящий момент не представлены в Совете ИПДО и с ним не взаимодействуют.
- 4.7 Совет ИПДО должен внедрить четкие и твердые правила, позволяющие избежать возникновения конфликта интересов среди членов, которым платят за работу по вопросам ИПДО. Это позволит поручать им проверку и оценку.
- 4.8 В процессе составления рабочего плана Совет ИПДО должен обеспечить проведение существенных консультаций со всеми группами заинтересованных сторон. Это должно привести к укреплению связей между мероприятиями и целями рабочего плана, четкому структурированию графика, источников финансирования и обеспечить измеримость мероприятий рабочего плана.

- 4.9 *Первичная оценка содержит замечания в отношении выдачи лицензий. Правительство должно пересмотреть текущую политику в области выдачи лицензий и принять меры по обеспечению прозрачности процесса лицензирования. Необходимо создание правительством открытого государственного реестра всех лицензий на проведение геологической разведки и добычи.*
- 4.10 *Совет ИПДО должен обеспечить отражение Отчетом ИПДО политики правительства в области раскрытия контрактных данных, а также всех соответствующих правовых положений, реформ или применяемых способов раскрытия информации.*
- 4.11 *Правительству рекомендуется продолжить работу по внедрению прозрачности бенефициарного права в законодательство. Разработка дорожной карты ИПДО по прозрачности бенефициарного права – это важная возможность составления плана правовых и институциональных реформ, проведение которых необходимо для обеспечения полной прозрачности бенефициарного права до 2020 года.*
- 4.12 *Совет ИПДО должен уделить особое внимание обеспечению прозрачности в деятельности ГП. Это должно включать в себя прояснение вопросов финансовой взаимосвязи между государством и ГП, в том числе любые изменения государственной собственности в ГП или их дочерних предприятиях в течении отчетного периода, а также представление подробного описания всех кредитов или гарантий по займам, выданным государством или ГП горнопромышленным, нефтяным или газовым компаниям. Совет ИПДО должен учитывать используемые в горнодобывающей отрасли субсидии, а также квази-фискальные затраты ГП в добывающих отраслях.*
- 4.13 *При подготовке следующего Отчета ИПДО Совет ИПДО должен обеспечить раскрытие информации об объемах добычи и экспорта, и стоимостных данных, в соответствии со Стандартом ИПДО.*
- 4.14 *Правительству и Совету ИПДО рекомендуется продолжать обсуждение возможностей полного или частичного раскрытия данных о лицензионных соглашениях, инвестиционных договорах и соглашениях о разделе продукции.*
- 4.15 *Совет ИПДО должен обеспечить целостность и полноту Отчета ИПДО посредством использования, среди прочего, четкого документального отражения обсуждаемых критериев существенности и порогов отчетности, а также их обоснования. Описания поступлений платежей и доходов должны быть полными и включающими в себя общую формулировку о всестороннем характере отчетных данных.*
- 4.16 *Правительство и Совет ИПДО должны установить проведение любых бартерных и инфраструктурных транзакций. По существенным бартерным и инфраструктурным транзакциям Совет ИПДО должен разработать соответствующую систему раскрытия данных и обеспечить ее реализацию.*
- 4.17 *Правительство и Совет ИПДО должны рассмотреть текущие соглашения по социальным затратам, в том числе степень обязательности их исполнения по договору с*

правительством. По существенным соглашениям Совет ИПДО должен разработать соответствующую систему раскрытия данных и обеспечить ее реализацию.

4.18 Совет ИПДО должен активизировать свои усилия в области обмена данными и их анализа. Это позволит повысить вклад ИПДО в процесс проведения общественных дискуссий.

4.19 Правительству и Совету ИПДО рекомендуется рассмотреть возможности усиления влияния ИПДО посредством сосредоточения на вопросах, которые были обозначены заинтересованными сторонами в качестве актуальных для Таджикистана. Они могут включать в себя управление доходами, экологические вопросы, кустарную разработку ПР и мелкие горные разработки, анализ текущей политики в области подписных бонусов и применение методологии ИПДО в гидроэнергетической отрасли.
