

# Протокол

Международный Секретариат ИПДО

18 декабря 2015 г.

## Содержание

Содержание.....	1
<b>31-2 Отчет Секретариата .....</b>	<b>2</b>
31-2-А Отчет о внедрении ИПДО за период октябрь-декабрь 2015 г.....	2
31-2-В Отчет о распространении ИПДО за сентябрь-ноябрь 2015 года.....	5
31-9 Отчет Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу .....	5
<b>31-4 Проект рабочего плана ИПДО на 2016 год.....</b>	<b>7</b>
<b>31-5 Отчет Финансового Комитета .....</b>	<b>9</b>
<b>31-6 Отчет Комитета по Руководству .....</b>	<b>9</b>
31-6 Предложение по анализу управления .....	9
<b>31-7 Отчет Комитета по Внедрению и Комитета по Санкционированию .....</b>	<b>13</b>
Последняя информация по экспериментальным санкционированиям.....	13
Предложения по совершенствованию санкционирования ИПДО .....	14
<b>31-8 Отчет Комитета по Внедрению .....</b>	<b>16</b>
31-8-А Уточнения Стандарта ИПДО.....	16
<b>31-10 Отчет Комитета по Номинациям .....</b>	<b>20</b>
<b>31-11 Международная Конференция ИПДО 2016 года.....</b>	<b>20</b>
<b>31-е заседание Правления ИПДО завершается.....</b>	<b>21</b>
<b>Приложение А Список участников .....</b>	<b>22</b>

Приложение В Бенефициарное право, Вариант 5 ..... 26

## ПРОТОКОЛ 31-го ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ИПДО

### 31-1 Приветствие Председателя и принятие Повестки дня

Председатель Правления Клер Шорт открыла заседание и приветствовала Марин де Карне Де Тресессон, которая заняла пост Марии Иммакулады Монтеро-Лик в качестве представителя электората поддерживающих стран. Она сообщила, что Керстин Фаерманн стала замещающим лицом Марин в Правлении. Она донесла извинения за отсутствие от члена Правления Фейт Нвадиши, а также от замещающих лиц Мэтью Блисса, Брендана О'Доннела, Яна Вуда и Карин Смит Ихеначо. Повестка дня была принята.

### 31-2 Отчет Секретариата

Йонас Моберг признал сложную ситуацию в Украине и подчеркнул важность предоставления поддержки реформаторов в Украине со стороны Правления. Он поздравил многостороннюю группу заинтересованных сторон с выпуском ее первого Отчета ИПДО с интересной презентацией данных за 2013 год. Он воспользовался возможностью поблагодарить Всемирный Банк за его поддержку нового веб-сайта ИПДО, на котором будет уделяться большее внимание внедряющим странам, данным и результатам ИПДО. Он напомнил Правлению, что Секретариат продолжает работу над Отчетом о ходе внедрения ИПДО на 2016 год.

Йонас сообщил, что после заседания Правления в Берне Гондурас, Либерия и Таджикистан выпустили отчеты о бенефициарном праве. Многие страны упорно работают над завершением своих Отчетов ИПДО за 2013 год. Правление было проинформировано о создании рабочей группы по вопросам торговли сырьевой продукцией. Электорат внедряющих стран также создал рабочую группу Национальных Координаторов, стремящихся к улучшению координирования работы в своем электорате.

Он проинформировал Правление о визитах в Международный Секретариат представителей Кипра и Туниса и о предстоящем визите из Гренландии. Примерно 80 заинтересованных участников посетили инструктаж ИПДО в Осло для обсуждения общемирового прогресса. Он отметил, что атмосфера в офисе хорошая и осуществляется плодотворное сотрудничество с заинтересованными сторонами. Он поднял вопрос о текущей формуле финансирования, отметив, что она более не удовлетворяет потребностям организации в финансировании и что своевременным является проведение анализа поддержки от компаний и стран.

Он отметил, что медленное утверждение Протокола заседания в Берне значительно препятствовало выпуску документов Правления. Все документы для настоящего заседания в Киеве были выпущены во-время на английском языке, хотя и при некоторой задержке с переводом на другие языки.

### 31-2-A Отчет о внедрении ИПДО за период октябрь-декабрь 2015 г.

Йонас представил Отчет о внедрении ИПДО (IPR), отметив, что Секретариат предоставлял поддержку странам в завершении Отчетов ИПДО со сроком выпуска в конце года. Хотя 18 странам предстояло еще опубликовать их Отчеты ИПДО за 2013 год, лишь 5 стран (Афганистан, Буркина-Фасо, Чад, Гвинея и Нигерия) собирались, предположительно, запросить продление своих сроков отчетности. Три страны опубликовали данные за 2014 год: Казахстан, Таджикистан и Сан-Томе и Принсипи, а другие, например, Нигер и Демократическая Республика Конго, также опережали свои установленные сроки отчетности.

Он осветил поддержку Секретариата, предоставляемую странам в выполнении рекомендаций Отчетов ИПДО, как, например, в случае Филиппин, а также с тематическим акцентом на это в отчете IPR. Он напомнил Правлению, что руководящая записка по этой теме была выпущена в сотрудничестве с Национальными Координаторами Ганы, Нигерии и Филиппин. Он сообщил, что партнеры, например, GIZ, начали проводить оценку воздействия ИПДО в странах, особенно в странах Западной и Центральной Африки.

Секретариат провел пять экспериментальных Санкционирований (четыре поездки на места были в ноябре; поездка в Гану запланирована на декабрь) и предоставлял поддержку странам в их подготовке к санкционированиям, которые должны начаться в 1-м квартале 2016 года. Было проведено обучение по санкционированию, и Секретариат разработал более широкий учебный план на 2016 год.

Йонас указал, что Секретариат попытался привести в документе улучшенное описание категорий, обозначаемых красным, желтым и зеленым цветом. Со времени последнего отчета IPR количество стран, обозначенных красным цветом, снизилось с семи до шести - Афганистан, Центральная Африканская Республика, Чад, Кыргызская Республика, Танзания и Йемен.

Клер напомнила Правлению, что на последнем заседании его члены просили представить больше примеров интегрирования ИПДО. Она просила Национального Координатора Казахстана Руслана Баймишева представить информацию о работе по интегрированию ИПДО в стране. Руслан рассказал о работе правительства по он-лайн отчетности, которая была особенно полезна в поддержании новейшего кадастра, представлении информации по расходам на социальные нужды и прослеживании субнациональных платежей. Маринке и Али спросили, почему некоторые интегрированные данные были конфиденциальными. Руслан ответил, что такие данные не являлись только данными ИПДО, но также включали данные, которые агентство собирало в рамках его мониторинга выполнения владельцами лицензий их контрактных обязательств.

Алан МакЛин отметил, что тематический акцент отчета IPR основывался на изначальном допущении о концепции "хороших" реформ, которая не управлялась Правлением ИПДО. Он также предложил проведение дальнейшей работы для улучшения последовательности в ранжировании стран посредством красного, желтого и зеленого цвета.

Даниэль Кауфманн прокомментировал, что Отчет ИПДО Украины за 2013 год умалчивает ключевую проблему коррупции несмотря на то, что это наиболее серьезная проблема управления в стране, которая публично обсуждается правительством и другими заинтересованными сторонами. Он отметил, что проблема коррупции требует гораздо более явного акцента в ИПДО в более широком плане в соответствии с первоначальной движущей

силой за созданием ИПДО. Он также отметил малую вероятность соответствия первого Отчета ИПДО США Стандарту, учитывая отсутствие отчетности компаний, а также то, что компании с репутационными выгодами от участия в Правлении должны выполнять свои обязательства перед процессом. Он отметил сравнение между раскрытием налогов США в рамках ИПДО такими крупными европейскими компаниями, как Shell и BP, а также значительным числом более мелких операторов, с отказом компаниями Exxon, Chevron и ConocoPhillips сообщать такую информацию и, тогда как поздравляя все заинтересованные стороны, которые активно работали над завершением первого отчета ИПДО США, призвал компании взять на себя обязательство по раскрытию информации об уплате налогов в соответствии с Разделом 1504 и законами Европейского Союза в отчете ИПДО США за 2016 г. Председатель Правления поддержала это заявление, подчеркнув необходимость для компаний, представленных в Правлении ИПДО, также вовлекаться в отчетность по Стандарту на национальном уровне. Было предложено, чтобы новое Правление рассмотрело этот вопрос, учитывая, что США не является единичным случаем. Мануэль впоследствии отметил, что сообщество инвесторов выразило энтузиазм по отношению к разделу 1504, направленному на обеспечение прозрачности по духу и по букве.

Губад Ибадоглу сообщил, что гражданское общество Албании имеет сложные отношения с Председателем МГЗС, который блокирует возможности финансирования для местного гражданского общества и пытается вмешиваться в назначение представителей гражданского общества в МГЗС. Секретариат отметил наличие обеих позиций, но согласился разобраться с этими заявлениями. Было сообщено, что в Замбии Министерство по международному развитию (DFID) предоставляет финансирование для оценки воздействия ИПДО. Профессор Мак Думба сообщил, что представители Бурунди собираются посетить Демократическую Республику Конго (ДРК) для оценки преимуществ от внедрения ИПДО и что представители правительства в странах, расположенных в регионе Великих Озер и во франкоязычной Африке, выразили поддержку ИПДО. Он подчеркнул, что такие страны, как Центральная Африканская Республика (ЦАР), ДРК и соседние страны, сталкиваются с постоянным конфликтом, связанным с разведочными работами кустарной и маломасштабной горной добычи (ASM). Он отметил, что Правление не должно игнорировать наличие политической воли в этих странах. Маринке ван Риет просила представить последнюю информацию о дискуссиях Комитета по Внедрению относительно ЦАР, отметив несостоятельность отсутствия публикации Отчета ИПДО или какой-либо деятельности по ИПДО в течение столь многих лет приостановления статуса. Йонас сообщил, что в декабре в ЦАР будут проводиться выборы, и предложил, чтобы Правление вернулось к этому вопросу после выборов.

Маринке подчеркнула, что Буркина Фасо включила прозрачность эмиссий CO<sub>2</sub> в свою отчетность ИПДО. По вопросу Нигерии она просила представить последнюю информацию о прогрессе со времени письма Клер Президенту Нигерии Мухаммаду Бухари, в котором подчеркивалась важность функционирования многосторонней группы заинтересованных сторон (МГЗС) для процесса ИПДО. Сенатор Финдли сообщил, что формирование МГЗС Нигерии ожидается к проведению заседания Правления ИПДО в Лиме в феврале 2016 года. Он воспользовался возможностью, чтобы приветствовать д-ра Оржи Огбонья Оржи, отметив, что он заменил бывшего национального координатора Зайнаб Ахмед, которая была назначена Государственным министром по планированию и бюджету. Было отмечено, что выпуск Отчета ИПДО Индонезии был в основном государственным мероприятием без участия или заявлений частного сектора и гражданского общества, и Секретариату было

поручено напомнить правительству Индонезии об участии МГЗС в этом процессе. Секретариат напомнил Правлению, что в Индонезии недавно произошло обновление представителей гражданского общества. Маринке выразила сочувствие по поводу недавнего инцидента на нефтяной платформе под управлением Государственной Нефтяной Компании Азербайджанской Республики (ГНКАР), который привел к жертвам и травмам.

### Действия

- Поручить Комитету по Внедрению пересмотреть приостановление статуса ЦАР после выборов в декабре.
- Поручить Секретариату изучить ситуацию в Албании.
- Правление рекомендует, чтобы новое Правление рассмотрело вопрос об участии компаний в США.

## 31-2-В Отчет о распространении ИПДО за сентябрь-ноябрь 2015 года

### 31-9 Отчет Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу

При согласии Маринке Йонас предложил, чтобы Отчет о распространении ИПДО (OPR) был объединен с отчетом Комитета по Распространению ИПДО и Кандидатскому Статусу. Он сообщил, что от **Доминиканской Республики** ожидается представление кандидатской заявки в феврале 2016 года. Йонас отметил хорошее развитие приверженности инициативе заинтересованных сторон в **Мексике**, несмотря на сложность сектора и тяжелую ситуацию в нем. Йонас сообщил, что изменения в правительстве привели к прогрессу в **Гайане**. Он доложил, что МГЗС **Германии** приняла решение представить свою кандидатскую заявку к концу года, а **Нидерланды** заключили контракт на проведение исследования охвата отчетности по внедрению ИПДО.

Маринке указала, что гражданское общество в **Мексике** запросило дополнительное время для выбора представителей в МГЗС для решения вопросов усиления осведомленности об ИПДО на местном уровне для достижения качественного процесса номинаций. Она проинформировала Правление о том, что гражданское общество во Франции направило письмо Эммануэлю Макрону, Министру экономики, с напоминанием об обязательстве страны внедрить ИПДО в 2014 году. Фернандо Торрес Кастилло сообщил Правлению о том, что внедряющие страны Латинской Америки продолжили привлечение **Чили**, **Доминиканской Республики**, **Мексики** и **Венесуэлы** к внедрению ИПДО, в то время как **Тринидад и Тобаго** продолжила работу по распространению инициативы на своих коллег в Карибском регионе. Йонас добавил, что Секретариат продолжил распространение инициативы на **Бразилию**, несмотря на сложности в правительстве, которые должны приниматься во внимание.

Профессор Мак Думба отметил, что **Мьянма** и **Буркина Фасо** выразили интерес к посещению **ДРК** по вопросам внедрения ИПДО. Он выразил надежду, что **Экваториальная Гвинея** повторно присоединится к инициативе, и что **Габон** вернется к ее внедрению в 2016 году. Он рекомендовал продолжить распространение на **Южную Африку**. Маринке отметила рост вовлечения гражданского общества в Южной Африке, возглавляемого такими ключевыми участниками, как Организация по экономической справедливости Южной Африки, OSF Южной Африки и Контрольный Фонд, и сообщила, что два представителя гражданского общества из Южной Африки примут участие в Международной Конференции в

Лиме. Али Идрисса рассказал, что во время визита в Южную Африку он представил выгоды от внедрения ИПДО в **Нигере**.

Был поднят вопрос распространения на страны со спорными территориями и отмечено, что **Армения** приняла участие во встрече по ИПДО в Таджикистане. Была выражена благодарность Секретариату за его замечание о том, что отчетность по оккупированным территориям проводиться не будет, что позволило делегации из **Азербайджана** посетить встречу в **Таджикистане**. Было отмечено, что Комитету по Внедрению было уже поручено выпустить документ по оккупированным территориям для представления Правлению. Клер отметила, что это составляет многостороннюю проблему в таких странах, как ДРК.

### Действия

- Поручить африканским внедряющим странам продолжить работу по распространению инициативы в регионе.

## 31-3 Отчет Всемирного Банка, включающий вопросы перехода к фонду EGPS

Пауло де Сао от Всемирного Банка сообщил, что Банк продолжает работать со спонсорами над разработкой рабочего плана и бюджета Международного Фонда Поддержки Программ в Добывающих Отраслях (**EGPS**) после первого заседания руководящего комитета фонда EGPS в Берне в прошедшем октябре. Он отметил, что европейские страны-доноры оказались затронуты "кризисом с беженцами", который привел к снижению финансирования поддержки развития, а также более сильной позицией доллара по сравнению с европейскими валютами. Эти финансовые ограничения означали, что не были мобилизованы все фонды, необходимые для первого года, и что традиционная поддержка должна подкрепляться поддержкой от спонсоров по двухсторонним соглашениям.

Он указал, что хотя Многосторонний Трастовый Фонд (MDTF) увеличивал поддержку деятельности Международного Секретариата, спонсоры выразили желание разделить финансирование EGPS и финансирование Международного Секретариата. Он объяснил, что гонорар Всемирного Банка за управление трастовыми фондами повысился до 15%, что удорожало перевод фондов спонсорами Международному Секретариату через EGPS.

**Германия, Норвегия и Швейцария** приняли твердые обязательства перед EGPS, в то время как **Бельгия** и **Канада** выразили интерес к поддержке фонда. Банк надеялся мобилизовать 40 млн. долл. США к июню 2016 года, что было ниже целевой суммы 50 млн. долл. США. Он отметил наличие сильного желания улучшить поддержку гражданского общества через EGPS. Финансирование гражданского общества через фонд Глобальное партнерство за социальную ответственность (GPSA) было выделено путем запроса о представлении предложений и таким образом поощряло к большей конкуренции среди гражданского общества. Пауло отметил, что планка для финансирования гражданского общества является весьма высокой, но что до февраля 2016 года будет проведен второй тур финансирования. Относительно Санкционирования он сообщил, что ВБ поддержит первую волну Санкционирования и ожидает решения Правления по предпочтительной модели и связанных с ней расходах. Он подчеркнул, что это составляет краткосрочную поддержку и что Банк не может принять на себя долговременное обязательство по финансированию Санкционирования. Он выразил поддержку анализа финансирования и готовность к участию в процессе.

Клер приветствовала более тесное сотрудничество с более широким секторальным управлением Всемирного Банка, которое поможет тому, чтобы ИПДО не оказалась в ограниченном пространстве. Член Банка предложил ввести фиксированную годовую сумму взноса внедряющих стран.

## 31-4 Проект рабочего плана ИПДО на 2016 год

Эдди Рич подчеркнул, что Международный Секретариат остается организацией со скромными ресурсами при численности персонала едва ли в 20 человек, поддерживающим работу многостороннего Правления с восемью комитетами и пятью рабочими группами, при 49 внедряющих странах и 32 санкционированиях, запланированных в 2016 году. Он сообщил, что, исключая Международную Конференцию, бюджет в долларах является таким же, что и в 2014 году и фактически ниже, чем в 2013 году. Он пояснил, что подготовка к Конференции будет доминирующей работой Секретариата в первом квартале 2016 года с точки зрения затрат средств и времени, но что фокус сохраняется на поддержке внедрения и на продолжении дискуссий по стратегии.

Он отметил, что рабочий план полностью содержит бюджетную оценку с затратами для каждой функции Секретариата. Эти функции являются либо обязательными по Уставу Ассоциации, либо выражают приоритеты Правления. Это включает затраты по основным работам по Конференции, времени персонала на проведение санкционирований, новому офису, новому Председателю, поддержке заседаний Правления и прочие связанные с персоналом расходы. Другие, которые "желательно бы иметь" позиции, которые могли бы повлиять на основополагающие функции, были включены в раздел проектного финансирования, в частности по обучению и другим затратам на конференцию, как и по работам, связанным с санкционированием.

Он отметил, что с учетом ограничения на ожидаемое финансирование от компаний в 2016 году, текущая формула финансирования эффективно устанавливает потолок на общий бюджет Секретариата и на то, что он мог бы получить от стран. Он призвал к отмене этого потолка, с тем чтобы можно было достичь доходов для бюджета на 2016 год.

Он представил трехлетнюю перспективу бюджета по двум сценариям: низкого роста и отсутствия роста. Модель с низким ростом отражала расширение полномочий и обязанностей организации, в то время как модель с отсутствием роста соответствовала уменьшению работы в таких областях, как распространение инициативы и информационная работа. Он указал, что бюджет содержит некоторые риски, связанные с колебаниями обменного курса, а также с предстоящими дискуссиями в Правлении по таким вопросам, как Санкционирование, анализ формулы финансирования и анализ управления. Эдди напомнил, что Правление просили утвердить рабочий план в принципе, с его формальным утверждением посредством Циркуляра Правления.

Дэвид напомнил Правлению, что Финансовый Комитет и Комитет по Руководству провели совместный анализ документа до заседания Правления в Берне. Он сообщил, что Финансовый Комитет затем провел заседание и внес изменения, которые были выделены в документе. Он отметил, что документ является реалистичным и отражает спад во вкладах промышленности и стран. Выявленные риски включают колебания валютного курса, отложенное решение по модели санкционирования и связанным с ней затратам, а также недостаточность финансирования Конференции.

При обсуждениях было отмечено, что анализ управления мог бы иметь последствия для бюджета. Эдди отметил, что документ, представленный Комитету по Руководству, содержит расценки по каждому представленному в нем предложению и что их последствия "не являются ужасающими". Члены просили пояснить заверения о том, что бюджет может быть профинансирован, и привести более четкую формулировку элементов риска, который может быть выше, чем низкий-средний риск. Была представлена ссылка на документ ICMM, в котором была запрошена дополнительная приоритизация работ Секретариата. Маринке ван Риет предложила создать реестр рисков, основываясь на модели Комиссии по благотворительным организациям Великобритании. Эдди сообщил, что Правление решило увеличить резерв, который содержался в норвежских кронах, поскольку большинство расходов осуществлялись в этой валюте. Он подчеркнул, что добровольный характер вкладов затруднил обеспечение доходов и точное определение ожидаемых рисков. Он сообщил, что расходы на Санкционирование будут оплачены Всемирным Банком на ближайшее время, но долгосрочные затраты будут в значительной степени зависеть от результатов дискуссий в Киеве.

Было предложено проведение оценки воздействия ИПДО, аналогичной проведенной в 2010/2011 гг., но вместо привлечения внешних оценщиков ИПДО могла бы консолидировать свою текущую работу по воздействию через таких партнеров, как CORDAID, GIZ, OSIWA и DFID. Эдди добавил, что оценка воздействия проводится неформальным методом через различные каналы, такие как оценка воздействия самими странами, высвечивание проблем в отчетах IPR и годовой отчет о проведенной работе, выпускаемый Секретариатом. Другой член сообщил, что он не будет поддерживать еще один анализ воздействия, который приведет к дальнейшим пересмотрам Стандарта, но что сбор результатов анализа воздействия мог бы быть представлен на рассмотрение Правления.

Было также предложено проводить одно заседание Правления без очного участия членов. Член Правления предложил пересмотреть масштаб Конференции, отметив, что более ценным могло бы быть проведение более широкого заседания Правления. Йонас отметил, что в Уставе Ассоциации устанавливается, что Правление должно проводить как минимум два заседания в год и что Секретариат будет готов снова рассмотреть вопрос проведения телеконференций. Он напомнил, что некоторые из затрат по Конференции принимало на себя правительство принимающей страны и в некоторых случаях они были несоразмерными.

Шахмар Мовсумов заявил, что должно быть проведено четкое разграничение между внедряющими и поддерживающими странами и присущими им финансовыми последствиями. Маринке указала, что этот вопрос также составлял часть анализа управления, в котором также предлагалось, чтобы сами страны определяли электорат, который они предпочитают рассматривать. Йонас отметил, что вопрос внедряющих и поддерживающих стран является ключевой особенностью финансового анализа и что определения обоих терминов приводятся в Уставе Ассоциации. Он пояснил, что имеют место некоторые поддерживающие страны, которые не предоставляли финансирование; поддерживающие страны, которые в настоящее время внедряют Стандарт; и может иметь место финансирование внедряющими странами, которое могло бы рассматриваться как часть финансового анализа. Эдди сообщил, что пересмотренный рабочий план будет также представлять бюджет без ограничения формулы финансирования.

## **Решение**

- Правление утвердило рабочий план в принципе при соблюдении этих комментариев и утверждении посредством циркуляра.

#### **Действия**

- Поручить членам Правления направить дополнительные комментарии по рабочему плану в письменном виде в Секретариат.
- Поручить Международному Секретариату пересмотреть рабочий план на основе комментариев Правления.

### **31-5 Отчет Финансового Комитета**

Дэвид представил документ, отметив трудности, стоявшие перед организацией по причине неопределенности как краткосрочного, так и многолетнего финансирования. Он отметил, что текущая формула финансирования была определена в результате анализа, проведенного в 2011 году. 60% текущей суммы финансирования поступали от поддерживающих стран и 40% - от компаний, хотя текущая формула финансирования устанавливала, что вся сумма должна разделяться поровну между двумя группами. Он отметил, что текущая формула финансирования может уже более не соответствовать поставленной перед ней цели.

Он представил ТЗ для анализа финансирования Международного Управления ИПДО, который будет поддерживаться рабочей группой, состоящей из членов Финансового Комитета и Комитета по Руководству. Целью анализа будет определение осуществимости перехода от системы добровольных платежей к структуре, основанной на членских взносах. Проект документа по анализу будет представлен Правлению в Лиме и будет содержать описание вариантов с настоятельной рекомендацией о принятии решения будущим Правлением.

Члены утвердили анализ с предложением, чтобы документ был представлен Правлению на обсуждение, но не для принятия решения, на заседании Правления в Перу. Были высказаны опасения относительно краткости предложенных сроков. Алан отметил, что было бы полезно, если бы Правление рассмотрело исключение слова "добровольные" в применении к вкладам членов ИПДО из Устава Ассоциации, что открыло бы возможность для модели финансирования посредством членских взносов. Йонас указал, что график является слишком жестким, но что подготовка документа в общих чертах возможна к февральскому заседанию Правления.

#### **Решения**

- Правление утвердило ТЗ для анализа финансирования.

#### **Действия**

- Поручить Финансовому Комитету создать рабочую группу для выработки окончательного ТЗ для анализа финансирования.

### **31-6 Отчет Комитета по Руководству**

#### **31-6 Предложение по анализу управления**

Алан напомнил членам Правления об анализе управления, который был проведен перед заседанием Правления в Берне. Он сообщил, что Международный Секретариат осуществил перевод рекомендаций в документ Правления, и отметил, что несмотря на отсутствие в документе твердых рекомендаций для Правления, накануне было проведено заседание Комитета по Руководству, на котором было принято большинство рекомендаций.

Остающимся нерешенным вопросом, который не был поддержан Комитетом, является дополнительное членское место для внедряющих стран.

Алан представил предложение 1.1 о том, что субэлекторат внедряющих стран должен поощряться к улучшению механизмов консультаций и что все электораты должны срочно обновить свои руководства. Он подчеркнул, что всем электоратам предлагается срочно обновить свои руководства, сообщив, что гражданское общество и внедряющие страны проводят работу по завершению своих руководств в ближайшее время.

Дорина Синари, Национальный Координатор из Албании и Председатель рабочей группы внедряющих стран (ICWG), была приглашена в Правление и отметила, что на встрече внедряющих стран в Берне было достигнуто соглашение об улучшении координации. Затем была создана добровольная специальная рабочая группа по вопросам информационной работы и координации с более широким обращением к национальным координаторам с выпуском Циркуляра для Национальных Координаторов. Первое заседание группы было проведено 20 ноября, и США предложили услуги независимого посредника, Института по вопросам достижения консенсуса (СВІ) для помощи рабочей группе и подготовки проектов руководств для суб-электоратов. Дорина сообщила, что ТЗ для ICWG и СВІ были составлены и утверждены. По ее расчетам, проекты руководств должны быть готовы к концу января 2016 года для презентации на встрече национальных координаторов в Лиме, Перу. Шахмар поблагодарил Дорину за ее согласие стать Председателем группы.

Алан отметил, что предложение 1.3 по изменению Устава Ассоциации для четкого установления статуса электората для внедряющих стран не получило поддержки Комитета по Руководству (GC). Он доложил, что предложение 2.1. о создании Комитета по Управлению и Надзору (МОС) получило поддержку и что Комитет по Руководству разработает ТЗ для Комитета МОС для его рассмотрения Правлением. Это ТЗ будет содержать перекрестные ссылки на полномочия существующих Комитетов. По мнению Комитета по Руководству, председательство в таком комитете а также Комитете по Управлению и Надзору Председателя Правления ИПДО является нецелесообразным. Алан сообщил, что предложение 2.2 о введении формальной ежегодной оценки работы Главы Секретариата встретило общую поддержку без возражений. Это попадает в компетенцию МОС.

Алан представил предложение 2.3, в котором предлагалось создание "координаторов электоратов". Это получило общую поддержку со стороны GC с оговоркой, что электораты должны будут определять, как они желают быть представленными. GC поддержал предложение 3.1. об учреждении формальной вводной программы для членов Правления. Алан указал, что это будет постоянно действующая программа для вновь избираемых членов Правления. Было также поддержано предложение 3.2 о том, чтобы члены Правления ежегодно оценивали собственную работу. Он сообщил, что внутренняя оценка работы, которая была проведена в марте 2015 года, станет ежегодной практикой. Дэвид добавил, что должна проводиться регулярная внешняя оценка работы и компетентности Правления, отметив, что одна только самооценка является недостаточной.

Предложение 3.3 - Устав Ассоциации должен допускать снятие с должности членов Правления при отсутствии их участия в работе Члены Комитета по Руководству согласились, что арифметическая оценка для выведения из состава Правления на основе

непосещения определенного числа заседаний Правления должна использоваться только как крайняя мера. Вводная программа Правления будет содержать четкое указание об ожидаемой посещаемости заседаний членами Правления. Было предложено, чтобы членство в Правлении прекращалось в случае трех неоправданных последовательных отсутствий члена Правления или неоправданного отсутствия на более чем 50% заседаний Правления или Комитетов за один год. Однако в качестве правила, участие членом Правления должно сначала обсуждаться с соответствующими электоратами. В таком случае Председатель будет направлять письмо координатору электората с просьбой о принятии исправительных мер.

Алан сообщил, что Комитет по Руководству согласился с предложением 3.4 о том, что электораты должны согласовать собственную политику по замене членом Правления замещающими лицами, минимальное число посещений заседаний Комитетов и предельные сроки членства. Алан отметил, что предложение 3.5 о проведении новым Правлением анализа финансирования было обсуждено ранее в тот же день и получило поддержку Комитета по Руководству. Предложение 3.6 - Изменение Устава Ассоциации для разъяснения положения, относящегося к конфликту интересов. GC рекомендовал рассмотрение этой статьи юристами во избежание неудобства от нее, ощущаемого членами Правления.

Алан сообщил об отсутствии новых предложений в документе, представленном Правлению. Маринке сообщила, что у нее есть два новых предложения, которые были сделаны в первоначальном варианте анализа управления, а именно: ежегодное подписание **Кодекса поведения** членами Правления ИПДО и организационный анализ Международного Секретариата. Даниэль Кауфманн предложил, чтобы вопрос о Заместителе Председателя более не рассматривался, и предложил обсудить его во время дискуссии в Комитете по Номинациям на следующий день, т.к. это может также способствовать рассмотрению вопроса голоса внедряющих стран. Алан сообщил, что на заседании Правления в Берне предложение о Заместителе Председателя не получило поддержки и что, очевидно, в случае решения следующего Председателя о необходимости в своем Заместителе это решение будет входить в круг его обязанностей. В ответ на вопрос Жана-Клода Катенде Алан сообщил, что при консультации с Председателем Правления было решено, что Комитет по Руководству не будет рассматривать вопрос о продлении контракта Главы Секретариата на текущем заседании Правления.

Алан проинформировал Правление об отсутствии в GC консенсуса о добавлении одного места для внедряющих стран, что подлежит обсуждению Правлением. Жан-Клод спросил, имеет ли GC позицию относительно дополнительного места для гражданского общества для компенсации дополнительного места для внедряющих стран. Мак Думба ответил, что запрос о дополнительном месте для гражданского общества должен решаться им самим, а не использоваться как противовес для внедряющих стран, поскольку большинство решений принимаются посредством консенсуса. Алан сообщил, что GC не рассматривал предоставление дополнительного места для гражданского общества. Губад Ибадоглы отметил, что количество внедряющих стран продолжает расти, но что это само по себе не составляет достаточного обоснования для предоставления дополнительного места.

Сенатор Финдли выступил за предоставление дополнительного места, указав на трудность представительства в Правлении при большом числе внедряющих стран. Мак отметил, что

качество улучшится с добавлением места, в то время как Фернандо Кастилло указал, что, поскольку внедряющие страны сами оплачивают собственное участие в заседаниях Правления, это составит незначительное повышение затрат для организации. Дэвид указал на широкий консенсус по вопросу необходимости улучшения координации, но выразил озабоченность в связи с тем, что увеличение размера Правления не является идеальным решением. Маринке поддержала анализ Давида того, что увеличение числа не решит проблему качества в случае плохой работы внедряющих стран в Правлении ИПДО, что было продемонстрировано при анализе управления. Поэтому она настаивает на необходимости введения обязательного членства в комитетах и показателей эффективности работы для членов Правления. Джим Миллер отметил, что электорат инвесторов в значительной степени однородный, в то время как группа внедряющих стран является существенно неоднородной. Алан, Джим и Стюарт Брукс выразили поддержку предоставления дополнительного места для внедряющих стран для отражения их расширяющегося географического распространения. Нико ван Дик сообщил, что он удовлетворен презентацией по вопросу ICWG и что от имени своего суб-электората он поддерживает запрос о дополнительном месте.

Шахмар высказал мнение о том, что текущее обсуждение выявило слабость голоса внедряющих стран в Правлении, и выразил поддержку предоставления дополнительного места, а также права голоса как отдельного электората для внедряющих стран. Он считает, что одного дополнительного места недостаточно. Шахмар добровольно вызвался работать с Комитетом по Руководству по вопросу отдельного голоса для внедряющих стран. Джим высказался против признания внедряющих стран отдельным электоратом по причине конфликта интересов, возникающего при проверках и балансе по таким вопросам, как санкционирование. Абдул Азиз Аския рекомендовал возможность встречи внедряющих стран с поддерживаемыми странами для нахождения компромисса по дальнейшим действиям. Марк Пирсон поддержал проведение правильного анализа возможности отдельного места для внедряющих стран. Йонас указал на трудность решения вопроса внедряющих и поддерживаемых стран до Конференции в Лиме.

Мак отметил, что внедряющие страны отличаются от поддерживаемых стран тем, что в первой категории именно государства внедряли ИПДО. Маринке предложила изменить определение "внедряющие страны" на "внедряющие правительства", а также дальнейшее изучение вопроса о дополнительном месте для гражданского общества после конференции в Лиме.

Дэвид сообщил, что несколько документов были представлены Правлению без четких рекомендаций от соответствующих комитетов, что создало трудность для эффективного функционирования Правления во время его заседаний. Он предложил ввести требование к комитетам представлять согласованные рекомендации Правлению.

### **Решение**

- Правление приняло предложения в документе, за исключением положения 3.1.
- Правление приняло решение о предоставлении одного дополнительного места для внедряющих стран.

### **Действия**

- Поручить Комитету по Руководству подготовить проект ТЗ для Комитета по Управлению и

Надзору.

- Все электораты должны продолжить работу над руководствами электоратов.
- Поручить Комитету по Руководству рассмотреть варианты выделения внедряющих стран в отдельный электорат.

## 31-7 Отчет Комитета по Внедрению и Комитета по Санкционированию

### Последняя информация по экспериментальным санкционированиям

Председатель Комитета по Санкционированию (VC), Марк, доложил, что были проведены пять экспериментальных санкционирований: в Гане, Индонезии, Сан-Томе и Принсипе, на Соломоновых Островах и в Восточном Тиморе. Он выразил высокую оценку работы Международного Секретариата и отметил, что этот эксперимент выявил широкое различие проблем, стоящих перед внедряющими странами.

Секретариат дал обзор экспериментальных проектов, указав, что четыре из них были завершены и что пятый проект по Гане проводится в настоящее время. Экспериментальные санкционирования проводились при жестких временных ограничениях и были несколько необъективными по отношению к некоторым МГЗС, учитывая краткость предварительного времени, выделенного им на подготовку. В некоторых случаях было трудно проследить решения из-за недостаточности документации от МГЗС. Для заверения качества экспериментальных санкционирований был привлечен исполнитель санкционирования, и эта работа будет завершена к концу года.

**Сан-Томе и Принсипе** была ближе всех к соответствию инициативы, поскольку к ней были неприменимы большинство из положений ИПДО. В Зоне Совместного Развития (JDZ) с **Нигерией** санкционирование выявило некоторые проблемы вокруг сертификации подписных бонусов, аттестации компаний и функционирования МГЗС. С другой стороны, **Монголия** имеет огромный горнодобывающий сектор, и экспериментальный проект выявил интересную работу по правовой основе и бенефициарному праву, прогрессу в направлении к электронной отчетности и к созданию субнациональных МГЗС с выпуском провинциальных отчетов. Сложности включали качество данных, надежность данных и охват участия государства в секторе, последнее из которого не было полностью раскрыто согласно Стандарту. **Монголия** будет классифицирована по категории достигшей значимого прогресса. **Соломоновы Острова** имеют малый сектор с отсутствием работ по добыче. Проблемы включали отсутствие функционирования МГЗС, возможности вовлечения заинтересованных сторон, частую сменяемость членов МГЗС, отсутствие отчетности промышленности и надежность данных. В **Восточном Тиморе** имели место сильная поддержка ИПДО со стороны правительства, активная МГЗС и высокое качество Отчетов ИПДО. Государственные органы публиковали всю информацию, требуемую ИПДО, на сайте или через годовые отчеты о работе. Однако имело место отсутствие доверия из-за принятого в 2012 году решения правительства о публикации более разукрупненных данных по сравнению с согласованными с компаниями. Это повело к замедлению внедрения и представлению менее разукрупненных данных, что на данный момент не соответствует требованиям Стандарта. По этой причине **Восточный Тимор** также попадет в категорию стран, достигших значимого прогресса.

В ответ на вопрос Дидьера Винсента Коку Агбемадона об уроках экспериментального проекта Йонас отметил одну общую особенность - значительное число стран не

удовлетворяли требования Стандарта. Губад спросил, были бы иными результаты экспериментальных Санкционирований в соответствии с правилами, и добавил, что, по его мнению, результаты двух экспериментальных Санкционирований не оправдывают изменений существующей методологии Санкционирования. Маринке высказала беспокойство по поводу платежа сумм за содействие Независимым Администратором правительственным чиновникам за получение данных в **Соломоновых Островах**, что представляется полностью неприемлемым и является вопросом, который должен быть проанализирован. Председатель отметила, что это может быть нарушением конвенции ОЭСР против коррупции. Секретариат пояснил, что он ожидает ответа от МГЗС по этому вопросу, и что Всемирный Банк также за этим следит.

### Предложения по совершенствованию санкционирования ИПДО

Затем Йонас представил документ 31-7 с предложениями по совершенствованию системы санкционирования, указав на отсутствие существенных изменений документа после Берна, но сообщив о попытках упростить документ, уточнить предложения, варианты и иллюстрации, основываясь на выводах экспериментальных санкционирований. Он отметил формирующийся консенсус относительно того, что и как подвергать санкционированию. Оценка выполнения требований будет продолжена, но исполнитель санкционирования будет также отмечать действия по перевыполнению минимальных требований и будет оценивать направление прогресса. Он сообщил о наличии расходящихся мнений по последствиям несоответствия инициативе, несоблюдения временных рамок для достижения соответствия и по тому, кто должен проводить санкционирование.

Касательно предложений 1 и 2, Секретариат пояснил, что исполнитель санкционирования будет рассматривать выполнение, невыполнение или невыполнение со значимым прогрессом каждого требования. Если требование не было выполнено, исполнитель санкционирования будет стоять перед выбором одного из решений: "нет", "неудовлетворительный прогресс" и "значимый прогресс". Результаты экспериментального проекта показали, что такая "тонкая" оценка будет полезна. Исполнитель санкционирования будет также рассматривать действия по перевыполнению требований и направление прогресса. Жан-Клод и Дидьер предложили разработать более понятную методологию оценки требования терминами "значимый прогресс" или "неудовлетворительный прогресс". Секретариат пояснил, что документ включает некоторые широкие направляющие "тесты" для Правления, но что можно было бы разработать более подробные критерии. Марк отметил, что численная система оценки баллами будет полезна в этой связи, поскольку за оценкой баллами будет стоять четкая методология. Дэвид поддержал систему оценки баллами. Губад выразил свою поддержку карты оценки, основанной только на цветах, без численной оценки баллами, т.к. численная оценка может привести к трансформации ИПДО в индекс. Было также отмечено, что оценка, будь то цветовая или численная, остается руководством для Правления, которое в конечном итоге будет принимать окончательное решение о статусе страны. Стюарт добавил, что категории "значимый" и "неудовлетворительный" (прогресс) дают дополнительное пояснение по прогрессу за рамками предыдущей бинарной системы. Формулируется консенсус о необходимости более тонкой оценки и разработки более детальной методологии оценки.

По вопросу последствий санкционирования (предложение 3.2) некоторые представители внедряющих стран отметили поддержку измененного варианта 2, по которому последствия должны зависеть от уровня достигнутого прогресса, но при отсутствии необходимости выводить страну из списка участников или приостанавливать статус страны, которая

добровольно согласилась улучшить управление своим добывающим сектором. Было выдвинуто предложение о переходных мерах. Они бы предусматривали, что если страна, соответствующая на данный момент старым правилам, продемонстрирует значимый прогресс при предстоящем санкционировании, она не будет автоматически понижена в статусе до статуса страны-кандидата, но получит возможность для проведения исправительных мер при сохранении своего статуса соответствующей страны. Страна будет периодически отчитываться перед Секретариатом о прогрессе в проведении исправительных мер. Страна-кандидат будет сохранять свой кандидатский статус при аналогичных требованиях о необходимости регулярной отчетности. Однако было отмечено, что это может быть несправедливо по отношению к странам, которые достигли аналогичного уровня прогресса, но которые остаются в отдельных категориях соответствующих стран и стран-кандидатов в течение переходного периода.

Касательно защищенных положений (предложение 3.1), Шахмар указал, что новый подход является более строгим, чем подход "статус-кво", поскольку больше стран будут приостанавливаться в статусе по новой системе санкционирования, нежели по системе Правил. Секретариат пояснил, что эти более серьезные последствия будут результатом предложения 3.1 о внесении защитных мер для требований по надзору МГЗС, учитывая важную роль МГЗС во внедрении ИПДО. Они также отметили, что идея защищенных положений для требований не была новой и существовала в рамках кандидатского статуса. Предложение Секретариата состояло в том, что странам потребуется совершить как минимум значимый прогресс по требованиям надзора МГЗС для того, чтобы избежать приостановления статуса. Шахмар заявил, что он не поддерживает эти защитные меры, так как это затруднит положение внедряющих стран, что не составляет намерение пересмотра модели санкционирования. Члены от гражданского общества поддержали защитные меры по требованиям по МГЗС, отметив, что эти требования должны были быть выполнены в любом случае, когда страна подавала заявку о ее признании кандидатом ИПДО. По этой причине они предложили, что страны должны не только совершать значимый прогресс по требованиям к надзору МГЗС, но должны совершать "удовлетворительный прогресс" в вопросах приверженности правительства, а также участия гражданского общества и компаний. Представители внедряющих стран отметили, что они будут готовы принять категорию "значимый прогресс" по требованиям надзора МГЗС при условии большей гибкости в последствиях санкционирования, и что страны, соответствующие ИПДО на данный момент, будут сохранять свой текущий статус, если был достигнут значимый прогресс при их первом санкционировании по Стандарту ИПДО. Представители гражданского общества придерживались требования об удовлетворительном прогрессе, а именно, о достижении соответствия, касательно требований по руководству МГЗС и участию гражданского общества и компаний. Они также сказали, что было бы полезно включить ссылку на элементы защищенных положений Стандарта в пересмотренном предложении.

Касательно временных рамок для достижения соответствия (предложение 3.3), в документе предлагаются различные варианты, включая более гибкие временные рамки до первого или второго санкционирования, в зависимости от местных обстоятельств и характера исправительных мер. Представители гражданского общества отметили, что гибкие временные рамки должны быть привязаны к значимому прогрессу как в местных обстоятельствах, так и в уровне прогресса. Одно предложение состояло в том, чтобы срок первого санкционирования был продлен до 3 лет. Другое предложение состояло в том, что текущие временные рамки в 2,5 года для первого санкционирования должны оставаться

теми же вместе с временными рамками для исправительных действий, но что Правление могло бы сохранить право сокращать или удлинять эти временные рамки в зависимости от характера исправительных мер.

По вопросу о том, кто проводит санкционирование (предложение 4), Йонас напомнил Правлению о существовании ряда нерешенных вопросов вокруг финансирования санкционирования и возможных изменений модели санкционирования. Экспериментальный проект был направлен на то, чтобы дать Правлению лучшее понимание того, как страны внедряют Стандарт и как могло бы проводиться санкционирование. При экспериментальном подходе (вариант 4 по предложению 4) первоначальный сбор данных осуществлялся Секретариатом в попытке получить знание институциональной структуры. Внешняя третья сторона затем удостоверит качество этой работы и выпустит скорректированный отчет о санкционировании для Правления через Комитет по Санкционированию (VC). Затем VC решит, требуется ли дополнительная работа для завершения санкционирования.

Джим указал на отсутствие важного элемента экспериментального проекта - оценки независимым исполнителем санкционирования - без которого было бы преждевременно принимать решение о том, является ли модель пригодной для будущих санкционирований. Стюарт отметил, что текущая система непозволительна по средствам и что он поддерживает сбор данных Секретариатом с получением внешнего мнения о собранной информации. Фернандо высказал обеспокоенность в связи с конфликтом интересов внутри Международного Секретариата. Члены Правления отметили растущий консенсус относительно подготовки первого отчета о санкционировании Секретариатом с условием оценки независимой третьей стороной. В ответ на вопрос члена Правления Секретариат отметил, что в случае серьезных проблем независимой третьей стороне может быть поручено посетить страну. Не поддерживая какой-либо конкретный вариант, гражданское общество настаивает на необходимости наличия должных навыков у будущих исполнителей Санкционирования для того, чтобы избежать конфликта интересов. Секретариат отметил, что предыдущие санкционирования требовали широкой повторной проверки и в таком виде это не составляло более дорогостоящее решение.

Клер сообщила об отсутствии согласия в Правлении и о том, что по этой причине санкционирования должны быть отсрочены. Работа по экспериментальным санкционированиям будет завершена, и решения по новой модели санкционирования должны быть приняты посредством циркуляра до Лимы.

### **Действия**

- Поручить Секретариату окончательно оформить пять экспериментальных проектов, включая сбор комментариев у МГЗС и обеспечение заверения качества данных исполнителем санкционирования к концу года для презентации Комитету по Санкционированию.
- Поручить Комитетам по Внедрению/Санкционированию продолжить работу по предложениям о пересмотре модели санкционирования и представить окончательное предложение Правлению посредством циркуляра до Лимы.

## **31-8 Отчет Комитета по Внедрению**

### **31-8-А Уточнения Стандарта ИПДО**

Даниэль Кауфманн представил документ и сообщил, что Комитет по Внедрению (IC) создал

рабочую группу, которая поддержала Комитет в разработке рекомендуемого набора уточнений к Стандарту ИПДО. Он сообщил, что документ был обновлен для отражения дискуссий Правления ИПДО в Берне и последующих дискуссий в рабочей группе. Он пояснил, что при согласии с уточнениями предлагаемым следующим шагом будет подробное описание согласованных уточнений в пересмотренном Стандарте для принятия Правлением в Лиме. Даниэль дал высокую оценку рабочей группе и сообщил, что после заседания IC накануне вечером теперь в Комитете имеет место консенсус по предложениям 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 16 и 17.1. Он проинформировал Правление, что предложения 10, 11, 12, 15, 17.2, 17.3 и 18 остаются спорными.

В отношении общественных консультаций по уточнению Стандарта ИПДО, Глава Секретариата ИПДО отметил, что можно далее улучшить проведение общественных консультаций в процессе ИПДО, порекомендовав дальнейшее упрощение процесса.

Председатель приветствовала представление комментариев по предложению.

#### **Предложение 4**

Джим, Алан, Аския и Пауло выразили обеспокоенность относительно предложения 4, в частности, заявления о том, что Независимый Администратор будет представлять рекомендации по правовым, нормативным и административным реформам, и поставили под вопрос компетентность Независимого Администратора (IA) для того, чтобы предлагать такие рекомендации. Шахмар высказал свою обеспокоенность по поводу дополнительных затрат для внедряющих стран, но отметил, что включение этого положения странами в ТЗ для Независимого Администратора оставляется на усмотрение стран. Али и Даниэль поддержали предложенную формулировку, указав, что она является опционной для внедряющих стран и что это уже осуществляется на практике, и подчеркнув, что устранение такого варианта еще больше усугубит изолированность процессов ИПДО от значимых политических дискуссий по ключевым проблемам управления сектором во внедряющих странах. Мак поддержал предложение об исключении дополнительного предложения с описанием типов реформ, но поставил под сомнение уместность заявления, что эти рекомендации будут предлагаться при консультации с МГЗС. Клер предложила, чтобы Комитет по Внедрению поработал над пересмотром текста для предложения 4.

#### **Предложение 10**

По вопросу бенефициарного права (БО) Секретариат представил четыре варианта в документа, а также новое предложение, вариант 5, которое было разработано ночью (см. полный текст в Приложении В). В этом варианте было рекомендовано, чтобы внедряющие страны вели доступный для общественности реестр бенефициаров. Кроме того, потребуется, чтобы в Отчете ИПДО были документированы политика правительства и дискуссии в МГЗС по вопросу раскрытия БО. Для Многосторонней группы заинтересованных сторон будет также установлено требование публиковать программу раскрытия бенефициарного права, и было предложено, чтобы срок для установления этого требования составил 6 месяцев после Лимы. И наконец, Правление согласует дату, к которой раскрытие бенефициарного права станет требованием.

Мак указал, что экспериментальный проект по бенефициарному праву был полезным и раскрыл личности политически значимых лиц, а также предложил временные рамки в три года для внедрения бенефициарного права в качестве требования. Нико поддержал это

предложение. Сенатор Финдли отметил, что верификация данных по бенефициарному праву может быть проблематичной для стран. Фернандо поддержал мнение, что обсуждение бенефициарного права остается прерогативой МГЗС. Али Идрисса предложил, чтобы бенефициарное право стало требованием через один год, чтобы соответствие стран требованиям по раскрытию такой информации оценивалось при проведении следующего Санкционирования. Шахмар указал, что раскрытие бенефициарного права составляет крупную институциональную реформу и что установление единой даты, к которой все страны должны выполнять требование раскрытия бенефициарного права, было бы нецелесообразным, учитывая различия стран, которые будут высвечены в различных программах. Он также отметил, что сентябрь 2016 года является слишком амбициозным сроком для публикации программы, не в последней мере из-за большого количества санкционирований в 2016 году, и предложил январь 2017 года как более уместную дату. Он также высказал обеспокоенность по поводу раскрытия некоторой подробной информации о бенефициарах, такой как адрес и номера телефона, и считает имя, национальность и страну резидентности достаточной информацией. Алан сообщил, что в Великобритании персональные данные были включены в реестр, но эта информация не раскрывается для общественности в случаях, когда может иметь место риск для безопасности. Даниэль отметил, что такие проблемы могут быть рассмотрены в контексте варианта 5.

Клер заключила, что имеет место принципиальное согласие по варианту 5, но что решение по срокам представления программы, а также по дате установления требования раскрытия бенефициарного права должно быть принято посредством циркуляра с принятием во внимание замечания Шахмара о диверсифицированности внедряющих стран, ввиду чего могут потребоваться отличающиеся графики.

### **Предложение 11**

Секретариат отметил, что предложение 11 рассматривает уровень разукрупнения данных, связанных с продажей доли добычи государства, или с другими доходами, собираемыми в натуральной форме. Шахмар предложил ввести это по отдельным компаниям, а не по отдельным продажам. Аския и Фернандо поддержали предложение удалить термин "отдельные продажи". Дани отметил, что тогда гражданское общество предпочтет следующую формулировку: "Публикуемые данные должны быть разукрупнены по отдельным закупочным компаниям и до уровней, соизмеримых с отчетностью по другим потокам платежей и доходов (Требование 5.2.e)." Это предложение было поддержано всеми.

### **Предложение 12**

Секретариат не установил согласия о том, как будет оцениваться положение о доходах от транспортировки, поскольку раскрытие этой информации "ожидалось" согласно Стандарту. В ТЗ для исполнителя санкционирования указано, что это является поощрительным предложением, но что МГЗС понадобится обосновать причины в случае, когда эта информация не предоставляется. Шахмар предложил, чтобы слово "ожидается" было заменено словом "рекомендуется". Мануэль Адамини указал, что в предложении 17.2 содержится объяснение термина "ожидается", как он используется в Стандарте, означая, что требование будет исследоваться, но не будет приниматься во внимание во время санкционирования. Шахмар выразил свое одобрение этой интерпретации слова "ожидается".

### Предложение 15

Йонас указал, что ИПДО является стандартом прозрачности и что страны должны быть готовы раскрывать свою политику по поводу платежей суточных, включая суммы, предусмотренные для заседаний МГЗС. Предложенный уточненный текст был поддержан всеми.

### Предложение 16

Маринке подчеркнула важность пределов времени для внедрения без выпуска Отчета ИПДО и просила обратить внимание на этот вопрос.

### Предложения 17.2-17.3:

Секретариат проинформировал Правление, что документ по использованию слова "ожидается" был только что составлен, и предложил, чтобы Комитет по Внедрению рассмотрел и представил рекомендацию по этому вопросу Правлению до Лимы.

### Предложение 18

Секретариат объяснил, что предложение 18 направлено на повторное включение положений из Правил, требующих от правительств устранения препятствий к внедрению. Даниэль поддержал это, отметив что требование к правительствам об устранении препятствий уже является само собой разумеющимся. Джим возразил против этого предложения, отметив, что нельзя требовать от правительства устранения препятствий, и Шахмар поддержал это мнение, отметив обеспокоенность по поводу повышения рабочей нагрузки на внедряющие страны. Было решено не принимать это предложение.

Рекомендации Комитета по остальным предложениям получили поддержку.

### Действия

- Поручить Комитету по Внедрению повторно рассмотреть остающиеся предложения (4, 10 и 17.1-2) и представить рекомендацию Правлению ИПДО.
- После согласования вопроса о бенефициарном праве решение о графике выполнения программы и о сроке, когда раскрытие бенефициарного права должно стать требованием, должно быть выпущено посредством Циркуляра Правления.
- Поручить Комитету по Внедрению внести согласованные уточнения в пересмотренный Стандарт ИПДО для его принятия в Лиме.

### Документ Правления 31-8-B Открытые данные ИПДО

Сэм Бартлетт презентовал документ по открытым данным. Он сообщил, что Правление провело консультации с общественностью и что в Берне было проведено заседание со значительным участием внедряющих стран. Он отметил, что Международный Секретариат получил растущее число запросов о поддержке и консультациях по вопросу открытых данных. Эта работа имела потенциал для укрепления внедрения ИПДО путем снижения затрат на сбор данных и улучшения доступности и полезности данных. Имела место сильная поддержка в разработке стандартов по данным для помощи в этой работе.

Примером была работа, проведенная с МВФ по классификации данных по доходам правительств на основе существующих систем классификации. В документе Комитета по Внедрению предлагалось чтобы Правление согласовало следующее: (1) Политика по Открытым Данным; (2) уточнения Стандарта ИПДО для способствования открытым данным; и (3) проведение дополнительной работы по разработке стандартов данных ИПДО.

Аскиа указал, что многие страны имеют ограниченность возможностей для сбора данных в предложенных форматах и что необходима поддержка для укрепления этих систем. Наталья Янтцен отметила, что хотя представление данных в электронном формате является полезным, не все имеют доступ к интернету и некоторые люди больше доверяют документам на бумаге. Алан указал, что работа по разработке стандартов данных должна быть продолжена, но что Правление должно утвердить их до того, как обновлять руководящие материалы ИПДО. Шахмар отметил, что ИПДО должна двигаться вперед с предусмотрительностью и изучать различные варианты для того, чтобы избежать повышения рабочей нагрузки на национальные секретариаты.

### Решение

- Правление утвердило Политику по Открытым Данным.
- Правление утвердило предложенные уточнения к Стандарту ИПДО по способствованию открытым данным.
- Правление приняло решение продолжить работу по разработке стандартов данных ИПДО, включая создание технической рабочей группы.

### Действия

- Поручить Секретариату публиковать и обнародовать материалы Политики по Открытым Данным.
- Поручить Секретариату включить предложенные поправки в пересмотренный Стандарт ИПДО.
- Поручить Секретариату создать техническую рабочую группу для разработки стандартов данных ИПДО для их рассмотрения Правлением ИПДО.

### 31-10 Отчет Комитета по Номинациям

Это обсуждение было закрытым. Правление приняло решение выдвинуть кандидатуру Фредрика Рейнфельдта.

### 31-11 Международная Конференция ИПДО 2016 года

Фернандо Кастилло проинструктировал Правление о целях и планах правительства в связи с Конференцией. Министерство энергетики и горной промышленности (MINEM) в настоящее время проводит работу с Министерством иностранных дел по организации предоставления виз по прибытии из стран, для которых требуется получение визы, но в которых отсутствует посольство или консульство Перу. Министерство также координирует действия с другими органами правительства для решения протокольных вопросов, вопросов безопасности и охраны здоровья. Для поддержки этой работы был создан межминистерский комитет. MINEM планирует параллельные мероприятия с фокусом на событие в Перу 22 февраля, когда будут презентованы Отчет ИПДО за 2014 год, отчеты по региональным

экспериментальным проектам и отчет, документирующий 10 лет ИПДО в Перу.

31-е заседание Правления ИПДО завершается

## Приложение А Список участников

### Председатель

Достопочтенная Клер ШОРТ

### Страны

#### *Внедряющие страны*

**Mr Abdoul Aziz ASKIA**, Permanent Secretary, Niger

Alt: **Mr Didier Vincent Kokou AGBEMADON**, Togo

Alt: **Mr Jeremy Mack DUMBA**, National Coordinator, Democratic Republic of Congo

**Mr Gbehzohngar M FINDLEY**, MSG Member, Chair, Board of Directors, Liberia Airport Authority, Liberia

**Mr Fernando Torres CASTILLO**, National Coordinator, Peru

**Mr Shahmar MOVSUMOV**, Executive Director, State Oil Fund, Azerbaijan

#### *Поддерживающие страны*

**Mr Mark PEARSON**, Director General, External Relations, Science and Policy Integration, Natural Resources Canada, Canada

Alt: **Ms Mary WARLICK**, Principal Deputy Assistant Secretary of State, Bureau of Energy Resources, State Department, USA

**Mr Nico VAN DIJCK**, Advisor, Office of Economic Interests, Directorate-General for Bilateral Affairs, Ministry of Foreign Affairs, Belgium

Alt: **Ms Catarina HEDLUND**, Deputy Director at the Department for International Trade Policy, Ministry of Foreign Affairs, Sweden

**Ms Marine de Carne DE TRÉCESSON**, Ambassador, Corporate Social Responsibility, Ministry of Foreign Affairs, France

Alt: **Ms Kerstin FAEHRMANN**, Head of Division, Energy, Infrastructure, Raw Materials, Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ), Germany

### Общественные организации

**Mr Gubad IBADOGLU**, Senior Researcher, Economic Research Center, Azerbaijan

Alt: **Ms Natalia YANTSEN**, Director, PA "Tax Standards Formation", member of the NSG Kazakhstan from dialogue platform of NGOs and NGO Coalition "Oil revenues - under the control of society", Kazakhstan

**Mr Ali IDRISSE**, Coordinateur National du ROTAB PCQVP, Niger

Alt: **Mr Jean Claude KATENDE**, Président National de l'ASADHO, Association Africaine de Défense des Droits de l'Homme, coordinateur PCQVP, Democratic Republic of Congo

**Mr Daniel KAUFMANN**, President, Natural Resource Governance Institute (NRGI) – participating remotely

Alt: **Mr Fabby TUMIWA**, Executive Director, Institute for Essential Services Reform (IESR), Indonesia

**Ms Marinke van RIET**, International Director, Publish What You Pay (PWYP)

## **Компании, включая инвесторов**

**Mr Jean-François LASSALLE**, Directeur Affaires Publiques, Total, France

**Mr Stuart BROOKS**, Manager, International Relations, Chevron

**Mr Jim MILLER**, Vice President, Environmental Affairs, Freeport-McMoRan, Copper&Gold

**Ms Laurel GREEN**, Chief Adviser Policy, External Affairs, Rio Tinto

**Mr Alan McLEAN**, Executive Vice President, Tax and Corporate Structure, Royal Dutch Shell  
Alt: **Mr Dominic EMERY**, Vice-President, Long-Term Planning, BP

**Mr David DIAMOND**, Director Global Co-Head of ESG, Allianz Global Investors

Alt: **Mr Manuel ADAMINI**, Special Advisor Responsible Investment, ACTIAM, Netherlands

## **Секретарь Правления**

**Mr Jonas MOBERG**, Head of EITI Secretariat, Oslo

## **Наблюдатели**

**Mr Abbas ABBASOV**, Specialist, EITI Secretariat, Azerbaijan

**Mr Jonathan ATKINSON**, Extractives Adviser, Governance & Extractives Team, Department for International Development (DFID), UK

**Mr Ruslan BAIMISHEV**, National Coordinator, EITI Kazakhstan

**Mr Luke BALLENY**, EITI Co-ordinator, President's Office, International Council on Mining and Metals (ICMM), UK

**Mr Tim BITTIGER**, Consultant, EITI Germany

**Ms Dorina ÇINARI**, National Coordinator, Albania

**Ms Diana CORBIN**, Senior Operations Officer (Donor Relations), Energy and Extractives Global Practice, World Bank, USA

**Mr Paulo DE SA**, Practice Manager, Energy and Extractives Global Practice, World Bank, USA

**Ms Olena DYACHENKO**, Head of the Economic and Finance Department, Ministry of Energy, Ukraine

**Ms Sonja EISENBERG**, Internationale Raw Materials Policy, Federal Ministry for Economic Affairs and Energy, Germany

**Ms Siri FARSTAD**, Manager Corporate Sustainability, Statoil, Norway

**Mr Farid FARZALIYEV**, National Coordinator, EITI Azerbaijan

**Ms Laura GAVINELLI**, Ministry of Economic Development, Italy

**Mr Dylan GÉLARD**, Policy officer, Extractive Industries Transparency, Ministry of Foreign Affairs and International Development, France

**Mr Torge HAMKENS**, Adviser, Global Development Raw Materials Initiative, Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ), Germany

**Ms Helga HELLAND**, Ministry of Foreign Affairs, Norway

**Mr Michael JARVIS**, Global Lead, Extractives Governance, World Bank, USA

**Mr Jurriaan J. JONGSMA**, Legal Counsel, Shell, Netherlands

**Mr Eric JOYCE**, Chair, Extractive Industries Civil Society (EICS), an NGO on the UK EITI MSG, UK

**Mr Konah D KARMO**, Head, EITI Liberia

**Ms Asmara KLEIN**, EITI Programme Coordinator, Publish What You Pay (PWYP), UK

**Ms Cathrin KLENCK**, Policy Officer, German NGO Forum on Environment and Development, EITI Germany

**Ms Anna KUZNETSOVA**, National Programme Officer, Embassy of Switzerland, Kiev

**Mr Ruslan LAZARENKO**, Project Public Finance Expert, GIZ, Ukraine

**Mr Evan McGLAUGHLIN**, Energy Analyst, Miracle Systems Contractor, Department of State, USA

**Ms Ekaterina MIKHAYLOVA**, Lead Strategy Officer, Energy & Extractives Global Practice, World Bank, USA

**Ms Maria Inmaculada MONTERO-LUQUE**, Policy Officer, European Commission, Belgium

**Mr Mykhailo BNO AIRIIAN**, Head of the International Cooperation Department, Ministry of Energy, Ukraine

**Ms Olesya NEKHOROSHKO**, Advisor, Minister for Energy, Ukraine

**Mr Orji O. ORJI**, National Coordinator, EITI Nigeria

**Mr Oleksiy ORLOVSKY**, Programme Initiative Director, International Renaissance Foundation, Ukraine

**Ms Rachel OWENS**, Senior Campaigner, Oil, Gas & Mining Team, Global Witness, UK

**Ms Olena PAVLENKO**, Representative, Dixi Group, Ukraine

**Ms Lidia PECI**, Foreign Affairs, Trade & Development, Canada

**Mr Sabiano PEREIRA**, EITI Timor Leste

**Mr Omer VAN RENTERGHEM**, Theme expert Land, water and ecosystems, Inclusive Green Growth Department, Ministry of Foreign Affairs, Netherlands

**Mr Boris RAEDER**, EITI Germany

**Ms Ilhem SALAMON**, Senior Oil and Gas Specialist, Energy and Extractive Global Practice, World Bank, USA

**Ms Daksha SHAKYA**, Operations Officer, Energy and Extractives, World Bank, USA

**Mr Andrew SCHLOEFFEL**, Senior Mining Specialist, Energy and Extractives, World Bank, USA

**Ms Lene SCHUMACHER**, Head Of Section, Development Policy and the Finance Act, Ministry of Foreign Affairs, Denmark

**Mr Ardi STOIOSBRAKEN**, Deputy Director Inclusive Green Growth Department, Ministry of Foreign Affairs, Netherlands

**Ms Eida Guterres da SILVA**, National Coordinator, EITI Timor Leste

**Mr Koji TSUTSUI**, Second Secretary, Embassy of Japan, Kiev, Ukraine

**Mr Colin TINTO**, Campaigner, Oil, Gas & Mining Team, Global Witness, UK

**Mr Ruben WERCHAN**, Project Public Finance Expert, GIZ, Germany

**Ms Erica WESTENBERG**, Senior Governance Officer, Natural Resource Governance Institute (NRGI), USA

**Ms Johanna WYSLUCH**, Project Manager, EITI, Germany

**Ms Shiori YAMADA**, Third Secretary, Embassy of Japan, Kiev, Ukraine

## **Международный Секретариат ИПДО**

**Г-н Эдди РИЧ**, Заместитель Главы Секретариата

**Г-н Сэм БАРТЛЕТТ**, Технический Директор

**Г-жа Дивеке РОГАН**, Директор по политическим вопросам

**Г-жа Лиа КРОГСУНД**, Менеджер по административным вопросам

**Г-н Бриньяр ВИЕРСХОЛЬМ**, Менеджер по финансовым и кадровым вопросам

**Г-жа Шемшат КАСИМОВА**, сотрудник по странам

**Г-жа Лидия КИЛПИ**, Менеджер по Конференции

**Г-жа Гизела ГРАНАДО**, Менеджер по странам

**Г-жа Оляна ВАЛИГУРА**, Менеджер по странам

## Приложение В Бенефициарное право, Вариант 5

- a) Рекомендуется, чтобы внедряющие страны поддерживали открытый для общественности реестр бенефициаров корпоративных единиц, которые участвуют в торгах, эксплуатируют и инвестируют в активы добывающих отраслей, содержащий имена своих бенефициаров, уровень собственности и сведения о том, как осуществляется владение или управление. Где это возможно, информация о бенефициарном праве должна включаться в существующие регистрационные средства для регулирующих органов корпораций, бирж или агентств, регулирующих лицензирование в добывающей промышленности. Когда эта информация уже открыта для общественности, Отчет ИПДО должен содержать руководство о том, как получить доступ к этой информации.
- b) Требуется следующее:
- i. В Отчете ИПДО должны быть документированы политика правительства и дискуссии в МГЗС по раскрытию бенефициарного права. Это должно включать соответствующие правовые положения, фактическую практику раскрытия информации и любые реформы, которые планируются или уже проводятся в связи с раскрытием бенефициарного участия.
  - ii. К 1 сентября 2016 года [Примечание: через 6 месяцев после Международной Конференции] многосторонняя группа заинтересованных сторон должна опубликовать "дорожную карту" (программу) для раскрытия информации о бенефициарном праве в соответствии с пп. (c)-(f) ниже. МГЗС определит основные этапы и сроки в этой программе, и МГЗС проведет оценку выполнения программы в годовом отчете о работе МГЗС.
- c) Начиная с 1 января 201[X] г. требуется, чтобы внедряющие страны запрашивали, а компании раскрывали, информацию о бенефициарном праве для ее включения в Отчет ИПДО. Это применимо к корпоративным лицам, которые участвуют в торгах, эксплуатации или инвестировании в активы добывающих отраслей и обязаны указывать личности своих бенефициаров, уровень их собственности и сведения о том, как осуществляется владение или контроль. Любые пробелы или слабые места в отчетности по бенефициарному праву должны раскрываться в Отчете ИПДО, включая названия любых организаций, которые не представили всю или часть информации по бенефициарному праву.
- d) Информация об идентичности бенефициара должна включать имя бенефициара, его национальность и страну проживания, а также идентификацию политически значимых лиц. Рекомендуется также, чтобы раскрывались национальный идентификационный номер, дата рождения, адрес проживания или рабочий адрес, а также способы установления контакта.
- e) Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна согласовать подход для того, чтобы участвующие компании обеспечивали точность предоставляемой ими информации о бенефициарном праве. Это могло бы включать требование к компаниям заверять форму декларации по бенефициарному праву посредством подписи члена управленческой группы высокого уровня или старшего юрисконсульта или путем представления поддерживающей документации.
- f) Определение бенефициарного права/участия:
- i. Бенефициар по отношению к компании означает физическое лицо (лица), которое прямо или косвенно владеет корпоративным юридическим лицом или контролирует его.

- ii. Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна согласовать соответствующее определение термина "бенефициар". Это определение должно быть увязано с п. (f)(i) выше и должно принимать во внимание международные нормы и уместные государственные законы и<sup>1</sup> должно включать порог (пороги) собственности. В определении должны также указываться обязанности по отчетности для политически значимых лиц.
- iii. Официально зарегистрированные на бирже компании, включая 100-процентные дочерние компании, обязаны раскрывать название биржи и приводить ссылку на биржевые документы, в которых они зарегистрированы, для облегчения доступа для общественности к информации об их бенефициарном участии.
- iv. В случае совместных предприятий каждый участник совместного предприятия должен раскрывать своего бенефициара (бенефициаров), если только он не зарегистрирован на бирже или не является стопроцентной дочерней компанией официально зарегистрированной на бирже компании. Каждое лицо отвечает за точность представленной информации.

(g) В Отчете ИПДО должны также раскрываться законные владельцы и их доля собственности в таких компаниях.

Добавить формулировку из п. 3.11(c).

---

<sup>1</sup> Ссылка на определения EU AMLD и FATF...